



Reporte completo

Presentación

En Citibanamex tenemos el compromiso de generar un impacto positivo en el desarrollo de México. A través de la provisión de servicios financieros, así como de una serie de programas y acciones de ciudadanía corporativa, buscamos promover un crecimiento sostenible, justo e incluyente; que no sólo genere valor económico, sino que contribuya a mejorar el bienestar de las comunidades donde operamos y sea compatible con el cuidado y conservación de nuestro medio ambiente.

Hablar de ciudades sostenibles es referirnos a uno de los mayores desafíos de nuestro tiempo, el de una población cada vez más concentrada en núcleos urbanos que requieren el desarrollo de infraestructura, servicios y creación de empleos que garanticen calidad de vida y oportunidades de desarrollo a sus habitantes.

Actualmente el 54% de la población mundial vive en ciudades que, a pesar de ocupar solamente el 3% del territorio de nuestro planeta, consumen el 80% de la energía y producen 75% de las emisiones de carbono. Estas cifras serán más desafiantes en las siguientes décadas, pues según un reporte de la ONU, para 2050 el 66% de la población mundial vivirá en ciudades. En nuestro país el reto es aún más grande, ya que las ciudades concentran al 80% de la población, según información del INEGI.

La Agenda 2030 de la ONU, que plantea 17 Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) con el propósito de hacer frente a la pobreza, la desigualdad y el cambio climático, implica retos sociales, técnicos, políticos y económicos que requieren la participación de todos los sectores de la sociedad.

Estamos convencidos de que la iniciativa privada no sólo puede, sino que debe ayudar a la construcción de respuestas. A partir de un compromiso sólido y continuo de impulsar un crecimiento sostenible y en armonía con el medio ambiente, y sumando esfuerzos con el sector público y ONGs, nacionales e internacionales, podemos ayudar a enfrentar los grandes retos que se nos presentan y el logro de los ODS.

Nuestra iniciativa de Ciudades Sostenibles busca contribuir a la construcción de ciudades dinámicas, saludables y sostenibles en el largo plazo, y fomentar alianzas entre gobiernos, organizaciones civiles, el sector privado e instituciones de investigación para lograr este objetivo.

Un elemento muy importante para avanzar en este propósito es contar con información completa y clara, además de herramientas para la toma de decisiones, que nos permitan comprender mejor los desafíos que las ciudades enfrentan rumbo al 2030 y sirvan de base para propuestas y políticas públicas.

La cuarta edición del Índice de Ciudades Sostenibles 2018 que ahora presentamos marca un hito en nuestra forma de ver las ciudades, ya que actualizamos el análisis de los años anteriores e impulsamos una visión de mayor alcance al incorporar los ODS de Naciones Unidas y la Agenda 2030. Por primera vez en México se pueden evaluar, a través de 107 indicadores, los aspectos económicos, ambientales y sociales de las zonas metropolitanas, así como su avance respecto al cumplimiento de las metas establecidas por las Naciones Unidas y a las mejores prácticas.

Esta edición incluye un semáforo de control, el cual desarrollamos con el apoyo de instituciones aliadas, constituye una valiosa herramienta para analizar y comparar los resultados de cada ODS y zona metropolitana. Consideramos esta información de gran valía y utilidad, por lo que la hemos puesto a disposición del público a través de una página web. Los resultados del índice nos dejan claro que falta mucho por hacer aún y que tenemos retos importantes que enfrentar.

Agradezco y reconozco el trabajo de las instituciones aliadas y las personas que participaron en este proyecto, el cual no habría podido llevarse a cabo sin su valiosa colaboración: el Centro de Investigación y Docencia Económica, el Centro Mario Molina, y el Instituto Mexicano para la Competitividad, así como las instituciones públicas que comparten información y los expertos que nos ayudaron con sus opiniones, conocimientos y datos.

El Índice de Ciudades Sostenibles 2018 representa un magnífico ejemplo de cómo la iniciativa privada, la academia y las asociaciones civiles pueden trabajar en conjunto con el fin común de identificar desafíos y oportunidades en las ciudades en las que vivimos.

A este propósito se suman también nuestras acciones como institución financiera y la decisión de tener un papel de liderazgo, a través de opciones de financiamiento flexibles para actividades que sean capaces de impulsar y crear soluciones ambientalmente amigables, de mitigación y adaptación al cambio climático, de desarrollo sustentable y de reducción o eliminación de impactos económicos negativos.

En Citibanamex seguiremos buscando contribuir a las soluciones que nos permitan tener ciudades más resilientes, inclusivas, seguras y sostenibles, respaldando con nuestros esfuerzos la agenda de desarrollo nacional.



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ernesto', written in a cursive style.

Ernesto Torres Cantú

Director General Citibanamex

Eres grande México.

Eres grande por tus tradiciones y tu historia, la que se cuenta en los libros y la que se escribe en tus calles todos los días.

Eres grande porque esa es tu naturaleza. Kilómetros de selva, desiertos, bosques y playas y por la diversidad que habita en ellos.

Eres grande por tu gente generosa y solidaria.

Eres grande por tus jóvenes con talento y ganas de emprender. Mexicanos que se preparan y trabajan todos los días para ser mejores.

Eres grande por el arte y la cultura que se respira en cada esquina; desde tus museos hasta tus mercados, en tus pueblos y ciudades.

Eres grande porque eres un país con ingenio e ideas nuevas.

Eres grande México y así de grande es nuestro compromiso contigo, con tu presente y con tu futuro.

Twitter: @CitibanamexCS Facebook: /Citibanamex

El Banco Nacional de México®

citibanamex
Compromiso Social

Agradecimientos

El Índice de Ciudades Sostenibles 2018 fue posible gracias al compromiso y coordinación de un grupo de investigadores de Citibanamex, el Centro Mario Molina (CMM), el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y el Laboratorio Nacional de Políticas Públicas (LNPP) del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), responsable de coordinar la realización del estudio.

citibanamex
Compromiso Social

centro mario molina

IMCO
Instituto Mexicano para la Competitividad

Laboratorio Nacional de Políticas Públicas
CIDE

Equipo

CITIBANAMEX

Andrés Albo
Alan Gómez
Guillermina Rodríguez
Katia García

CMM

Carlos Mena
Julieta Leo
Ángel Pérez

IMCO

Juan Pardinas
Ana Martínez
Ivania Mazari

LNPP

Eduardo Sojo
Cristina Galíndez
Alain De Remes
Nayeli Aguirre

El LNPP agradece los comentarios y el apoyo de todo su equipo de trabajo, el cual contribuyó en diferentes formas a la realización de este estudio. Particularmente, reconoce las aportaciones de las personas involucradas más directamente en este proyecto: Isabel Maya, Natalia Espinosa, Luz Cisneros, Adriana Oseguera, Luis González, Víctor León y Silvestre Orozco. Asimismo, destaca la participación de un grupo de estudiantes que participaron con entusiasmo en la etapa inicial del proyecto: David Aban, Belem Barrera, Óscar Limón, Gustavo Monterrubio, Eliana Sánchez, Luis Alpizar, Karen Santoyo, Leticia Real, Erick Herrera, Francia Baltazar y Alejandro García. Además, este estudio se fortaleció gracias a los consejos de Sandra Ley, Alejandra Ríos y Jair Trejo, profesores investigadores del CIDE.

El Centro Mario Molina agradece a las siguientes instituciones de la academia, sector público y privado, organizaciones de la sociedad civil por facilitar la consulta de información, así como por su invaluable tiempo y experiencia para identificar los indicadores empleados en este estudio: Facultades de Ingeniería y Química de la UNAM, UAM-A, SEDATU, RUV, SEMARNAT, CONAGUA, INECC, SENER, IEA, SEDEMA, Arvinger, Fundación IDEA, GIZ, IMCO, ITDP, Local & Global, ORG+CO, Sustenta, SUEMA, Urbanística, WRI, así como a los consultores Daniel Pérez Torres, Ramiro Barrios, Salvador Gómez Rocha y Fernando Lozada†.

Finalmente, el IMCO agradece a todas las instituciones e individuos que desde el surgimiento del IMCO han creído en su trabajo. El IMCO agradece de manera especial a Don Valentín Diez Morodo y a todo su Consejo Directivo, un grupo de mujeres y hombres comprometidos con la competitividad y la transformación del país. A su director general, Juan Pardinas, y su director general adjunto, Manuel Molano, por su guía. Asimismo, el IMCO extiende un reconocimiento especial a la generosa e invaluable participación de todo su equipo.

Índice

12	Resumen ejecutivo	108	Córdoba
13	Resultados principales	110	Cuautla
16	Resultados	112	Cuernavaca
19	Introducción	114	Guadalajara
20	1. Principales hallazgos	116	Guaymas
22	2. Resultados por Objetivo	118	Juárez
23	2.1. Fin de la pobreza	120	La Laguna
27	2.2. Hambre cero	122	La Piedad-Pénjamo
30	2.3. Salud y bienestar	124	León
35	2.4. Educación de calidad	126	Matamoros
39	2.5. Igualdad de género	128	Mérida
43	2.6. Agua limpia y saneamiento	130	Mexicali
47	2.7. Energía asequible y no contaminante	132	Minatitlán
51	2.8. Trabajo decente y crecimiento económico	134	Monclova-Frontera
55	2.9. Industria, innovación e infraestructura	136	Monterrey
59	2.10. Reducción de las desigualdades	138	Morelia
63	2.11. Ciudades y comunidades sostenibles	140	Moroleón-Uriangato
69	2.12. Producción y consumo responsables	142	Nuevo Laredo
73	2.13. Acción por el clima	144	Oaxaca
77	2.14. Vida de ecosistemas terrestres	146	Ocotlán
81	2.15. Paz, justicia e instituciones sólidas	148	Orizaba
85	2.16. Alianzas para lograr los Objetivos	150	Pachuca
90	3. Reportes por zona metropolitana	152	Piedras Negras
92	Acapulco	154	Poza Rica
94	Acayucan	156	Puebla-Tlaxcala
96	Aguascalientes	158	Puerto Vallarta
98	Cancún	160	Querétaro
100	Celaya	162	Reynosa-Río Bravo
102	Chihuahua	164	Rioverde-Ciudad Fernández
104	Coatzacoalcos	166	Saltillo
106	Colima-Villa de Álvarez	168	San Francisco del Rincón
		170	San Luis Potosí
		172	Tampico
		174	Tecomán
		176	Tehuacán
		178	Tehuantepec

180	Tepic
182	Teziutlán
183	Tianguistenco
184	Tijuana
186	Tlaxcala-Apizaco
188	Toluca
190	Tula
192	Tulancingo
194	Tuxtla Gutiérrez
196	Valle de México
198	Veracruz
200	Villahermosa
202	Xalapa
204	Zacatecas-Guadalupe
206	Zamora-Jacona
210	4. Identificación de similitudes y diferencias: análisis de clúster
215	4.1. Clúster A
216	4.2. Clúster B
217	4.3. Clúster C
218	4.4. Clúster D
219	4.5. Clúster E
220	4.6. Clúster F
221	4.7. Clúster G
222	4.8. Clúster H
223	4.9. Clúster I
225	Conclusiones
226	Anexos
226	Anexo I. Metodología
226	I.I. Selección de indicadores e información disponible
229	I.II. Construcción del índice general y de los subíndices por Objetivo de Desarrollo Sostenible
232	I.III. Construcción del semáforo de control
233	I.IV. Limitaciones metodológicas
234	Anexo II. Indicadores por subíndice
234	II.I. Fin de la pobreza
236	II.II. Hambre Cero
237	II.III. Salud y bienestar

243	II.IV. Educación de calidad
248	II.V. Igualdad de género
252	II.VI. Agua limpia y saneamiento
256	II.VII. Energía asequible y no contaminante
260	II.VIII. Trabajo decente y crecimiento económico
264	II.IX. Industria, innovación e infraestructura
268	II.X. Reducción de las desigualdades
270	II.XI. Ciudades y comunidades sostenibles
277	II.XII. Producción y consumo responsables
281	I.XIII. Acción por el clima
283	II.XIV. Vida de ecosistemas terrestres
285	II.XV. Paz, Justicia e Instituciones sólidas
287	II.XVI. Alianzas para lograr los Objetivos
289	Referencias

Índice de tablas

15	Tabla 1. Principales resultados por subíndice.
18	Tabla 2. Resultados más comunes del semáforo por cada Objetivo.
25	Tabla 3. Resultados por indicador del Objetivo 1. Fin de la pobreza.
29	Tabla 4. Resultados por indicador del Objetivo 2. Hambre cero.
33	Tabla 5. Resultados por indicador del Objetivo 3. Salud y bienestar.
37	Tabla 6. Resultados por indicador del Objetivo 4. Educación de calidad.
41	Tabla 7. Resultados por indicador del Objetivo 5. Igualdad de género.
45	Tabla 8. Resultados por indicador del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento.
49	Tabla 9. Resultados por indicador del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante.
53	Tabla 10. Resultados por indicador del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico.
57	Tabla 11. Resultados por indicador del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura.
61	Tabla 12. Resultados por indicador del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades.
66	Tabla 13. Resultados por indicador del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles.
71	Tabla 14. Resultados por indicador del Objetivo 12. Producción y consumo responsables.
75	Tabla 15. Resultados por indicador del Objetivo 13. Acción por el clima.
79	Tabla 16. Resultados por indicador del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres.
83	Tabla 17. Resultados por indicador del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas.
87	Tabla 18. Resultados por indicador del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos.
212	Tabla 19. Clasificación de las zonas metropolitanas en nueve clústers.

227	Tabla 20.	Número de indicadores incluidos en el estudio por Objetivo de Desarrollo Sostenible.
228	Tabla 21.	Número de indicadores en el estudio según el último año de registro de la información.
234	Tabla 22.	Indicadores del subíndice 1. Fin de la pobreza.
235	Tabla 23.	Indicadores del subíndice 1. Fin de la pobreza, por z.m.
236	Tabla 24.	Indicadores del subíndice 2. Hambre cero.
236	Tabla 25.	Indicadores del subíndice 2. Hambre cero, por z.m.
237	Tabla 26.	Indicadores del subíndice 3. Salud y bienestar.
240	Tabla 27.	Indicadores del subíndice 3. Salud y bienestar, por z.m.
243	Tabla 28.	Indicadores del subíndice 4. Educación de calidad.
245	Tabla 29.	Indicadores del subíndice 4. Educación de calidad, por z.m.
248	Tabla 30.	Indicadores del subíndice 5. Igualdad de género.
250	Tabla 31.	Indicadores del subíndice 5. Igualdad de género, por z.m.
252	Tabla 32.	Indicadores del subíndice 6. Agua limpia y saneamiento.
254	Tabla 33.	Indicadores del subíndice 6. Agua limpia y saneamiento, por z.m.
256	Tabla 34.	Indicadores del subíndice 7. Energía asequible y no contaminante.
258	Tabla 35.	Indicadores del subíndice 7. Energía asequible y no contaminante, por z.m.
260	Tabla 36.	Indicadores del subíndice 8. Trabajo decente y crecimiento económico.
262	Tabla 37.	Indicadores del subíndice 8. Trabajo decente y crecimiento económico, por z.m.
264	Tabla 38.	Indicadores del subíndice 9. Industria, innovación e infraestructura.
266	Tabla 39.	Indicadores del subíndice 9. Industria, innovación e infraestructura, por z.m.
268	Tabla 40.	Indicadores del subíndice 10. Reducción de las desigualdades.
269	Tabla 41.	Indicadores del subíndice 10. Reducción de las desigualdades, por z.m.
270	Tabla 42.	Indicadores del subíndice 11. Ciudades y comunidades sostenibles.
274	Tabla 43.	Indicadores del subíndice 11. Ciudades y comunidades sostenibles, por z.m.
277	Tabla 44.	Indicadores del subíndice 12. Producción y consumo responsables.
279	Tabla 45.	Indicadores del subíndice 12. Producción y consumo responsables, por z.m.
281	Tabla 46.	Indicadores del subíndice 13. Acción por el clima.
282	Tabla 47.	Indicadores del subíndice 13. Acción por el clima, por z.m.
283	Tabla 48.	Indicadores del subíndice 15. Vida de ecosistemas terrestres.
284	Tabla 49.	Indicadores del subíndice 15. Vida de ecosistemas terrestres, por z.m.
285	Tabla 50.	Indicadores del subíndice 16. Paz, justicia e instituciones sólidas.
286	Tabla 51.	Indicadores del subíndice 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, por z.m.
287	Tabla 52.	Indicadores del subíndice 17. Alianzas para lograr los Objetivos.
288	Tabla 53.	Indicadores del subíndice 17. Alianzas para lograr los Objetivos, por z.m.

Índice de gráficas

14	Gráfica 1.	Resultados del índice general por z.m.
24	Gráfica 2.	Subíndice del Objetivo 1. Fin de la pobreza, por z.m.
28	Gráfica 3.	Subíndice del Objetivo 2. Hambre cero, por z.m.
32	Gráfica 4.	Subíndice del Objetivo 3. Salud y bienestar, por z.m.
36	Gráfica 5.	Subíndice del Objetivo 4. Educación de calidad, por z.m.
40	Gráfica 6.	Subíndice del Objetivo 5. Igualdad de género, por z.m.
44	Gráfica 7.	Subíndice del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento, por z.m.
48	Gráfica 8.	Subíndice del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante, por z.m.
52	Gráfica 9.	Subíndice del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico, por z.m.
56	Gráfica 10.	Subíndice del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura, por z.m.
60	Gráfica 11.	Subíndice del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades, por z.m.
65	Gráfica 12.	Subíndice del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles, por z.m.
70	Gráfica 13.	Subíndice del Objetivo 12. Producción y consumo responsables, por z.m.
74	Gráfica 14.	Subíndice del Objetivo 13. Acción por el clima, por z.m.
78	Gráfica 15.	Subíndice del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres, por z.m.
82	Gráfica 16.	Subíndice del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, por z.m.
86	Gráfica 17.	Subíndice del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos, por z.m.

Índice de ilustraciones

16	Ilustración 1.	Resultados del índice y el semáforo por objetivo y zona metropolitana Semáforo por Objetivo y z.m.
214	Ilustración 2.	Distribución geográfica de las zonas metropolitanas por clúster.
231	Ilustración 3.	Agregación de los valores estandarizados de los indicadores incluidos en este estudio.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) servirán como referente indispensable para el quehacer de los gobiernos nacionales y locales en los próximos años.

En este contexto, Citibanamex convocó al Laboratorio Nacional de Políticas Públicas del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), al Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y al Centro Mario Molina (CMM) para el desarrollo del cuarto Índice de Ciudades Sostenibles 2018. Este estudio constituye un esfuerzo pionero a nivel internacional para medir el avance de las zonas metropolitanas de un país en el cumplimiento de los ODS.

En México, las zonas metropolitanas representan las áreas de mayor concentración de la población y de la actividad económica. En el año 2017, alrededor de 57%¹ de la población del país vivía en una de las 59 zonas metropolitanas delimitadas por el Consejo Nacional de Población.² Asimismo, las zonas metropolitanas contribuyeron con 76.4% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional en el año 2015.³

Al mismo tiempo, en las zonas metropolitanas del país se pueden presentar situaciones y procesos que generan desequilibrios y problemas crónicos de pobreza, desigualdad y vulnerabilidad, así como de impacto al medio ambiente que limitan las oportunidades de acceso a una vida digna por parte de un gran número de sus habitantes. Es por eso que dar seguimiento a la Agenda 2030, desde el punto de vista metropolitano, resulta relevante para entender qué tanto avanzamos como sociedad en el logro de un desarrollo humano sostenible.

El objetivo de la cuarta edición del índice, pionero en su tipo, es generar un índice y un semáforo de control que permitan medir el avance de las zonas metropolitanas de México hacia el cumplimiento de los ODS, con base en los indicadores disponibles para este fin. La metodología se basa en la desarrollada en el *SDG Index & Dashboard*

*Report 2017*⁴, elaborado por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible y la fundación Bertelsmann Stiftung para medir el avance de los países en el cumplimiento de los ODS. El índice integra información de 107 indicadores sociales, económicos y ambientales relacionados con 16 de los 17 ODS que integran la Agenda 2030.⁵ Así, este estudio no constituye un reporte oficial de la ONU, aunque sí está realizado con base en el conjunto de Objetivos, metas e indicadores definidos por este organismo en el marco de la Agenda 2030.

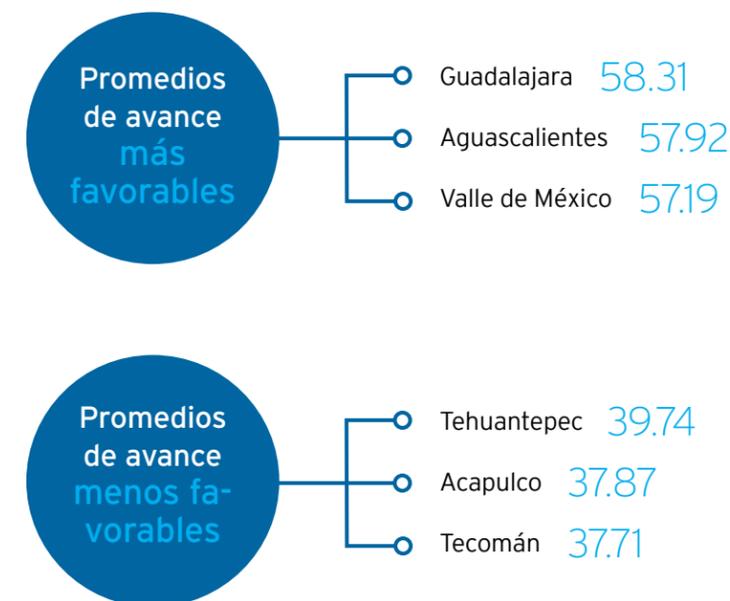
Debe destacarse que el índice y el semáforo aquí presentados son poco comunes. En un estudio convencional, las zonas metropolitanas serían comparadas entre sí y se les asignaría un puntaje como resultado de ese proceso; por lo que aquellas zonas con los mejores desempeños alcanzarían los puntajes más altos posibles. En este caso, todas las zonas metropolitanas se califican con base en su distancia respecto de un conjunto de metas o valores óptimos que deberían alcanzar para el 2030. Por este motivo, en algunos casos ninguna zona metropolitana obtiene un buen puntaje ni es clasificada en el mejor color del semáforo. En otras palabras, no se valora la posición relativa entre las zonas metropolitanas para cada ODS, sino su distancia frente a un estándar y el esfuerzo que realizan para lograrlo.

Este estudio, inspirado en el *SDG Index & Dashboard Report*,⁶ aporta una metodología para las zonas metropolitanas y ofrece información a los tomadores de decisiones de los ámbitos nacional, estatal, metropolitano y municipal. Lo anterior a fin de aportar evidencia para la generación de políticas públicas y el desarrollo de programas que aporten a la vida sostenible de las ciudades con visión de largo plazo. Además, este documento es un llamado de atención para la medición de diversos temas de política pública en los ámbitos municipal y metropolitano, en los que México aún tiene muchas áreas de oportunidad.⁷

Las zonas metropolitanas del país seguirán enfrentando grandes retos para cumplir con los compromisos establecidos en los ODS. Como lo indican los resultados de este estudio, no hay ninguna zona metropolitana que se encuentre cerca de cumplir todas las metas propuestas, ni alguna que haya obtenido buenos resultados en todos los indicadores analizados.

En el índice general, las zonas metropolitanas obtuvieron, en promedio, 49.48 puntos sobre 100. Esto significa que las zonas metropolitanas del país han avanzado un 49.48% del camino necesario para cumplir las metas propuestas en los ODS, de acuerdo con la información y la metodología utilizadas.⁸ Es decir, las zonas metropolitanas enfrentan el desafío de avanzar, en poco más de doce años, la otra mitad del camino necesario para alcanzar los niveles óptimos propuestos en este estudio.

El mejor resultado fue de 58.31 y el resultado menos favorable fue de 37.71. Las zonas metropolitanas que obtuvieron los puntajes más altos en el índice fueron Guadalajara (58.31), Aguascalientes (57.92) y el Valle de México (57.19). En cambio, los puntajes más bajos los obtuvieron Tehuantepec (39.74), Acapulco (37.87) y Tecmán (37.71). Cabe destacar que los mejores resultados se presentaron en las zonas ubicadas en el norte y centro del país; mientras que las zonas del oriente y sureste del país obtuvieron los resultados menos favorables.

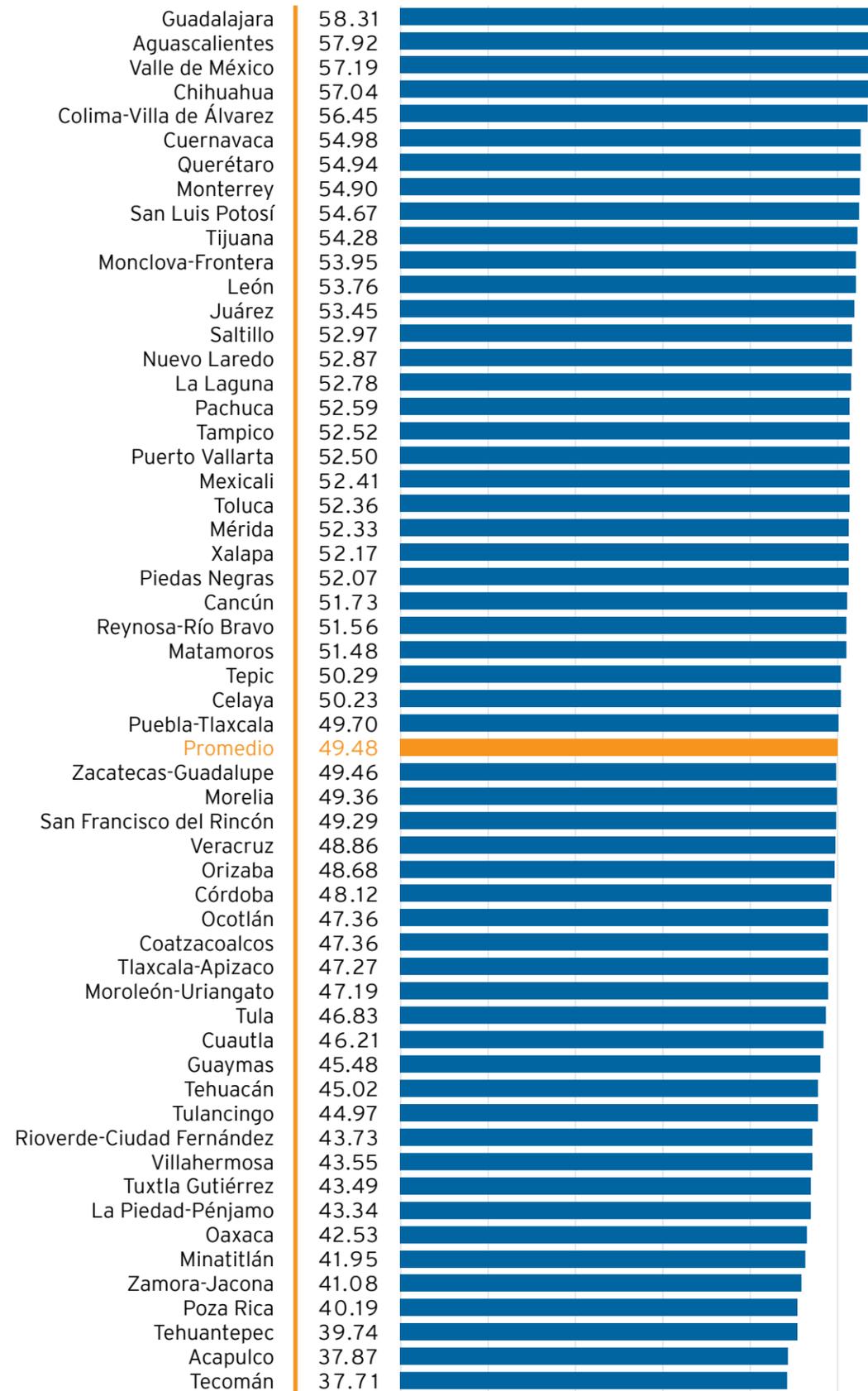


1 Consejo Nacional de Población (CONAPO), Proyecciones de población a nivel municipal 2010-2030, México, 2015.
 2 Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Consejo Nacional de Población (CONAPO) e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Delimitación de las zonas metropolitanas de El México 2010, México, 2012.
 3 Estimaciones propias con base en datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO).
 4 Sustainable Development Solutions Network y Bertelsmann Stiftung, *SDG Index & Dashboard Report 2017*, Nueva York, 2017.
 5 El **Objetivo 14. Vida marina**, no se incluyó en el estudio debido a falta de información a este nivel geográfico y a que no permitía comparabilidad entre las zonas metropolitanas del país.
 6 Sustainable Development Solutions Network y Bertelsmann Stiftung, *SDG Index and Dashboard Report 2017*, Nueva York, 2017.
 7 El estudio está disponible para consulta y descarga electrónica en npp.cide.edu/indiceciudadessostenibles2018. En este sitio es posible también descargar la base de datos de los indicadores, las fichas de metadatos y explorar los resultados a través de una herramienta de consulta.

8 Para consultar la metodología utilizada en este estudio, consultar el Anexo I.

Gráfica 1 > Resultados del índice general por zona metropolitana (puntos).

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).



Para revisar el avance de las zonas metropolitanas en cada ODS, también se calcularon subíndices para cada uno. En promedio, las zonas metropolitanas presentan mayores avances en los siguientes: **ODS 17. Alianzas para lograr los Objetivos; ODS 3. Salud y bienestar; y ODS 1. Fin de la pobreza;** mientras que los promedios de avances más bajos se registraron en los Objetivos: **ODS 12. Producción y consumo responsables; ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres; y ODS 10. Reducción de las desigualdades.** Esto no significa que los problemas más fuertes del país se encuentren en los temas de política pública relacionados con estos tres últimos ODS; sino que, de acuerdo con la metodología y los datos utilizados en este estudio, es en ellos donde las zonas metropolitanas se ubican en promedio más lejos del cumplimiento de las metas. La tabla 1 presenta las zonas metropolitanas que se ubicaron en las tres primeras posiciones y aquellas que obtuvieron los tres resultados menos favorables en cada ODS.

Tabla 1 > Principales resultados por subíndice

Fuente: Elaboración propia con datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).

Objetivo	Resultados más favorables	Resultados menos favorables
1 Fin de la pobreza	Monclova-Frontera (90.19) Saltillo (87.93)	Tehuacán (20.27) Poza Rica (22.22)
2 Hambre cero	Monterrey (83.27) Chihuahua (72.76) Monclova-Frontera (72.73) San Luis Potosí (70.59)	Rioverde-Ciudad Fernández (31.85) Acapulco (2.58) Minatitlán (14.22) Tehuacán (17.67)
3 Salud y bienestar	Tula (75.00) Reynosa-Río Bravo (73.50) Mexicali (72.12)	Chihuahua (41.70) San Francisco del Rincón (45.23) Tuxtla Gutiérrez (48.21)
4 Educación de calidad	Colima-Villa de Álvarez (73.38) Zacatecas-Guadalupe (63.67) Pachuca (58.82)	Zamora-Jacona (7.68) Tehuantepec (19.41) Tuxtla Gutiérrez (21.37)
5 Igualdad de género	Colima-Villa de Álvarez (77.36) Valle de México (74.48) Tijuana (72.31)	Tula (37.10) Córdoba (40.77) Piedras Negras (40.95)
6 Agua limpia y saneamiento	Puerto Vallarta (90.07) Colima-Villa de Álvarez (84.65) Mexicali (81.71)	Ocotlán (22.94) Valle de México (28.95) Toluca (30.42)
7 Energía asequible y no contaminante	Aguascalientes (72.39) Morelia (68.64) Ocotlán (67.21)	Guaymas (20.91) Cancún (27.03) Minatitlán (27.16)
8 Trabajo decente y crecimiento económico	Monterrey (73.14) Saltillo (62.48) Querétaro (59.32)	Moroleón-Uriangato (13.13) Rioverde-Ciudad Fernández (23.82) Tulancingo (25.36)
9 Industria, innovación e infraestructura	Valle de México (72.78) Guadalajara (60.03) San Luis Potosí (54.04)	Moroleón-Uriangato (11.23) Rioverde-Ciudad Fernández (16.58) La Piedad-Pénjamo (17.60)
10 Reducción de las desigualdades	Nuevo Laredo (74.01) Tampico (57.16) Colima-Villa de Álvarez (54.57)	Minatitlán (8.73) Tula (10.91) Villahermosa (18.82)
11 Ciudades y comunidades sostenibles	Valle de México (62.86) Tepic (58.91) Pachuca (58.31)	Poza Rica (21.49) Acapulco (28.54) Minatitlán (28.87)
12 Producción y consumo responsable	Toluca (59.78) Tehuantepec (53.50) Rioverde-Ciudad Fernández (53.14)	Puerto Vallarta (20.19) Veracruz (23.86) Tijuana (24.54)
13 Acción por el clima	Guadalajara (90.69) León (88.63) Tijuana (88.45)	Tecomán (5.30) Tehuantepec (5.36) Minatitlán (11.89)
15 Vida de ecosistemas terrestres	Cuernavaca (96.37) Orizaba (81.11) Toluca (75)	Reynosa-Río Bravo (0) Tijuana (0) Mexicali (2.33)
16 Paz, justicia e instituciones sólidas	Moroleón-Uriangato (82.74) Ocotlán (75.31) Minatitlán (73.26)	Mexicali (28.34) Acapulco (40.22) Tecomán (41.31)
17 Alianzas para lograr los objetivos	Querétaro (84.60) Cancún (82.70) Morelia (80.75)	Tuxtla Gutiérrez (45.79) Ocotlán (46.60) Zamora-Jacona (49.19)

Resultados

Los resultados a nivel indicador también son muy variados. En algunos casos, la mayoría de las zonas tienen valores muy cercanos a las metas que se deberían alcanzar en el año 2030, como en el acceso de las viviendas a energía eléctrica. En cambio, en otros indicadores, la mayoría de las zonas metropolitanas enfrentan un gran rezago, como en la carencia por acceso a la seguridad social.

Respecto del semáforo de control, los resultados por ODS y zona metropolitana pueden observarse en la ilustración 1. Este semáforo permite ver en qué nivel de avance se encuentran la mayor parte de los indicadores correspondientes a un mismo ODS en cada zona metropolitana, a la vez que destaca los casos en los que hay importantes desafíos.

En algunos ODS, los resultados reflejan que la mayoría de las zonas metropolitanas enfrentan grandes retos, pues una parte considerable de sus indicadores presentan valores muy distantes a las metas que deben alcanzar en el año 2030. Este es el caso de los Objetivos **ODS 10. Reducción de las desigualdades**; **ODS 12. Producción y consumo responsables**; y **ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres**; en los que encontramos un predominio de zonas metropolitanas en las categorías de meta muy lejana y meta lejana del semáforo de control.

En otros ODS, los colores del semáforo reflejan resultados más diversos, pues las zonas se distribuyen en las cinco categorías del semáforo. Esto sucede en los Objetivos: **ODS 6. Agua limpia y saneamiento**; **ODS 13. Acción por el clima**; y **ODS 17. Alianzas para lograr los Objetivos**.

Finalmente, hay otro grupo de Objetivos en los que predomina el color amarillo, es decir, la mayor parte de las zonas presenta un desempeño regular en los indicadores correspondientes. Tal es el caso de los Objetivos: **ODS 1. Fin de la pobreza**; **ODS 2. Hambre cero**; **ODS 3. Salud y bienestar**; y **ODS 5. Igualdad de género**.

Ilustración 1 > Resultados del índice y el semáforo por objetivo y zona metropolitana*.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).

*Los números ordenados en posición horizontal indican el puntaje promedio obtenido por las zonas metropolitanas en cada uno de los ODS. Los números ordenados en posición vertical señalan el índice general de cada zona metropolitana en su avance hacia el cumplimiento de los ODS. Los colores en la parte central de la figura corresponden al resultado del semáforo en cada ODS y zona metropolitana.



Zona metropolitana	Índice general	1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO	7 ENERGÍA LIMPIA Y ACCESIBLE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES	13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS
Subíndice por ODS >		61.10	49.26	61.98	42.96	59.13	56.48	45.02	43.70	38.33	34.09	45.76	37.93	51.88	34.89	59.09	70.12
Acapulco	37.87																
Aguascalientes	57.92																
Cancún	51.73																
Celaya	50.23																
Chihuahua	57.04																
Coahuila	47.36																
Colima-Villa de Álvarez	56.45																
Córdoba	48.12																
Cuautla	46.21																
Cuernavaca	54.98																
Guadalajara	58.31																
Guaymas	45.48																
Juárez	53.45																
La Laguna	52.78																
La Piedad-Pénjamo	43.34																
León	53.76																
Matamoros	51.48																
Mérida	52.33																
Mexicali	52.41																
Minatitlán	41.95																
Monclova-Frontera	53.95																
Monterrey	54.90																
Morelia	49.36																
Moroleón-Uriangato	47.19																
Nuevo Laredo	52.87																
Oaxaca	42.53																
Ocotlán	47.36																
Orizaba	48.68																
Pachuca	52.59																
Piedras Negras	52.07																
Poza Rica	40.19																
Puebla-Tlaxcala	49.70																
Puerto Vallarta	52.50																
Querétaro	54.94																
Reynosa-Río Bravo	51.56																
Rioverde-Ciudad Fernández	43.73																
Saltillo	52.97																
San Francisco del Rincón	49.29																
San Luis Potosí	54.67																
Tampico	52.52																
Tecomán	37.71																
Tehuacán	45.02																
Tehuantepec	39.74																
Tepic	50.29																
Tijuana	54.28																
Tlaxcala-Apizaco	47.27																
Toluca	52.36																
Tula	46.83																
Tulancingo	44.97																
Tuxtla Gutiérrez	43.49																
Valle de México	57.19																
Veracruz	48.86																
Villahermosa	43.55																
Xalapa	52.17																
Zacatecas-Guadalupe	49.46																
Zamora-Jacona	41.08																

La siguiente tabla presenta cuáles son los resultados del semáforo más comunes en cada Objetivo, así como el número de zonas metropolitanas en los que se obtuvieron estos resultados.

Tabla 2 > Resultados más comunes del semáforo por cada Objetivo.

Resultados más comunes		Objetivo	Número de zonas con los resultados más comunes
Meta lograda Buen avance		ODS 17. Alianzas para lograr los objetivos	33
		ODS 13. Acción por el clima	26
Avance regular		ODS 3. Salud y bienestar	44
		ODS 2. Hambre cero	40
		ODS 7. Energía asequible y no contaminante	33
		ODS 5. Igualdad de género	32
		ODS 4. Educación de calidad	29
		ODS 1. Fin de la pobreza	27
Meta lejana Meta muy lejana		ODS 10. Reducción de las desigualdades	51
		ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres	49
		ODS 12. Producción y consumo responsables	46
		ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles	42
		ODS 9. Industria, innovación e infraestructura	38
		ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico	28
		ODS 16. Paz, justicia e instituciones sólidas	26
		ODS 6. Agua limpia y saneamiento	22

La Asamblea de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aprobó en septiembre de 2015 los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que contemplan tres dimensiones del desarrollo sostenible: el desarrollo económico, la inclusión social y la sostenibilidad ambiental, fundamentadas las tres en el buen gobierno. Estos 17 ODS, que contemplan 169 metas y 231 indicadores, serán un referente importante para la agenda de los gobiernos nacionales y locales en los próximos años.

En México, las zonas metropolitanas representan las áreas de mayor concentración de la población y de la actividad económica. En 2017, alrededor de 57%⁹ de la población del país vivía en una de las 59 zonas metropolitanas delimitadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).¹⁰ Asimismo, las zonas metropolitanas contribuyeron con 76.4% del PIB en el 2015.¹¹

Al mismo tiempo, en las zonas metropolitanas del país se pueden presentar situaciones y procesos que generan desequilibrios y problemas crónicos de pobreza, desigualdad y vulnerabilidad, así como de impacto al medio ambiente que limitan las oportunidades de acceso a una vida digna por parte de un gran número de sus habitantes. Es por eso que dar seguimiento a la Agenda 2030, desde el punto de vista metropolitano, resulta relevante para entender qué tanto avanzamos como sociedad en el logro de un desarrollo humano sostenible.

Concientes de esta situación, Citibanamex unió esfuerzos con el Laboratorio Nacional de Políticas Públicas del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) y el Centro Mario Molina (CMM) para el desarrollo de este estudio.

El objetivo de la cuarta edición del Índice de Ciudades Sostenibles es generar un índice y un semáforo de control que midan el avance de las zonas metropolitanas de México hacia el cumplimiento de los ODS, con base en los indicadores disponibles para este fin. El estudio integra información de 107 indicadores sociales, económicos y ambientales relacionados con 16 de los 17 ODS que integran la Agenda 2030.

Este reporte está organizado en cuatro capítulos y dos anexos. El primer capítulo presenta los principales hallazgos del estudio, así como un resumen de la metodología con la que se construyeron el índice y el semáforo de control. El segundo capítulo contiene un conjunto de apartados en los que se presentan brevemente los resultados obtenidos en cada uno de los ODS analizados. Posteriormente, el tercer capítulo resume con 59 fichas la situación de cada una de las zonas metropolitanas estudiadas respecto de su avance hacia el cumplimiento de los ODS. Por último, el cuarto capítulo presenta los resultados de un análisis de clúster de las zonas metropolitanas a partir los resultados obtenidos en los subíndices de cada ODS. El anexo I contiene una versión completa de la metodología empleada en el estudio; mientras que el anexo II presenta mayor información acerca de cada uno de los indicadores utilizados y de los valores que tomaron en cada una de las zonas metropolitanas para el último año de registro.

⁹ Consejo Nacional de Población (CONAPO). *Proyecciones de población a nivel municipal 2010-2030*. México, 2015.

¹⁰ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Consejo Nacional de Población (CONAPO) e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, México, 2012.

¹¹ Estimaciones propias con base en datos del INEGI y el CONAPO.

1. Principales hallazgos

¿Cómo se realizó este estudio?¹³

En los próximos años, las zonas metropolitanas del país seguirán enfrentando grandes retos para cumplir con los compromisos establecidos en los ODS. Como lo indican los resultados de este estudio, no hay ninguna zona metropolitana que se encuentre cerca de cumplir todas las metas propuestas, ni alguna que haya obtenido buenos resultados en todos los indicadores analizados.

En el índice general, las zonas metropolitanas obtuvieron, en promedio, 49.48 puntos sobre 100. Esto significa que las zonas metropolitanas del país han avanzado un 49.48% del camino necesario para cumplir las metas propuestas en los ODS, de acuerdo con la información y la metodología utilizadas en este estudio.¹²

Las zonas metropolitanas que obtuvieron los resultados más favorables en el índice fueron Guadalajara (58.31), Aguascalientes (57.92) y el Valle de México (57.19). En cambio, los resultados menos favorables los obtuvieron Tehuantepec (39.74), Acapulco (37.87) y Tecomán (37.71). Cabe destacar que los mejores resultados se acumularon en las zonas ubicadas en las regiones norte y centro del país; mientras que las zonas del oriente y sureste del país obtuvieron los resultados menos favorables.

En la gráfica 1 se presentan los resultados de cada zona metropolitana en el índice general.

En los subíndices por ODS, el promedio de avances más favorable, se obtuvo en los Objetivos: **ODS 17. Alianzas para lograr los Objetivos**; **ODS 3. Salud y bienestar**; y **ODS 1. Fin de la pobreza**; mientras que los promedios de avance menos favorables se registraron en los Objetivos **ODS 12. Producción y consumo responsables**; **ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres**; y **ODS 10. Reducción de las desigualdades**. Esto no significa que los problemas más fuertes del país se encuentren en los temas de política pública relacionados con estos tres últimos ODS; sino que, de acuerdo con la metodología utilizada en este estudio, esos son los ODS en los que las zonas metropolitanas se ubican en promedio más lejos del cumplimiento de las metas.

Los resultados a nivel indicador también son muy variados. En algunos casos, todas o la mayoría de las zonas tienen valores muy cercanos a las metas que se deberían alcanzar en el año 2030; tal es el caso del acceso de las viviendas a

energía eléctrica. En otros indicadores, en cambio, todas o la mayoría de las zonas metropolitanas enfrentan un gran rezago, como en la carencia por acceso a la seguridad social.

Respecto del semáforo de control, éste semáforo permite ver en qué color o nivel de avance se encuentran la mayor parte de los indicadores correspondientes a un mismo ODS en cada zona metropolitana, a la vez que destaca los casos en los que hay importantes desafíos. Los resultados del semáforo pueden observarse en la ilustración 1.

En algunos ODS, los resultados revelan que la mayor parte de las zonas metropolitanas presenta varios rezagos importantes. Este es el caso de los Objetivos en los que hay un mayor número de zonas metropolitanas ubicadas en las categorías de meta muy lejana y meta lejana del semáforo. Los ODS con este tipo de resultado, así como el número correspondiente de zonas dentro de estas dos categorías, son: **ODS 10. Reducción de las desigualdades** (51); **ODS 14. Vida de ecosistemas terrestres** (49); **ODS 12. Producción y consumo responsables** (46); **ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles** (42); **ODS 9. Industria, innovación e infraestructura** (38); **ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico** (28); **ODS 16. Paz, justicia e instituciones sólidas** (26); y **ODS 6. Agua limpia y saneamiento** (22).

En otro grupo de ODS, las zonas metropolitanas tienden a concentrarse en el color amarillo del semáforo, debido a que en sus indicadores tienen mayoritariamente resultados con un desempeño regular. Los Objetivos ubicados en este grupo y el respectivo número de zonas metropolitanas que presentó un color amarillo en cada uno son: **ODS 3. Salud y bienestar** (44); **ODS 2. Hambre cero** (40); **ODS 7. Energía asequible y no contaminante** (33); **ODS 5. Igualdad de género** (32); **ODS 4. Educación de calidad** (29); y **ODS 1. Fin de la pobreza** (27).

Finalmente, debe destacarse que en dos ODS se acumuló una mayor cantidad de zonas metropolitanas en las categorías de buen avance y meta lograda del semáforo. Estos ODS son: **ODS 17. Alianzas para lograr los Objetivos** y **ODS 13. Acción por el clima**, en los que el número total de zonas metropolitanas ubicadas en estas dos categorías ascendió a 33 y 26, respectivamente.

La metodología utilizada en este estudio fue diseñada con el propósito de medir el avance de las zonas metropolitanas del país respecto del cumplimiento de los ODS. Esta metodología está basada principalmente en la utilizada en el *SDG Index & Dashboard Report 2017*,¹⁴ el cual fue elaborado con el mismo propósito, pero toma como unidad de análisis a los países de todo el mundo.

Los resultados de las zonas metropolitanas son presentados por medio de un índice y un semáforo de control, los cuales fueron construidos con base en la información disponible más reciente de 107 indicadores sociales, económicos y ambientales. Para medir el avance de cada zona metropolitana hacia el cumplimiento de los ODS, se asoció cada uno de estos indicadores con una de las metas de los ODS y se establecieron los valores óptimos que se deberían alcanzar para el 2030 en cada indicador.

El índice tiene una escala de 0 a 100 puntos, donde 100 es mejor, y está compuesto de 16 subíndices asociados con 16 ODS. Por su parte, el semáforo fue utilizado para medir el grado de avance de las zonas metropolitanas en cada indicador y en cada uno de los ODS. La escala del semáforo tiene 5 colores, cuyo significado es: rojo, meta muy lejana; naranja, meta lejana; amarillo, avance regular; verde, buen avance; y, verde oscuro, meta lograda.



El índice y el semáforo de control incluyen los resultados de 56 de las 59 zonas metropolitanas que habían sido delimitadas en el país hasta el año 2017,¹⁵ pues no se encontró información para una gran parte de los indicadores en las zonas de Acayucan, Tianguistenco y Teziutlán.¹⁶

La información utilizada proviene de fuentes oficiales o de organizaciones privadas o de la sociedad civil con reconocimiento por su especialización en el tema. La mayor parte de los indicadores fueron construidos con base en los datos de los municipios que conforman las zonas metropolitanas, por lo que la interpretación de los resultados debe realizarse tomando como unidad de análisis toda el área geográfica que ocupan estos municipios, no sólo el área urbana de las zonas metropolitanas (a menos que se indique lo contrario).

Para el cálculo del índice, fue necesario estandarizar los valores de los indicadores en valores comparables por medio una escala de 0 a 100 puntos, en la cual un valor más cercano a 100 significa mayor cercanía con el óptimo propuesto para cada indicador. Los puntajes de los subíndices por ODS para cada zona metropolitana fueron calculados a partir de la agregación de los valores estandarizados de los indicadores, la cual se realizó con promedios simples. Primero, se calculó el promedio simple de indicadores pertenecientes a una misma meta; y, posteriormente, se repitió esta operación para los puntajes de las metas pertenecientes a un mismo ODS. Para el cálculo del índice general, se realizó el promedio simple de los puntajes obtenidos en los 16 subíndices.

En el caso del semáforo, primero se asociaron los resultados de cada indicador con 1 de los 5 colores antes mencionados. Para la elaboración de los semáforos por ODS, la agregación de los resultados se realizó por medio de la moda, es decir, la asignación del color para cada ODS se definió con base en el color más repetido en los indicadores asociados al mismo. En los casos en los que se encontró más de una moda, se utilizó el color con el significado menos favorable.

¹² Este índice mide el camino recorrido hacia el cumplimiento de un conjunto de metas que se deben alcanzar en el año 2030, sin considerar si es suficiente o no el tiempo restante para ello. No obstante, es importante destacar que las zonas metropolitanas enfrentan el desafío de avanzar, en poco más de doce años, la otra mitad del camino necesario para alcanzar los niveles óptimos propuestos en este estudio.

¹³ Puede consultar la metodología completa en el anexo I de este estudio.

¹⁴ Sustainable Development Solutions Network y Bertelsmann Stiftung, *SDG Index & Dashboard Report 2017*, Nueva York, 2017.

¹⁵ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Consejo Nacional de Población (CONAPO) e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, México, 2012.

¹⁶ Cabe mencionar, además, que este estudio fue realizado antes de la publicación de la *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015*, en la que se identificaron 74 zonas metropolitanas. Por este motivo, la inclusión de las zonas metropolitanas recién identificadas se realizará en la siguiente edición de este estudio.

2. Resultados por Objetivo

El avance de las zonas metropolitanas de México en cada Objetivo de Desarrollo Sostenible se estimó por medio del cálculo de 16 subíndices, uno asociado a cada ODS. Estos subíndices tienen una escala de 0 a 100 puntos, donde 100 es mejor, y fueron contruidos con base en los resultados de las zonas metropolitanas en los indicadores asociados a cada uno de los 16 ODS analizados.



2.1. Fin de la pobreza



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores de pobreza en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso la eliminación de la pobreza como el primer Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió siete metas para el año 2030 que están relacionadas con la erradicación de la pobreza extrema; la disminución de la pobreza en todas sus dimensiones; el acceso por igual de todas las personas a los recursos; y el aumento significativo de la cobertura social.

La eliminación de la pobreza es un aspecto esencial de los ODS por diversas razones, entre las que destacan las siguientes: la pobreza afecta derechos humanos fundamentales de las personas que la padecen, suele derivar en discriminación y exclusión en la toma de decisiones públicas, y tiene repercusiones en la satisfacción de necesidades básicas como alimentación, salud y educación.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 1. Fin de la pobreza**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:¹⁷

- 1) Reducir a 2.42% la proporción de la población viviendo en pobreza extrema.
- 2) Asegurar que todas las personas tengan un ingreso superior a la línea de bienestar mínimo.
- 3) Disminuir a 17.29% la proporción de la población en situación de pobreza moderada.
- 4) Disminuir el porcentaje de la población económicamente activa con un ingreso inferior a la línea de bienestar a 2.6%.
- 5) Reducir al menos a 26.32% la proporción de personas que no cuentan con seguridad social.

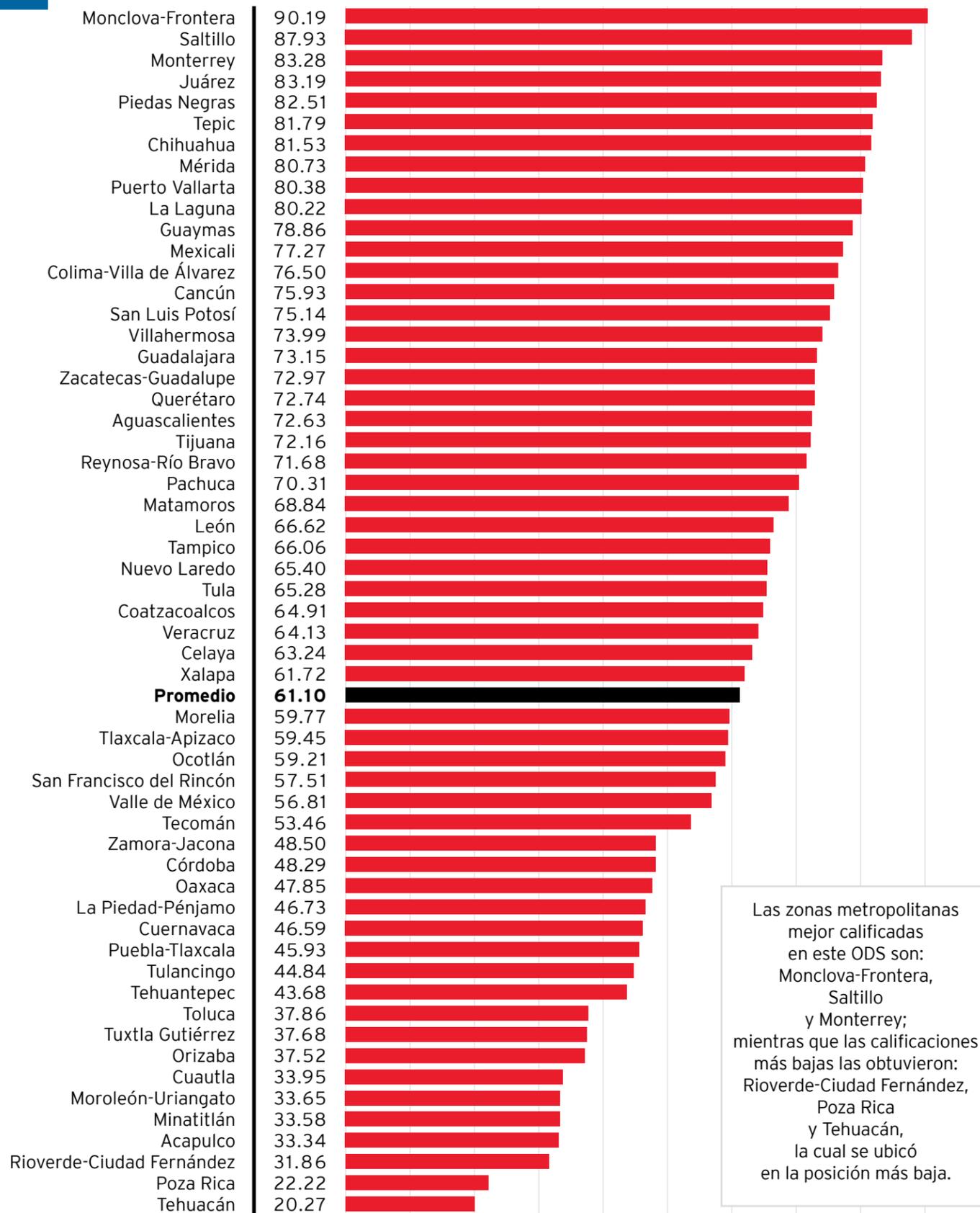
¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 1 fue de 61.10 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 61.10% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de pobreza hacia el año 2030.

¹⁷ Ver anexo II.I. Fin de la pobreza.

Gráfica 2 > Subíndice del Objetivo 1. Fin de la pobreza, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 1. Fin de la pobreza, en el anexo II.).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 1. Fin de la pobreza**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 5 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 3 > Resultados por indicador del Objetivo 1. Fin de la pobreza.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 1. Fin de la pobreza, en el anexo II.).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	4.84%	0.66% Chihuahua	15.64% Acayucan
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.08%	4.14% Monterrey	27.41% Acayucan
Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	34.57%	15.75% Monterrey	62.04% Tehuacán
Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	21.88%	2.62% Juárez	44.41% Toluca
Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	52.63%	22.55% Monclova-Frontera	80.01% Tehuacán

Las zonas metropolitanas de México enfrentan un importante reto en materia de pobreza, pues este problema continúa afectando a una parte considerable de sus habitantes. Además, el combate a la pobreza presenta grandes asimetrías entre diferentes regiones del país. Es importante observar que para cada uno de los indicadores que son parte de este subíndice, los resultados más favorables se observan en zonas metropolitanas localizadas en el norte del país, como lo muestra la gráfica 2. De las diez zonas metropolitanas con mejor desempeño en el Objetivo 1, siete están en la región norte -Monclova-Frontera, Saltillo, Monterrey, Juárez, Piedras Negras, Chihuahua y La Laguna. En contraste, los resultados menos favorables se observan en las zonas metropolitanas localizadas en el oriente de México; cuatro de las 10 zonas con menos desempeño se encuentran en esta región -Tehuacán, Poza Rica, Minatitlán y Orizaba.

En promedio, en las zonas metropolitanas del país, 4.84% de la población se encuentra en pobreza extrema. Esto significa que, en promedio, en las zonas metropolitanas casi 5 de cada 100 personas viven con un ingreso insuficiente para la compra de una canasta alimentaria básica y carecen de al menos tres de las siguientes necesidades básicas: alimentación, servicios de salud, seguridad social, educación, servicios básicos de la vivienda y calidad y espacios de la vivienda. Además, el promedio de pobreza moderada indica que, en las zonas metropolitanas del país, 35 de cada 100 personas tienen un ingreso insuficiente para satisfacer sus necesidades básicas y presentan al menos una de las carencias sociales definidas anteriormente. También debe destacarse que, en promedio, en las zonas estudiadas, 22 de cada 100 personas en edad de trabajar tienen un ingreso insuficiente para satisfacer sus necesidades básicas. La gravedad de este problema radica en que la pobreza, en sus diferentes dimensiones, tiene repercusiones importantes en el desarrollo de las capacidades de las personas, por lo que es fuente de otros problemas públicos, como rezago educativo, desnutrición, incidencia de enfermedades, entre otros.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Monclova-Frontera es la mejor posicionada en el ranking del **Objetivo 1**. Entre las razones por la que encabeza el ranking se encuentran que fue la zona con menor carencia por acceso a la seguridad social (22.5%) en el año 2015; la segunda zona con menor tasa de pobreza moderada (17.37%) y la tercera zona metropolitana con menor tasa de pobreza extrema (1.13%), también en el año 2015. Sin embargo, la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo representa un área de oportunidad para Monclova-Frontera; seis zonas metropolitanas presentaron tasas menores en este indicador en el año 2015.

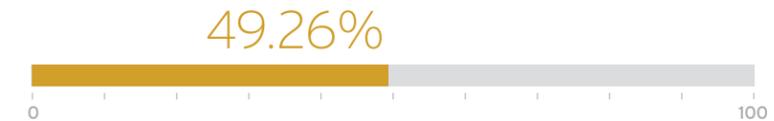
La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana de Tehuacán enfrenta los mayores retos en el ranking general del **Objetivo 1**. Esto se debe a que Tehuacán ocupó el último lugar nacional en 2015 en dos de los indicadores del subíndice -tasa de pobreza moderada y carencia por acceso a la seguridad social- y el penúltimo lugar, también en 2015, en población con un ingreso a la línea de bienestar mínimo. No obstante, Tehuacán tuvo un desempeño un poco más favorable en el indicador de pobreza extrema, pues sólo 10 zonas metropolitanas registraron un porcentaje más alto de población en esta situación en el año 2015.

¿Qué no sabemos?

En México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha llevado a cabo esfuerzos importantes para generar información nacional, estatal y municipal de los principales indicadores de pobreza. A pesar de ello, quedan aún algunas cosas por hacer. Por ejemplo, la pobreza en el ámbito municipal se reporta de forma quinquenal, lo que impide obtener información oportuna para dar seguimiento a las políticas públicas de combate a este problema.

2.2. Hambre cero



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información del principal indicador referente al hambre en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso la erradicación del hambre como el 2º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió ocho metas para el año 2030 que están relacionadas con erradicar todas las formas de malnutrición; evitar el retraso en el crecimiento y la emaciación de los niños menores de cinco años; así como garantizar una alimentación sana, nutritiva y suficiente a los pobres y las personas en situaciones vulnerables; y, finalmente, promover la agricultura sostenible.

La eliminación del hambre es un ODS muy importante por diversas razones. Actualmente, 795 millones de personas en todo el mundo pasan hambre. Tan solo en América Latina y el Caribe, 34.3 millones de personas sufren de esta carencia.¹⁸ Las personas que viven en estas condiciones tienden a ser menos productivas y más propensas a sufrir enfermedades, por lo que es difícil para ellas aumentar sus ingresos y mejorar sus medios de vida.¹⁹

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 2**, se estableció un valor óptimo que se debería alcanzar en el año 2030 en un indicador, el cual está alineado con las metas de los ODS. Este valor óptimo sirve como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS:²⁰

- 1) Disminuir a 0% el porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 2 fue de 49.26 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 49.26% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de hambre hacia el año 2030.

¹⁸ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Hambre cero: por qué es importante*, 2016.

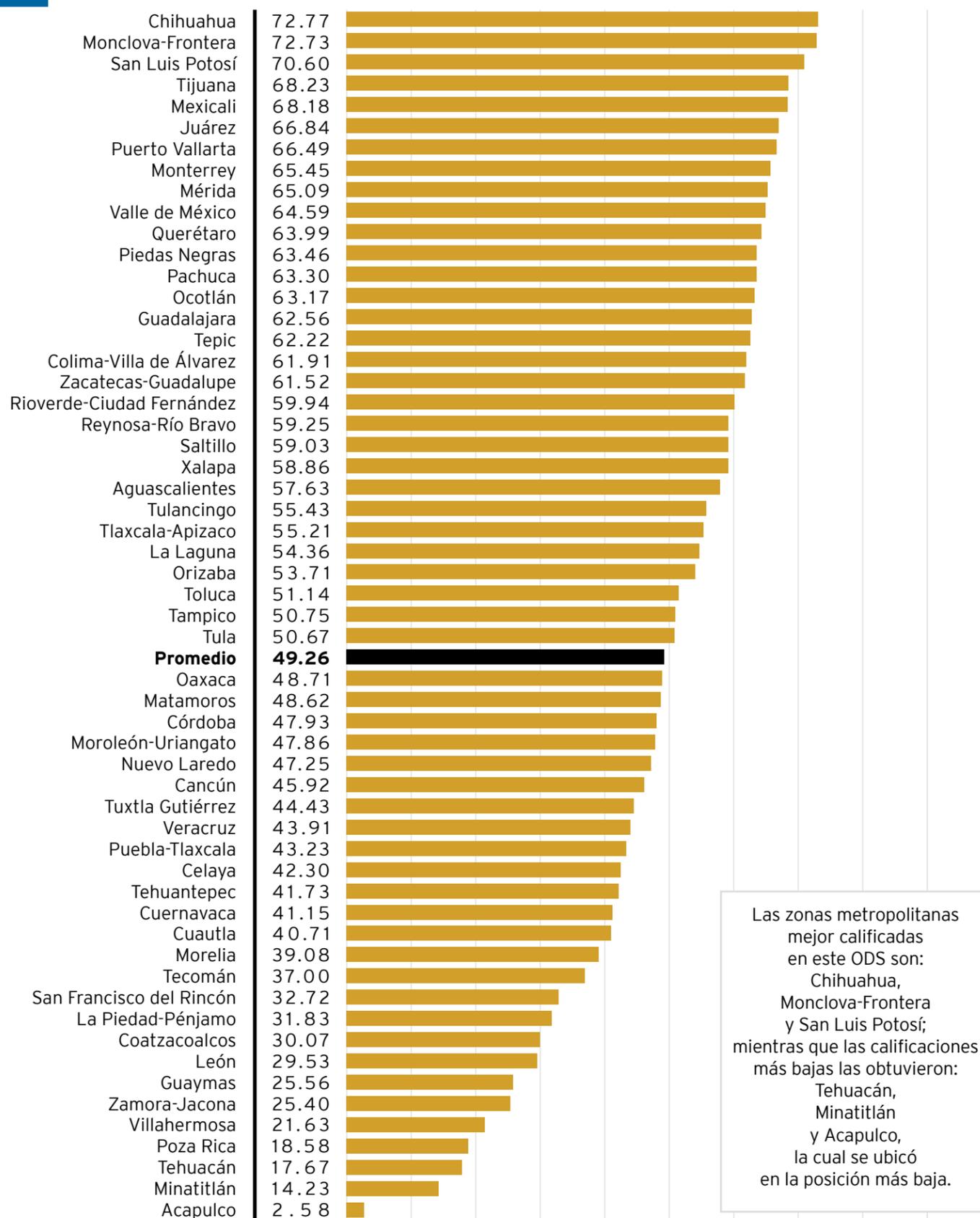
URL: www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/2_Spanish_Why_it_Matters.pdf

¹⁹ *Ídem*.

²⁰ Ver anexo II.II. Hambre cero.

Gráfica 3 > Subíndice del Objetivo 2. Hambre cero, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 2. Hambre cero, en el anexo II.II).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 2. Hambre cero**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de un indicador. Los resultados principales del mismo se muestran a continuación.

Tabla 4 > Resultados por indicador del Objetivo 2. Hambre cero.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 2. Hambre cero, en el anexo II.II).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje de la población), 2015	22.39%	11.87%	Chihuahua 42.44%

Las zonas metropolitanas de México registraron en promedio un valor de 22.39% en el indicador de carencia por acceso a la alimentación, es decir, en promedio dos de cada 10 habitantes en cada zona metropolitana no tiene cubierta esta necesidad básica. Únicamente 3 -5% del total- de las 59 zonas metropolitanas de México se posicionaron en las categorías de buen avance o de meta lograda del semáforo de control.

El hambre continúa afectando a la mayor parte de las zonas metropolitanas en México y el combate a este problema presenta grandes diferencias entre las distintas regiones del país. En las zonas con mejor desempeño, una de cada 10 personas presenta esta carencia. En las evaluadas con desempeño más bajo, la proporción aumenta a cuatro de cada 10.

Mejor resultado

Las zonas metropolitanas de Chihuahua y Monclova-Frontera se posicionaron como las ciudades con mejor desempeño en el **Objetivo 2. Hambre cero**, considerando que 11.9% de su población carece de acceso a la alimentación. San Luis Potosí, Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez y Puerto Vallarta cuentan con tasas de carencia de acceso a la alimentación inferiores a 15% de su población.

La zona metropolitana con los mayores retos

Acapulco es la zona metropolitana con mayores retos en el **Objetivo 2. Hambre cero**, pues posee una tasa de carencia por acceso a la alimentación de 42.4% de su población. La erradicación del hambre sigue siendo un reto para la mayor parte de las regiones de México debido a que 33 de las 59 zonas metropolitanas del país aún poseen una tasa de carencia por acceso a la alimentación superior a 20% de su población.

¿Qué no sabemos?

En México, CONEVAL es el organismo encargado de generar información de la carencia por acceso a la alimentación a nivel nacional estatal y municipal. No obstante, la carencia por acceso a la alimentación se reporta cada dos años a nivel estatal y cada cinco a nivel municipal. Lo anterior hace muy difícil obtener información actualizada para dar seguimiento a las políticas públicas que buscan erradicar el hambre en México. Además, es importante destacar que existen indicadores adicionales a la carencia por acceso a la alimentación que podrían ser útiles para evaluar las metas del Objetivo 2, tales como indicadores relacionados a la malnutrición, la obesidad, el retraso de crecimiento, la emaciación, la productividad agrícola y los ingresos de los productores agrícolas a pequeña escala. Sin embargo, en México, estos indicadores no se generan a nivel municipal, por lo que no es posible calcular los valores correspondientes para las zonas metropolitanas.

2.3. Salud y bienestar



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con la salud y bienestar en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso garantizar una vida saludable y promover bienestar universal como el tercer objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 13 metas que se tienen que alcanzar para el año 2030 y que están relacionadas con la reducción de la mortalidad materna e infantil, de la mortalidad por enfermedades no transmisibles y las muertes en accidentes de tránsito; así como con lograr una cobertura sanitaria universal.

La salud y el bienestar de la población son factores importantes para el desarrollo. No obstante, cada año mueren en el mundo más de seis millones de niños y únicamente 50% de las mujeres de los países en desarrollo tienen acceso a asistencia sanitaria. Un millón de muertes de niños se podría prevenir anualmente con la ampliación en la cobertura de la vacuna contra la gripa y la neumonía.²¹ Si bien en las últimas décadas se han tenido grandes avances en el tema del tratamiento y prevención de enfermedades transmisibles, en la actualidad es importante enfocarse en políticas de la prevención, el tratamiento y el control de enfermedades no transmisibles.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 3. Salud y bienestar**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:²²

- 1) Reducir la tasa de mortalidad materna a 3.6 defunciones por cada 100,000 nacidos vivos.
- 2) Disminuir la tasa de mortalidad infantil a 2.49 defunciones por cada 1,000 nacidos vivos.
- 3) Disminuir a 0.48 las muertes por infecciones intestinales por cada 100,000 habitantes.
- 4) Reducir a 0.86 la tasa de suicidios por cada 100,000 habitantes.
- 5) Atenuar la mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas por cada 100,000 habitantes a un valor de 2.7.
- 6) Reducir la tasa de heridos en accidentes relacionados con transporte a 28.56 por cada 100,000 habitantes.

- 7) Disminuir a un valor de 1.77 las muertes en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.
- 8) Incrementar a 29.39 la tasa de médicos especializados por cada 10,000 habitantes.
- 9) Alcanzar una tasa de médicos y enfermeras por cada 10,000 habitantes de al menos 50.77.
- 10) Reducir a 0% el porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud.
- 11) Garantizar que la tasa de camas de hospital censables por cada 10,000 habitantes sea al menos de 0.81.
- 12) Alcanzar una esperanza de vida al nacer de 80.52 años.
- 13) Presentar como máximo 1,648 personas que utilizan leña para cocinar y que están expuestas a altas concentraciones de PM_{2.5}²³ por cada 100,000 habitantes.

¿En dónde estamos?

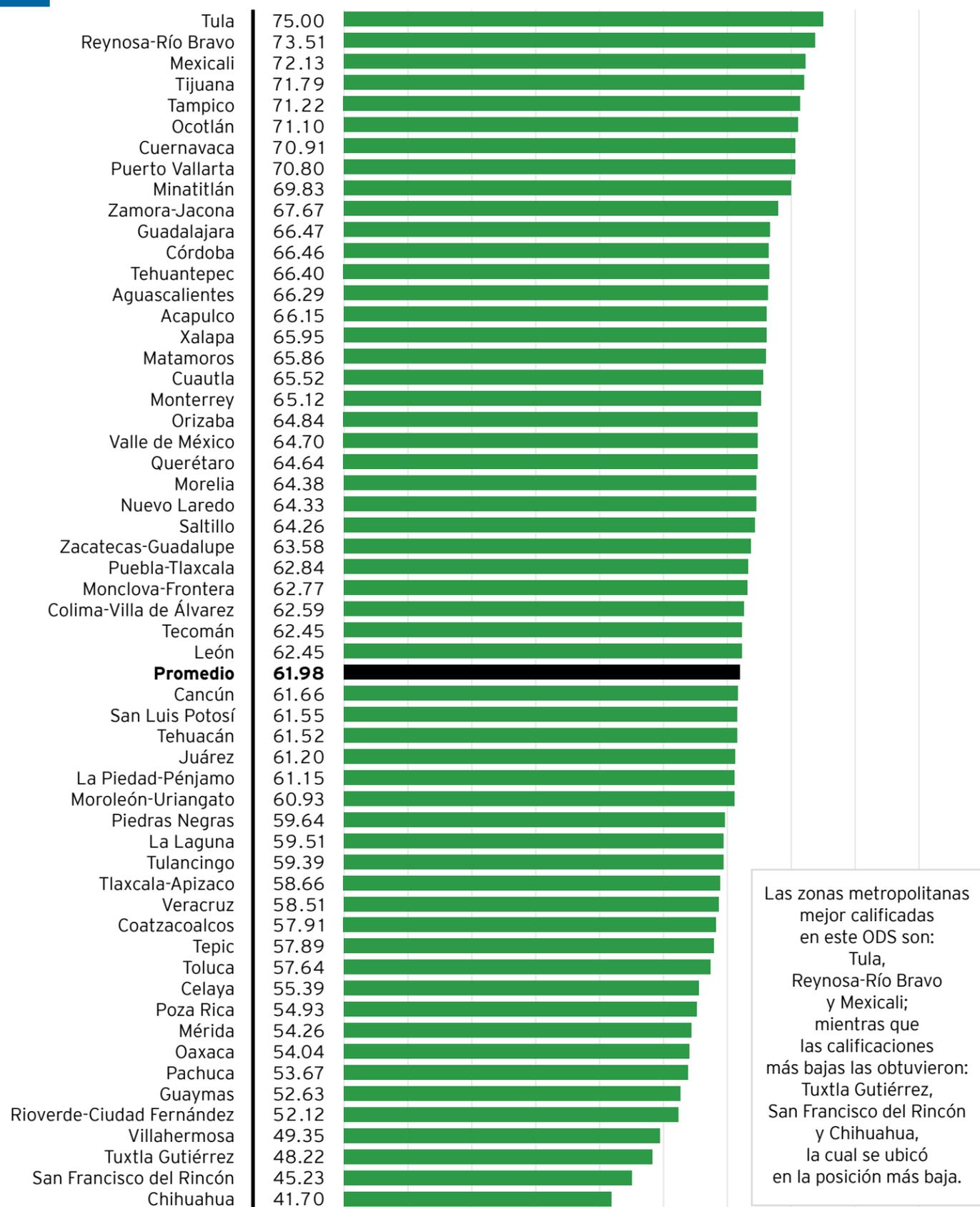
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 3 fue de 61.98 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 61.98% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de salud y bienestar hacia el año 2030.

²¹ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Salud y bienestar: por qué es importante*, 2016.
URL: www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/3_Spanish_Why_it_Matters.pdf.
²² Ver anexo II.III. Salud y bienestar.

²³ De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS) (2016), las concentraciones por metro cúbico de aire de partículas finas de 2.5 micrones de diámetro (PM_{2.5}) son las más perjudiciales para la salud. Estas pueden penetrar y alojarse en los pulmones. Sus consecuencias son diversas, pero las principales son las cardiopatías, neumopatías y el cáncer de pulmón, además de que están relacionadas con el aumento de la mortalidad y morbilidad.

Gráfica 4 > Subíndice del Objetivo 3. Salud y bienestar, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 3. Salud y bienestar, en el anexo II.III).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 3. Salud y bienestar**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 13 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 5 > Resultados por indicador del Objetivo 3. Salud y bienestar.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 3. Salud y bienestar, en el anexo II.III)

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Mortalidad materna, (defunciones maternas/100,000 nac. vivos), 2016	37.48	0 Tecomán, Ocotlán, Acayucan y Tlanguistenco	80.48 Tuxtla Gutiérrez
Mortalidad infantil (defunciones de menores de 1 año/1,000 nac. vivos), 2016	11.70	1.41 San Francisco del Rincón	25.67 Villahermosa
Mortalidad por infecciones intestinales (muertes/100,000 hab.), 2014	2.70	0.78 Matamoros	7.07 Chihuahua
Tasa de suicidios (suicidios/100,000 hab.), 2014	5.36	1.59 Acapulco	10.72 Chihuahua
Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas, (muertes/100,000 hab.), 2014	7.54	3.57 Tijuana	12.35 Tehuantepec
Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos/100,000 hab.), 2014	153.27	15.83 Toluca	499.87 Tecomán
Muertes en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (muertes/100,000 hab.), 2016	3.54	0 Tehuantepec, Tlanguistenco y Teziutlán	14.73 San Francisco del Rincón
Médicos especializados (médicos/10,000 hab.), 2014	9.17	17.48 Zacatecas-Guadalupe	0.08 Tuxtla Gutiérrez
Médicos y enfermeras (médicos y enfermeras/10,000 hab.), 2014	30	56.81 Zacatecas-Guadalupe	1.71 Tuxtla Gutiérrez
Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.27%	8.93% Chihuahua	29.39% Teziutlán
Camas de hospital (camas/10,000 hab.), 2014	0.30	0.86 Villahermosa	0 Ocotlán
Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.10	74.9 Cancún	68.5 Juárez
Exposición a altas concentraciones de PM _{2.5} en interiores (personas/100,000 hab.), 2015	7,091.94	447.28 Monclova-Frontera	27,896 Acayucan

Las zonas metropolitanas de México presentan retos importantes en siete de los trece indicadores del **Objetivo 3**. La mayor parte de las zonas metropolitanas se encuentran lejanas al óptimo en los siguientes indicadores: tasa de suicidios, mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas, médicos especializados, médicos y enfermeras, carencia por acceso a los servicios de salud, camas de hospital y esperanza de vida. En contraste, las mayores fortalezas de este objetivo se concentraron en los indicadores “heridos en accidentes relacionados con transporte” y “muertes en accidentes de tránsito”.

Una de las mayores fortalezas de este objetivo radica en que las viviendas en zonas urbanas presentan valores cercanos a los óptimos en el indicador de exposición a altas concentraciones de PM_{2.5} en interiores. Esto se debe a que sólo una pequeña proporción de viviendas utiliza leña o carbón para cocinar, por lo que el número de personas expuestas a los contaminantes que estos combustibles generan al interior de las viviendas es menor al del ámbito rural. Dos factores que contribuyen a lo anterior son el mayor ingreso promedio de la población urbana respecto a las comunidades rurales y por ende la accesibilidad a la infraestructura y a una mayor oferta de combustibles con menos emisiones in situ como gas LP, gas natural o electricidad.

También es posible observar contrastes muy importantes en infraestructura y personas dedicadas a los servicios de salud. Por ejemplo, Zacatecas-Guadalupe, la zona con mayor tasa de médicos y enfermeras, posee 56.81 por cada 10,000 habitantes. Por otra parte, Tuxtla Gutiérrez, la zona con la calificación más baja, únicamente posee 1.71 por cada 10,000.

Mejor resultado

La mejor posición la obtuvo Tula. Esto gracias a que tuvo, de forma consistente, un buen desempeño en cinco de los 13 indicadores, al ubicarse dentro de las 15 zonas mejor evaluadas en cada uno (2º mejor en muertes por infecciones intestinales, 7º mejor en muertes por accidentes de tránsito, 9º mejor en mortalidad infantil y en la razón de mortalidad materna y 12º mejor en el indicador de heridos en accidentes relacionados al transporte).

Sin embargo, Tula presenta áreas de oportunidad en materia de salud y bienestar. La zona se ubicó en el lugar 39 en el indicador de carencia por acceso a los servicios de salud, en el lugar 33 en mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas, y en el lugar 30 en la razón de médicos y enfermeras por cada 10,000 habitantes.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana que presenta mayores retos es la de Chihuahua. La zona se posicionó dentro de las 10 zonas evaluadas más bajas en siete de los 13 indicadores. En específico, Chihuahua obtuvo el desempeño menos favorable en el indicador de muertes por infecciones intestinales y en la tasa de suicidios, posee la segunda esperanza de vida más baja del país y se posicionó dentro de las zonas menos favorables en el indicador de muertes en accidentes de tránsito.

No obstante, Chihuahua logró un buen desempeño en tres de los 13 indicadores. Primero, la zona posee la menor proporción de la población con carencia por acceso a los servicios de salud. Además, Chihuahua se posicionó como la 6º zona mejor evaluada en dos indicadores más: camas censables de hospital por cada 10,000 habitantes y personas que utilizan leña para cocinar y, en consecuencia, están expuestas a altas concentraciones de PM_{2.5}.

¿Qué no sabemos?

Para poder evaluar las políticas y conocer a detalle la salud de la población mexicana, es necesario una política de homologación a nivel municipal y procesamiento de datos del sector. Ello, con el fin de crear mediciones respecto a prevalencias, complicaciones, tratamientos y sobrevida de enfermedades no transmisibles. Asimismo, en indicadores como la mortalidad materna, el cero podría representar un subregistro o movilidad entre zonas metropolitanas para la atención de la salud.

2.4. Educación de calidad



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con educación en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso mejorar la calidad de la educación como el 4º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 10 metas para el año 2030 que están relacionadas con garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad.

Este ODS es muy importante porque permite evaluar el acceso equitativo a la educación, que es la base para eliminar las disparidades de género, condiciones de vulnerabilidad o de clase social. Además, el acceso universal a la educación de calidad garantiza formar individuos preparados capaces de emprender y obtener empleos altamente productivos, de forma que puedan volverse ciudadanos globales capaces de adoptar estilos de vida sostenibles en pleno ejercicio de sus derechos.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 4. Educación de calidad**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación: ²⁴

- 1) Garantizar que 100% de la población infantil concluya la enseñanza primaria y secundaria.
- 2) Alcanzar una educación promedio de la población de 11.78 años, conforme al promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).
- 3) Lograr una absorción mínima de la demanda educativa de jóvenes de 52%.
- 4) Incrementar el número de universidades y la calidad de éstas de tal forma que ésta sea similar a la establecida por las zonas metropolitanas con mayor oferta.
- 5) Incrementar a 241 el número de programas de posgrado certificados por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).
- 6) Alcanzar un 97% de cobertura escolar en mujeres de 6 a 18 años.
- 7) Garantizar que, al menos 42% de las escuelas demuestre un desempeño bueno o excelente en la prueba del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA).
- 8) Lograr que más de la mitad de los alumnos de educación básica y media superior obtengan niveles bueno o excelente en la modalidad Evaluación del logro referida a los centros escolares (ELCE) de la prueba académica PLANEA.
- 9) Lograr la alfabetización de 100% de la población.
- 10) Mantener al menos 15.69 centros de educación básica y de apoyo a la educación por cada 1,000 habitantes de entre 0 y 14 años.
- 11) Alcanzar una tasa de 66.66 maestros por cada 1,000 habitantes en edad de estudiar, alcanzando la tasa promedio de alumnos por maestro de Norte América y Europa Occidental.

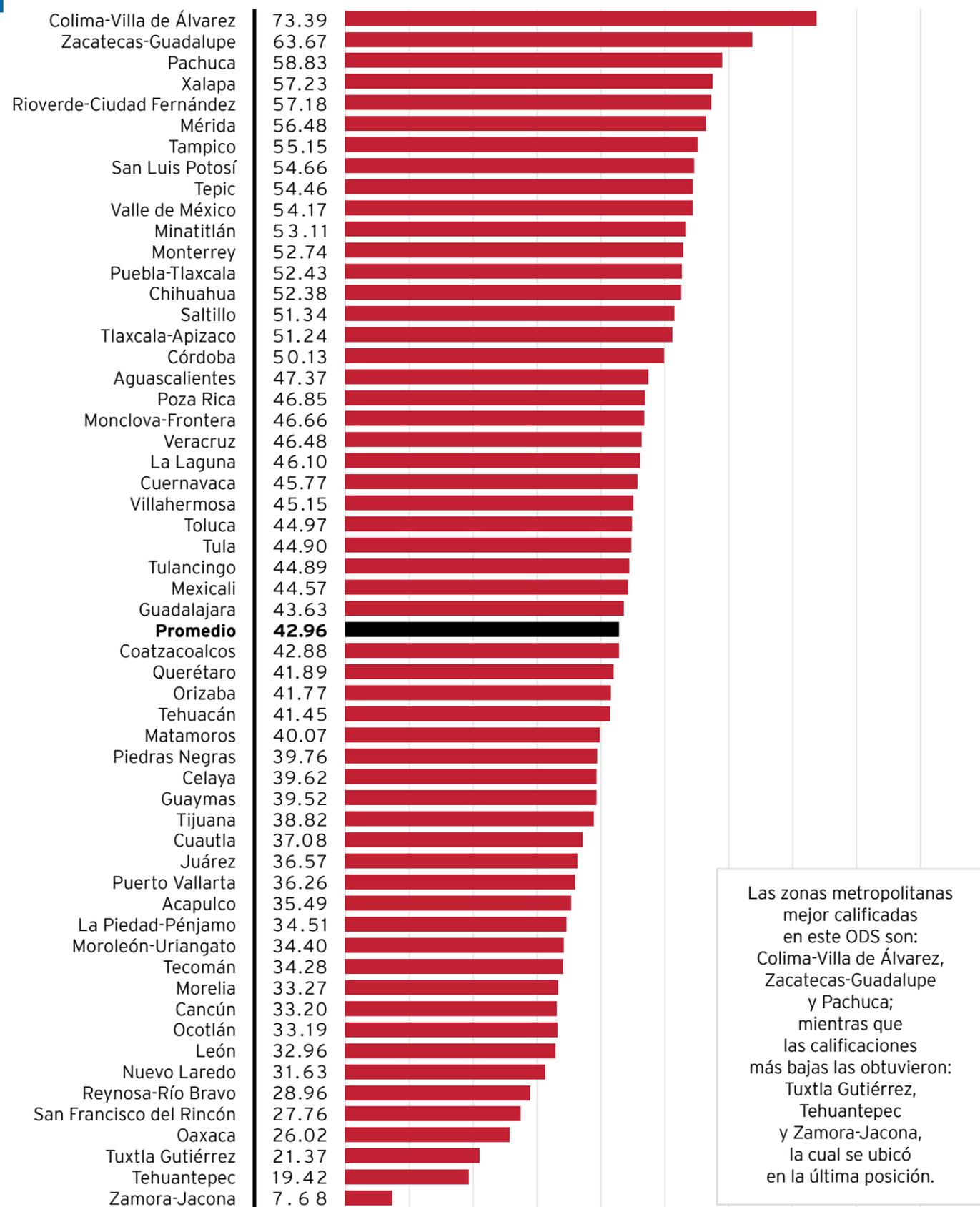
¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 4 fue de 42.96 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 42.96% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de educación hacia el año 2030.

²⁴ Ver anexo II.IV. Educación de calidad.

Gráfica 5 > Subíndice del Objetivo 4. Educación de calidad, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 4. Educación de calidad, en el anexo II.IV).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 4**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 11 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 6 > Resultados por indicador del Objetivo 4. Educación de calidad.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 4. Educación de calidad, en el anexo II.IV).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.84%	93.06% Mérida	78.40% Zamora-Jacona
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.50	11.05 Zacatecas-Guadalupe	7.46 San Francisco del Rincón
Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	34.39%	50.37% Pachuca	15.99% San Francisco del Rincón
Universidades de calidad (número de universidades en el Top 300 LATAM), 2016	3.02	52 Valle de México	0 12 zonas metropolitanas*
Posgrados de calidad (número de programas), 2015	29.93	424 Valle de México	0 16 zonas metropolitanas**
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.16%	95.08% Tampico	72.66% Zamora-Jacona
Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	23.10%	47.92% Tehuacán	0% 16 zonas metropolitanas***
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.61%	57.19% Tehuacán	0% 16 zonas metropolitanas****
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.29%	98.47% Chihuahua	89.29% Acayucan
Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros/1,000 hab. de 0 a 14 años), 2013	6.18	17.82 Zacatecas-Guadalupe	1.67 Oaxaca
Número de profesores (maestros/1,000 hab. de 0 a 14 años), 2013	39.66	56.76 Colima-Villa de Álvarez	8.4 Tehuantepec

* Empate entre 12 zonas metropolitanas: San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Acapulco, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Tepic, Oaxaca, Tehuantepec, Guaymas, Tlaxcala-Apizaco, Minatitlán y Celaya.
 ** Empate entre 16 zonas metropolitanas: Piedras Negras, Tecomán, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Tula, Puerto Vallarta, Ocotlán, La Piedad-Pénjamo, Tehuantepec, Cancún, Rioverde-Ciudad Fernández, Guaymas, Matamoros, Minatitlán y Coatzacoalcos.
 *** Empate entre 6 zonas metropolitanas: Tuxtla Gutiérrez, Acapulco, Morelia, Zamora-Jacona, Oaxaca y Tehuantepec.
 **** Empate entre 6 zonas metropolitanas: Tuxtla Gutiérrez, Acapulco, Morelia, Zamora-Jacona, Oaxaca y Tehuantepec.

Las zonas metropolitanas de México presentan aún grandes retos en los indicadores del **Objetivo 4**. Hasta 2015, ninguna zona había alcanzado la plena asistencia de la población de 3 a 14 años en su sistema educativo ni la alfabetización de toda la población de 15 años y más. Además, hay otro grupo de aspectos en los que se ha mantenido una gran brecha entre las diferentes zonas metropolitanas. Por ejemplo, mientras que el Valle de México cuenta con 52 universidades de calidad y 424 posgrados de calidad, el valor de estos indicadores es de cero en 12 y 16 zonas del país, respectivamente. Asimismo, hay una diferencia de más de 3 años entre el promedio de escolaridad de la zona con el mayor número de años promedio de escolaridad de su población de 15 años y más, Tepic, y la zona con el valor más bajo en este indicador, Tecomán.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Colima-Villa de Álvarez presentó el mejor desempeño. En 2013, en esta zona se registró el mayor número de profesores por cada 1,000 habitantes en edad de estudiar y fue la 2º con el mayor número de centros de educación básica y de apoyo a la educación por cada 1,000 habitantes de entre 0 y 14 años. En general, obtuvo un buen desempeño en 6 de los 11 indicadores que componen este ODS.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana de Zamora-Jacona presentó el desempeño más bajo de las zonas evaluadas. Esta zona obtuvo el desempeño más bajo en cinco de los 11 indicadores: tiene los menores porcentajes de población de 3 a 14 años que asiste a la escuela y de mujeres en edad escolar que asisten a la escuela; además, no cuenta con universidades en el Top 300 LATAM.

¿Qué no sabemos?

Una de las formas más eficientes para la evaluación del sistema educativo es tener información a nivel alumno, y llevar el seguimiento de estos a lo largo de su desarrollo educativo. Sin embargo, el nivel mínimo de desagregación de la información que se tiene en México en la actualidad es a nivel de escuela.

Además, no se posee información sistematizada sobre la adquisición de conocimientos relacionados al desarrollo sostenible, derechos humanos, igualdad de género, civismo, entre otros valores englobados en el estilo de vida sostenible. Por último, una mayor cantidad de información respecto al número y tipo de becas, tanto del sector público como privado, podría ser de utilidad para identificar la eficacia de los apoyos económicos en el cumplimiento del **Objetivo 4. Educación de calidad**.

2.5. Igualdad de género



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores sobre igualdad de género en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas como el 5º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió nueve metas para el año 2030 que están relacionadas con la igualdad de acceso a bienes y servicios; la participación efectiva de las mujeres en posiciones de liderazgo político y económico; la eliminación de la discriminación y violencia contra las mujeres y las niñas; y la erradicación de prácticas nocivas como el matrimonio infantil.

La igualdad de género es un derecho humano fundamental cuyo ejercicio promueve mejores sociedades. Adicionalmente, la igualdad de género fomenta el aprovechamiento de toda la gama de recursos humanos de los cuales puede disponer una sociedad, lo cual se traduce en sociedades más sanas, participativas y desarrolladas, con instituciones fortalecidas y mejores decisiones de política pública.²⁵

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 5. Igualdad de género**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:²⁶

- 1) Eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas, particularmente el feminicidio.
- 2) Erradicar el matrimonio infantil, precoz y forzado.
- 3) Reducir a 59.04 el número de nacidos de mujeres entre 15 y 19 años por cada 1,000 mujeres en ese grupo de edad.
- 4) Incrementar a 37% el porcentaje de titulares mujeres en la administración municipal, como resultado del aumento progresivo del liderazgo político de la mujer.
- 5) Reducir a 0.01 la razón entre el ingreso promedio del hombre y la mujer.
- 6) Aumentar a 1 la proporción entre la población ocupada de mujeres y la población ocupada de hombres.
- 7) Disminuir a 21.99 la diferencia en el número de horas promedio que las mujeres y los hombres dedican por semana a la realización de trabajo doméstico no remunerado.

¿En dónde estamos?

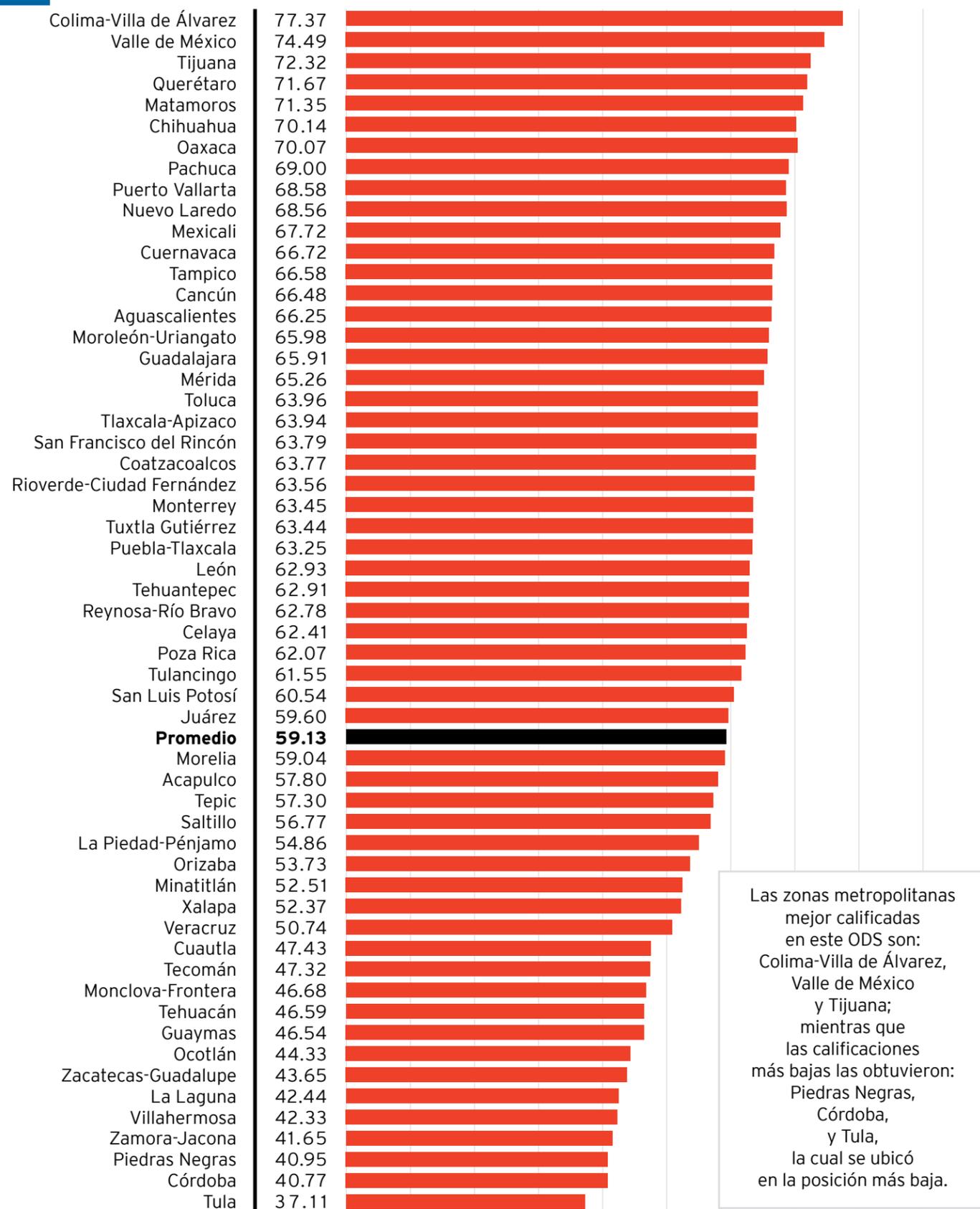
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 5 fue de 59.13 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 59.13% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de género hacia el año 2030.

²⁵ Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento y Banco Mundial, *Informe sobre el desarrollo mundial 2012: Igualdad de género y desarrollo*, Washington, 2011, pp. 2-3.

²⁶ Ver anexo II.V. Igualdad de género.

Gráfica 6 > Subíndice del Objetivo 5. Igualdad de género, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 5. Igualdad de género, en el anexo II.V).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Colima-Villa de Álvarez, Valle de México y Tijuana; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Piedras Negras, Córdoba, y Tula, la cual se ubicó en la posición más baja.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 5. Igualdad de género**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 7 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 7 > Resultados por indicador del Objetivo 5. Igualdad de género.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 5. Igualdad de género, en el anexo II.V).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Feminicidios (feminicidios/100,000 mujeres), 2017	1.03	0.00 17 zonas metropolitanas*	5.19 Tula
Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres de 12 a 17 años), 2015	4.38%	2.73% Pachuca	7.48% Piedras Negras
Tasa de fecundidad adolescente (nac./1,000 mujeres de 15 a 19 años), 2015	88.53	49.64 San Francisco del Rincón	160.65 Teziutlán
Mujeres en la administración municipal (porcentaje de titulares), 2014	22.69%	34.69% Zacatecas-Guadalupe	6.78% Acapulco
Equidad salarial (razón del ingreso promedio hombres/mujeres), 2016	0.20	0.02 Celaya	0.49 Orizaba
Equidad laboral (razón de ocupación mujeres/hombres), 2015	0.60	0.77 Cuernavaca	0.47 Monclova-Frontera
Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.76	19.87 Acapulco	39.40 Monclova-Frontera

Las zonas metropolitanas de México afrontan retos importantes en materia de género. Entre 2015 y 2017, la tasa de feminicidios disminuyó en 18 zonas metropolitanas, mientras que se incrementó en 31 zonas del país. Asimismo, el matrimonio infantil y el embarazo adolescente prevalecen en todas las zonas metropolitanas de México. En 16 de ellas, más de 5% de las mujeres entre 12 y 17 años están casadas o en unión libre; y en 13 zonas, la tasa de nacidos de madres adolescentes supera los 100 neonatos por cada 1,000 mujeres entre los 15 y 19 años. A esto se agrega otro obstáculo para la igualdad de género: en todas las zonas metropolitanas del país, las mujeres destinan más tiempo que los hombres al trabajo doméstico y de cuidado no remunerado.

Lo anterior se relaciona con la imperante inequidad laboral y salarial, y con la escasa presencia de mujeres titulares en puestos de liderazgo político. En 26 zonas metropolitanas, la diferencia porcentual entre el ingreso promedio de los hombres y de las mujeres es mayor a 20%; en 16 zonas, el porcentaje de mujeres en la administración municipal es menor a 20%; y en 31 zonas, la proporción de mujeres ocupadas respecto de hombres ocupados es inferior a 0.6, reflejando el acceso desigual a oportunidades laborales.

* Empate entre 17 zonas metropolitanas: Aguascalientes, Tijuana, Colima-Villa de Álvarez, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, Puerto Vallarta, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Querétaro, Rioverde-Ciudad Fernández, Reynosa-Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Tlaxcala-Apizaco, Acayucan, Tianguistenco, y Teziutlán.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Colima-Villa de Álvarez ha mostrado el mejor desempeño en materia de igualdad de género. De modo particular, sobresale porque: presenta cero casos de feminicidio, es la tercera zona con la menor tasa de fecundidad adolescente, y ocupa la 4º posición en equidad laboral. Por otra parte, esta zona se encuentra en la 8º posición del ranking sobre matrimonio infantil, es el número 12 en porcentaje de mujeres titulares en la administración municipal, y ocupa la posición 28 en equidad salarial; a pesar de ser el área metropolitana con mejores resultados, tiene grandes oportunidades de mejora hacia el logro de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas.

La zona metropolitana con los mayores retos

Tula es la zona metropolitana donde las condiciones de igualdad de género resultan menos favorables. En particular, presenta la tasa de feminicidios más alta de todas las zonas metropolitanas; ocupa el lugar 22 en el ranking sobre matrimonio infantil, y se ubica en la posición 42 en salud sexual y reproductiva, valorada en función de la tasa de fecundidad adolescente. Ocupando el lugar 49, esta zona también encara el reparto desigual de horas de trabajo doméstico no remunerado entre hombres y mujeres. No obstante, durante el período 2008-2016, Tula ascendió cuatro posiciones en el ranking sobre equidad salarial; entre 2010 y 2015, subió tres lugares en la evaluación de equidad laboral; y de 2012 a 2014, pasó de la posición 15 a la 10 debido a un incremento de 6.7 puntos porcentuales en el porcentaje de mujeres titulares en la administración municipal. Así, Tula ha comenzado a afrontar los grandes retos que se le presentan rumbo al 2030.

¿Qué no sabemos?

En México, se han hecho avances importantes en la producción de información estadística útil para evaluar el desempeño del país en materia de igualdad de género. Sin embargo, existen problemas para captar aspectos fundamentales como los feminicidios y buena parte de la información es de representatividad nacional o estatal, y no está disponible a escala municipal o metropolitana; por ejemplo, la información sobre tráfico de menores y trata de personas. Asimismo, los datos de la edición más reciente de la Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS 2010) sólo son representativos a nivel nacional debido a lo acotado de su muestra. No obstante, el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) está procesando los datos recabados por la ENADIS 2017, en cuyo levantamiento participó por primera vez el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), recogiendo datos de 39,000 viviendas mexicanas. Contar con datos representativos a escala municipal sobre la magnitud y frecuencia de la violencia y discriminación hacia las mujeres y las niñas ayudará a continuar orientando la política pública hacia el logro de la igualdad de género.

2.6. Agua limpia y saneamiento



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con la sustentabilidad en el aprovechamiento del agua, así como la eficiencia con la que los gobiernos gestionan este recurso en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua como el 6º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió ocho metas que se tienen que alcanzar para el año 2030 y que están relacionadas con el acceso universal y equitativo al agua potable y los servicios de saneamiento e higiene; la mejora de la calidad y la reducción de la contaminación de los cuerpos de agua; el aumento en la eficiencia en el uso de los recursos hídricos; y el aseguramiento en la sustentabilidad de su extracción.

La gestión sostenible del agua en México es un ODS fundamental dada su condición de recurso vital y precursor del desarrollo. En el país, la demanda de agua para actividades humanas es superior a la cantidad de agua disponible y su extracción es cada vez más compleja.²⁷ En consecuencia, es prioritaria una gestión eficiente y sustentable que dote al suministro del agua de tres características -abastecimiento en el punto de consumo, disponibilidad en el momento de necesidad y calidad para su consumo- al tiempo que disminuya las pérdidas y los impactos ambientales de su aprovechamiento.²⁸

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana, y se enlistan a continuación:²⁹

- 1) Lograr que las ciudades garanticen una disponibilidad sostenible de recursos hídricos suficientes para atender las necesidades actuales y futuras equivalentes a por lo menos 80% adicional de su población actual.
- 2) Asegurar que todas las personas tengan acceso al agua potable a un precio asequible.
- 3) Lograr que la calidad del agua superficial de los cuerpos adyacentes a las ciudades tenga un índice de calidad de al menos 4.6 sobre 5.
- 4) Incrementar el volumen de tratamiento de aguas residuales municipales a por lo menos 80%.
- 5) Disminuir el nivel de pérdidas de las redes de agua potable municipales a un máximo de 14.25%.
- 6) Reducir a cero el porcentaje del agua que es importada desde otras cuencas con respecto al agua necesaria para los requerimientos de cada zona metropolitana.
- 7) Registrar el consumo de agua en, al menos, 90% de las tomas de consumo con medidores individuales (micromedición).

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 6 fue de 56.48 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 56.48% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de agua limpia y saneamiento hacia el año 2030.

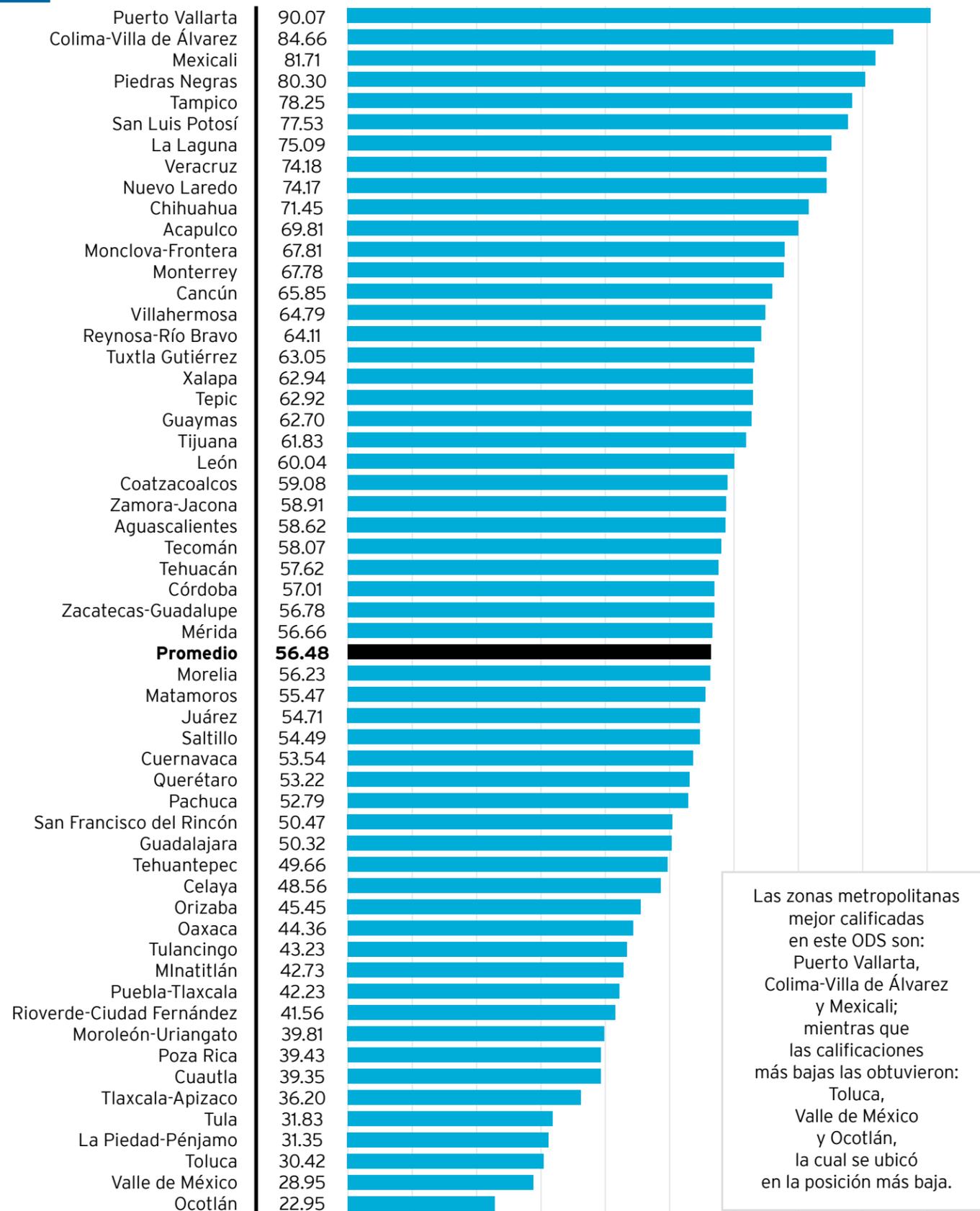
²⁷ Instituto Mexicano de Tecnología del Agua. *Huella hídrica en México: análisis y perspectivas 2017*. México, 2017.

²⁸ Naciones Unidas. *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2017*. Nueva York, 2017.

²⁹ Ver anexo II.VI. Agua limpia y saneamiento.

Gráfica 7 > Subíndice del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento, en el anexo II.VI).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Puerto Vallarta, Colima-Villa de Álvarez y Mexicali; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Toluca, Valle de México y Ocotlán, la cual se ubicó en la posición más baja.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de siete indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 8 > Resultados por indicador del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento, en el anexo II.VI).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Disponibilidad de agua (puntaje de 0 a 1; más es mejor), 2016	0.46	1	9 zonas metropolitanas*
Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.63%	99.34%	Colima-Villa de Álvarez
Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5; más es mejor), 2016	3.04	5	Piedras Negras
Volumen tratado (porcentaje), 2015	47.33%	100%	10 zonas metropolitanas****
Eficiencia física (porcentaje de agua consumida/inyectada a la red), 2015	48.72%	80.98%	Mexicali
Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	76.32%	0%	46 zonas metropolitanas*****
Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	52.40%	99.54%	Monterrey

Las zonas metropolitanas de México tienen situaciones muy diversas respecto de la disponibilidad de agua. Aunque este factor es una condición natural que obedece al emplazamiento histórico de cada zona metropolitana, su desarrollo depende de él, y es indudable que México es ya un país con una disponibilidad baja. En promedio, las zonas metropolitanas analizadas tienen una disponibilidad para abastecer un incremento de población de hasta 46%, aproximadamente. Sin embargo, nueve zonas no tienen ya ninguna disponibilidad suficiente para abastecer un incremento de su población. Es por ello que la gestión de los recursos es fundamental y, aunque el consumo en el ámbito urbano sea mucho menor al agropecuario e industrial, las zonas metropolitanas deben mejorar su eficiencia y distribución.

Si bien el acceso al agua entubada en las zonas metropolitanas de México es mayor a 95% en promedio, los niveles de pérdidas en la distribución llegan a ser mayores a 50%. A esto se suma que apenas un poco más de la mitad de los usuarios pagan el agua con base en su consumo (micromedición). La calidad del agua es regular (índice de calidad promedio de 3 sobre 5, donde 5 es el nivel de mayor calidad) y las zonas metropolitanas sólo tratan, en promedio, 47% de sus aguas residuales. Finalmente, cabe destacar que, aunque sólo 12 zonas metropolitanas dependen en algún grado de los trasvases de agua desde otras cuencas, con ellas el promedio alcanza 80% de volumen trasvasado, lo que revela la gran dependencia de agua importada que tienen La Piedad-Pénjamo, Tepic, Moroleón, Tehuacán, Ocotlán, Guadalajara, Tijuana, Tula, Valle de México, Xalapa, Monterrey y Toluca, con todas las consecuencias sociales, ambientales y económicas que en el mediano y largo plazo se podrían generar.

* Empate entre 9 zonas metropolitanas: Tecomán, Tuxtla Gutiérrez, Acapulco, Rioverde-Ciudad Fernández, Villahermosa, Xalapa, Minatitlán y Coahuila.
 ** Empate entre 9 zonas metropolitanas: León, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Toluca, Zamora-Jacona, Monterrey, Querétaro, Celaya y Tianguistenco.
 *** Empate entre 4 zonas metropolitanas: Valle de México, Puebla-Tlaxcala, Tehuacán y Tlaxcala-Apizaco.
 **** Empate entre 10 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Piedras Negras, León, Puerto Vallarta, Monterrey, Tehuacán, San Luis Potosí, Nuevo Laredo y Veracruz.
 ***** Empate entre 13 zonas metropolitanas: Tecomán, Juárez, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Cuautla, Oaxaca, Tehuantepec, Rioverde-Ciudad Fernández, Poza Rica, Orizaba, Tianguistenco y Teziutlán.
 ***** Empate entre 46 zonas metropolitanas: todas las zonas con excepción de Toluca, Tianguistenco, Monterrey, Xalapa, Valle de México, Tula, Tijuana, Guadalajara, Ocotlán, Tehuacán, Moroleón-Uriangato, Tepic y La Piedad-Pénjamo.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Puerto Vallarta goza de una alta disponibilidad de agua, estimada en alrededor de 90% adicional a las necesidades de su población actual. Además, esta zona destaca en buenas prácticas de gestión tales como tratar 100% de sus aguas residuales, cubrir a más de 98% de la población con una red de agua entubada, mantener una calidad del agua superficial aceptable (índice de calidad 4 sobre 5), contar con medidores de registros de consumo (micromedición) en 91% de los casos y no hacer trasvases de agua desde otras cuencas. Sin embargo, su nivel de pérdidas aún es muy alto, pues su eficiencia es de sólo 56%. Finalmente, la calidad de las aguas superficiales de Puerto Vallarta aún representa un área de oportunidad para la zona.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana de Ocotlán tiene severos problemas de disponibilidad (con una reserva equivalente al consumo de sólo 10% de su población actual) y un alto nivel de trasvases de agua desde otras cuencas, al importar el equivalente a 171% del agua necesaria para cubrir las necesidades de su población presente. Si bien tiene una alta cobertura de red de agua entubada (96.4%), sus organismos operadores de agua no publican registros de sus niveles de eficiencia, volumen de aguas residuales tratadas ni número de usuarios con micromedición, y la calidad de sus aguas superficiales no es óptima (índice de calidad 3 sobre 5).

¿Qué no sabemos?

La gestión del agua en México está distribuida entre los tres órdenes de gobierno y no siempre existen registros claros para todas las ciudades, principalmente en lo que concierne al orden municipal. El Instituto de Tecnología del Agua (IMTA) ha puesto en marcha un proyecto de carácter voluntario de registro de información de gestión municipal dirigido a los operadores, a través del cual se ha subsanado mucha información (Programa de Indicadores de Gestión de Organismos Operadores, PIGOO).

Sin embargo, al ser de carácter voluntario, no todos los organismos operadores del país participan, o no lo hacen de forma continua. Además, los datos base se consideran confidenciales y la información tiene un nivel de incertidumbre. La importancia de la medición del consumo de los usuarios consiste en que no es posible medir la efectividad en la gestión y los resultados reportados no son verificables.

A nivel estatal, las atribuciones de los organismos de gestión del agua no son claros y, en el nivel federal, la Comisión Nacional de Agua (CONAGUA) no cuenta con registros completos ni actualizados de los parámetros de gestión municipal, y carece de suficiente infraestructura que permita medir el nivel de calidad de las aguas superficiales y subterráneas. INEGI, por su parte, recaba datos con respecto al acceso al agua potable y saneamiento, sin embargo, no produce información suficiente sobre hábitos de consumo, horarios de tandeo y satisfacción con el servicio municipal.

2.7. Agua limpia y saneamiento



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores sobre la energía utilizada en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso el acceso universal al recurso energético, así como su aprovechamiento sostenible, como el 7º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 5 metas para el año 2030 que están relacionadas con tres grandes apartados: energía renovable, eficiencia energética, y acceso universal a energéticos.

El aprovechamiento sostenible de los energéticos y su accesibilidad, es un tema de capital importancia para el desarrollo de una región debido a la relación que estos guardan con la economía, el ambiente, la seguridad y el bienestar, entre otros.³⁰ De ahí la relevancia de evaluar cómo se comportan las zonas metropolitanas con respecto a este ODS.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:³¹

- 1) Garantizar que 100% de las viviendas particulares habitadas disponga de energía eléctrica.
- 2) Disminuir el costo de generar energía eléctrica a 37.19 dólares por megawatt-hora o menos.
- 3) Promover que al menos 16% del total de las viviendas cuente con paneles fotovoltaicos o calentadores solares.
- 4) Registrar un consumo anual de electricidad de las viviendas igual o menor a los valores óptimos que es posible lograr por región climática.
- 5) Alcanzar un consumo anual de electricidad por alumbrado público y bombeo de agua urbano acorde a los valores óptimos per cápita por región climática.
- 6) Lograr que cada unidad del PIB local sea generada con máximo 2.5 watts-hora de electricidad.
- 7) Consumir una cantidad de combustible per cápita ubicada entre los valores óptimos correspondientes a la región climática que corresponde a cada zona metropolitana.

¿En dónde estamos?

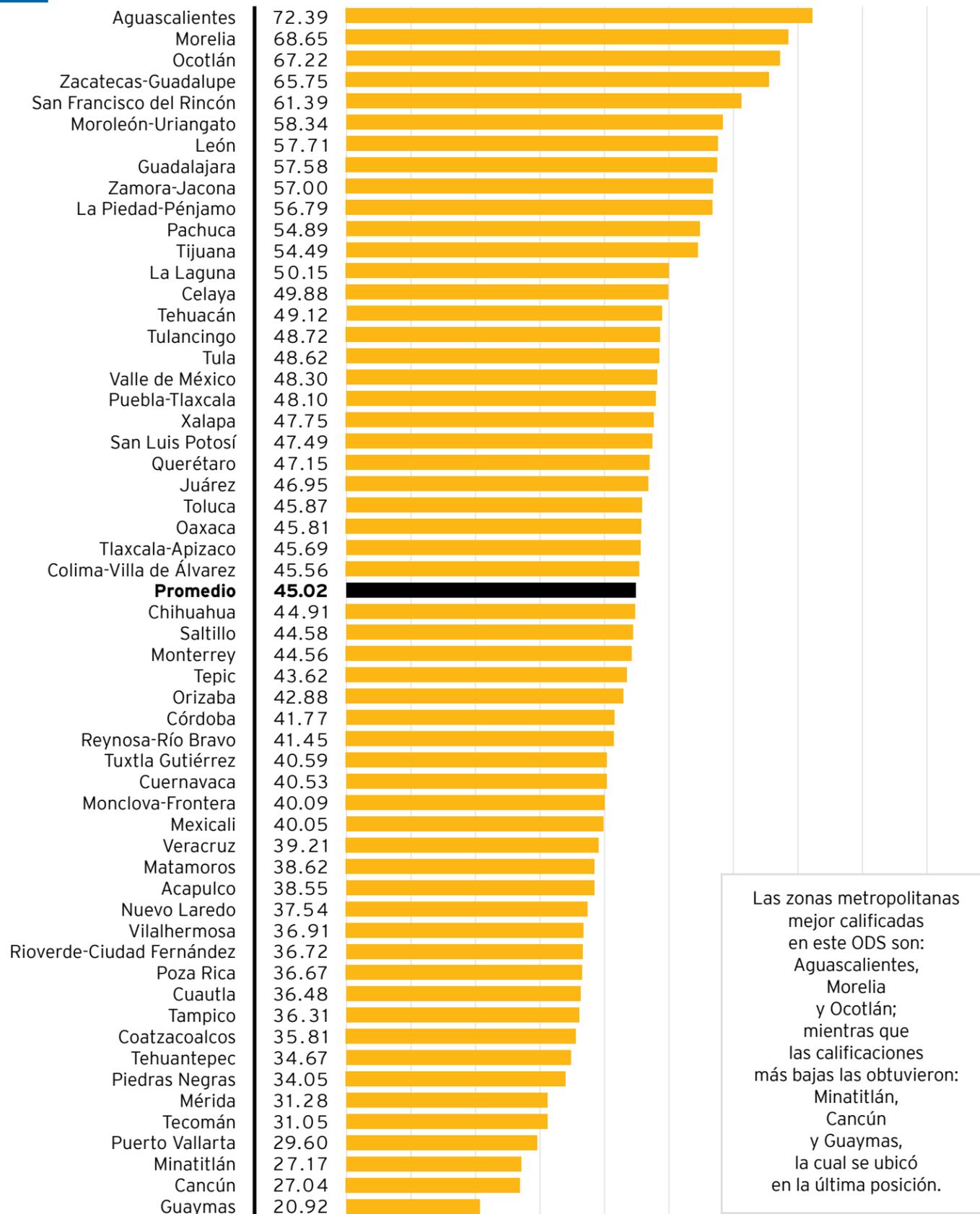
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 7 fue de 45.02 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 45.02% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de energía hacia el año 2030.

³⁰ Organización de las Naciones Unidas, *Energía asequible y no contaminante: por qué es importante*, 2016. URL: http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/7_Spanish_Why_it_Matters.pdf. En adelante, se designará al organismo editor como ONU.

³¹ Ver anexo II.VII. Energía asequible y no contaminante.

Gráfica 8 > Subíndice del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante, en el anexo II.VII).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Aguascalientes, Morelia y Ocotlán; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Minatitlán, Cancún y Guaymas, la cual se ubicó en la última posición.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 7 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 9 > Resultados por indicador del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante, en el anexo II.VII).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.30%	99.89% Tehuacán	97.57% Minatitlán
Costo de consumo eléctrico (dólares/MWh), 2015	49.32	36.07 Mexicali	59.60 Guaymas
Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	4.25%	18.23% Zacatecas-Guadalupe	0.31% Tecomán
Consumo eléctrico residencial (kWh/viviendas al año), 2016	2,094.21	1,708.48 La Laguna	4,103.50 Villahermosa
Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kWh/hab. al año), 2016	87.10	28.13 Teziutlán	240.52 Tula
Intensidad eléctrica (wh*unidad del PIB), 2016	9.69	1.39 Tehuantepec	19.41 Matamoros
Consumo de combustible per cápita (L/hab. al año), 2016	502.33	228.22 Teziutlán	858.82 Nuevo Laredo

Las zonas metropolitanas de México presentaron ciertas fortalezas y debilidades en este ODS. Más de 99% de las viviendas particulares habitadas que comprenden las zonas metropolitanas presentaron disponibilidad de energía eléctrica. Sin embargo, el promedio de las viviendas que aprovechan la energía solar es de sólo 4.25%. Asimismo, en promedio se consumen 502 litros de combustible por habitante al año (L/hab. al año), por lo que en las zonas metropolitanas hay un reto importante para impulsar las energías limpias.

Mejor resultado

La zona metropolitana que se posiciona en el 1º lugar en este ODS es Aguascalientes. Esto se debe principalmente al presentar un buen desempeño en tres de los 7 indicadores que conforman este ODS. Su principal fortaleza está en el indicador de porcentaje de viviendas que aprovechan la energía solar, teniendo el segundo porcentaje más alto entre las zonas evaluadas (16.35%), sólo por debajo de Zacatecas-Guadalupe.

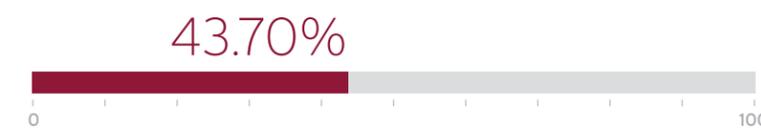
La zona metropolitana con los mayores retos

Guaymas fue la zona que se ubicó en la última posición como resultado de su bajo desempeño en cuatro de los 7 indicadores. Entre sus principales debilidades se encuentra el bajo porcentaje de viviendas que aprovechan la energía solar (1.06%, en paneles fotovoltaicos o calentadores solares) y el alto costo en la generación de energía eléctrica (59.60 dólares por megawatt-hora), siendo la zona metropolitana con mayores costos en dicho indicador.

¿Qué no sabemos?

La generación de indicadores relacionados con el acceso a la energía eléctrica y el uso de energías renovables ha tenido avances importantes en los últimos años. No obstante, aún hace falta sistematizar la información referente a la inversión en tecnología e investigación para la generación de energías limpias en las zonas metropolitanas del país. Además, podría generarse información útil para los tomadores de decisiones acerca de los factores que podrían inducir o promover un mayor uso de energías renovables en los hogares, las escuelas y los centros de trabajo.

2.8. Trabajo decente y crecimiento económico



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores de empleo y crecimiento económico en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso el trabajo decente y el crecimiento económico sostenible como el 8º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 12 metas para el año 2030 que están relacionadas con el aumento sostenido e inclusivo del PIB en los países menos adelantados; el incremento de la productividad vía la diversificación e innovación; la creación de condiciones de trabajo decentes y de justa remuneración; la reducción del desempleo; y la ampliación del acceso a los servicios financieros.

El trabajo decente y el crecimiento económico sostenible es un ODS muy importante por diversos motivos, entre los que destaca: el estancamiento de los salarios y la persistencia del desempleo merma el consumo de los hogares, lo cual reduce la demanda agregada y perjudica el crecimiento de la economía.³² Además, la inserción, permanencia y ascenso laboral desigual obstaculiza el desarrollo equitativo y sostenible.³³ Esto es, el mercado de trabajo es un espacio desde el cual es posible revertir -o continuar reproduciendo- la pobreza y la desigualdad, por lo que es un tema clave para incidir en el bienestar de los hogares.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:³⁴

- 1) Reducir a 14% el porcentaje de población ocupada que trabaja más de 48 horas por semana.
- 2) Aumentar a 900 el número de sectores presentes en las economías como reflejo de mayor diversificación económica.
- 3) Elevar hasta 275,352 pesos mexicanos el PIB per cápita.
- 4) Incrementar a 73% el porcentaje de empleados que participan en el sector formal.
- 5) Aumentar a 82 el número de empresas con más de 10 empleados por cada mil empresas registradas.
- 6) Disminuir a 0.029 la brecha entre la práctica más eficiente y los procedimientos que se realizan oficialmente para abrir y operar un negocio, como reflejo de la reducción de tiempo y costos asociados.
- 7) Elevar a 8,301 pesos mexicanos el salario promedio mensual de los trabajadores de tiempo completo.
- 8) Reducir a 0.6% el porcentaje de población económicamente activa en situación de desempleo.
- 9) Incrementar hasta 10.74 el número de sucursales y corresponsales de instituciones financieras por cada 10,000 adultos.
- 10) Aumentar a 2.69 el número de tarjetas de débito o crédito por cada adulto, como reflejo de la ampliación del acceso a los servicios bancarios.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 8 fue de 43.70 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 43.70% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de trabajo decente y crecimiento económico hacia el año 2030.

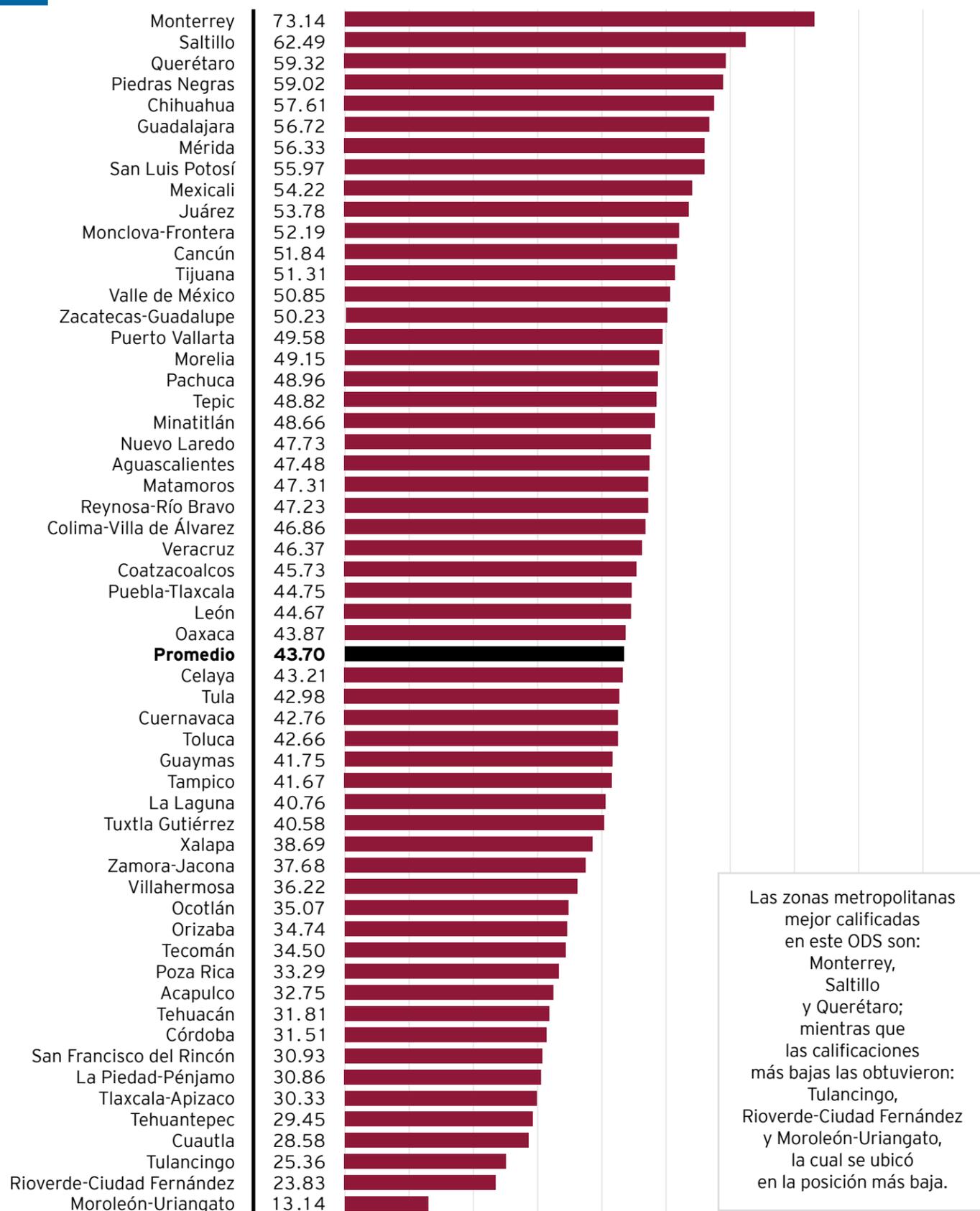
³² Organización Internacional del Trabajo, *Informe Mundial sobre Salarios 2016/2017: La desigualdad salarial en el lugar de trabajo*, Ginebra, 2017.

³³ Organización Internacional del Trabajo, *Trabajo decente e igualdad de género. Políticas para mejorar el acceso y la calidad del empleo de las mujeres en América Latina y el Caribe*, Santiago, 2013.

³⁴ Ver anexo II.VIII. Trabajo decente y crecimiento económico.

Gráfica 9 > Subíndice del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico, en el anexo II.VIII).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 10 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 10 > Resultados por indicador del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico, en el anexo II.VII).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	29.84%	17% Mexicali, Juárez	54% Tulancingo, Minatitlán
Diversificación económica (número de sectores), 2015	588.89	918 Valle de México	366 Rioverde- Ciudad Fernández
Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	\$153,068.02	\$347,817.94 Tehuantepec	\$55,411.99 Teziutlán
Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	48.14%	76.78% Juárez	21.23% Tehuantepec
Empresas con más de 10 empleados (número de empresa por cada 10 empresas), 2015	0.15	1.16 Tula	0 Matamoros
Apertura de un negocio (valor de 0 a 1; más es desfavorable), 2016	0.26	0.07 Puebla-Tlaxcala, Tehuacán	0.61 Cancún
Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	\$6,438.60	\$8,386.33 Minatitlán	\$4,127.03 Tehuacán
Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.10%	0.04% Minatitlán	8.26% Córdoba
Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales/10,000 adultos), 2013	6.22	11.69 Reynosa-Río Bravo	3.13 Xalapa
Uso de servicios financieros (tarjetas de débito o crédito/adulto), 2013	1.66	2.88 Valle de México	0.93 San Francisco del Rincón

Las zonas metropolitanas de México³⁵ afrontan retos importantes en materia de trabajo decente y crecimiento económico. Entre 2008 y 2014, la diversificación económica se redujo en 40 zonas, mientras que presentó un promedio de mejora de 15.81 sectores económicos adicionales en 16 zonas del país. Asimismo, el desempleo, la informalidad, y las jornadas laborales largas prevalecen en un número considerable de zonas metropolitanas de México. En 28 de ellas, el porcentaje de desempleados incrementó durante el periodo 2008-2016; mientras que el promedio de mejora fue de sólo 1.70 puntos porcentuales en 27 zonas. Durante el mismo periodo, 23 zonas presentaron reducciones en el porcentaje de empleados en el sector formal; y en 20 zonas, incrementó la población que labora más de 48 horas semanales.

³⁵ Sobre las zonas metropolitanas de Acayucan, Teziutlán, y Tianguistenco, no hay datos disponibles para la construcción de los siguientes 8 indicadores: jornadas laborales muy largas, diversificación económica, empleados en el sector formal, apertura de un negocio, salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo, desempleo, acceso a servicios financieros, y uso de servicios financieros. Sobre la zona metropolitana de Moroleón-Uriangato, no hay datos disponibles para la construcción de los siguientes 4 indicadores: jornadas laborales muy largas, empleados en el sector formal, salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo, desempleo.

2.9. Industria, innovación e infraestructura

Lo anterior se relaciona con la escasez de empresas de más de 10 empleados en todas las zonas metropolitanas del país, la contracción del PIB per cápita en 16 zonas, y con el modesto aumento del salario promedio mensual en 51 de ellas: entre 2008 y 2016, el promedio de mejora fue equivalente a 1,172.16 pesos mexicanos, con un rango de 2,783.8 pesos.³⁶ El progreso lento y desigual en las economías de las zonas metropolitanas también se ve reflejado en la apertura de negocios: el procedimiento disminuyó su eficiencia en 25 zonas, mientras que mejoró en 31. No obstante, en 55 zonas, tanto el acceso como el uso de servicios financieros creció durante los períodos 2010-2013 y 2009-2013, respectivamente. Así, la ampliación sostenida e inclusiva de los servicios financieros se perfila como una fortaleza que las zonas metropolitanas de México deberán aprovechar para estimular el crecimiento económico y las condiciones de trabajo decente.

Mejor resultado

Monterrey es la zona metropolitana que ha mostrado el mejor desempeño en materia de trabajo decente y crecimiento económico. Entre 2008 y 2016, el porcentaje de población ocupada que trabaja más de 48 horas a la semana pasó de 27% a 20%; por lo que Monterrey ascendió del lugar 16 al 5 en el ranking sobre jornadas laborales. Durante el mismo período, el porcentaje de ocupados en el sector formal pasó de 62% a 65.9%; lo que significó para Monterrey un ascenso de la 5ª a la 4ª posición. Monterrey sobresale por ocupar el 2º lugar en diversificación económica; el 3º, en acceso a servicios financieros; el 4º, en uso de tales servicios; y el 5º, en PIB per cápita. No obstante, Monterrey ocupa la posición 15 en procedimientos para abrir y operar un negocio; la 31, en porcentaje de empresas con más de 10 empleados; y la 33, por su nivel de desempleo. Además, entre 2008 y 2016, el salario promedio mensual en Monterrey solo aumentó 669.72 pesos mexicanos. Lo anterior representa una oportunidad de mejora rumbo al logro del Objetivo 8.

La zona metropolitana con los mayores retos

Moroleón-Uriangato es la zona metropolitana con condiciones menos favorables en materia de trabajo decente y crecimiento económico. Esta zona ocupa la posición 55 en diversificación económica; la 56, en PIB per cápita; la 40, en acceso a servicios financieros; y la 49, en uso de tales servicios. Además, esta zona presenta un grave problema de ausencia de datos sobre: desempleo, duración de jornadas laborales, porcentaje de empleados en el sector formal, y salario promedio mensual. Sin embargo, Moroleón-Uriangato ocupa el 7º lugar en eficiencia para la apertura de negocios, y el lugar 30 en porcentaje de empresas con más de 10 empleados; es decir, supera a Monterrey en ambos indicadores. Así, Moroleón-Uriangato muestra tener el potencial para afrontar los grandes retos que se presentan rumbo al 2030.

¿Qué no sabemos?

En México, se han hecho avances importantes en la producción de información estadística útil para medir el desempeño del país en materia de trabajo decente y crecimiento económico. Sin embargo, aún hay información que carece de representatividad municipal o metropolitana. Por ejemplo, los datos recabados mediante el Módulo de Trabajo Infantil (MTI) 2015—incluido en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)—son representativos sólo a escala nacional. Asimismo, el análisis de fenómenos complejos como la informalidad laboral precisa la generación de estadísticas adicionales; por ejemplo, datos sobre las vías y motivos de acceso y permanencia laboral en el sector informal. Además, hay un vacío en el conocimiento sobre el número de personas con discapacidad en situación de desempleo u ocupación.³⁷ Contar con datos complementarios sobre las características laborales de la población ayudará a continuar orientando la política pública hacia el logro del trabajo decente y el crecimiento económico.

³⁶ Mejora mínima: 28.19 pesos mexicanos; mejor máxima: 2,811.99 pesos mexicanos.

³⁷ Los cuestionarios de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) no capturan la discapacidad—ni los tipos de esta—como variable sociodemográfica; por tanto, no puede construirse un indicador que mida la interacción de la condición de discapacidad con aquella de ocupación (cabe mencionar que la única mención del término discapacidad figura entre las opciones de respuesta a la pregunta sobre motivos de pérdida o término del último empleo).



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con la industria, innovación y la infraestructura de las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación como el noveno Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió ocho metas que se tienen que alcanzar para el año 2030 y que están relacionadas con modernizar la infraestructura al utilizar los recursos con mayor eficacia; aumentar el acceso de las pequeñas industrias al sector financiero; incrementar la contribución de la industria al empleo y al PIB; y aumentar la investigación científica y la capacidad tecnológica de los países en desarrollo.

La infraestructura es un elemento crítico para garantizar el efectivo funcionamiento de la economía y un factor determinante para definir los centros de actividad económica, así como las actividades o sectores que pueden desarrollarse en una región específica. Sin embargo, en el mundo cerca de 1,000 millones de personas carecen de acceso a servicios telefónicos actualmente y, en materia industrial, únicamente el 30% de la producción agrícola de los países en desarrollo se procesa industrialmente.³⁸ Además, la falta de innovación afecta el crecimiento económico al generar una población que se concentra en gran medida en actividades de baja productividad y pocos puestos de trabajo que se consideran intensivos en conocimiento.³⁹

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 9. Industria, Innovación e Infraestructura**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁴⁰

- 1) Invertir en infraestructura carretera para lograr que 99% de las carreteras de cada zona metropolitana sean consideradas como parte de una red carretera avanzada.
- 2) Incrementar el reparto modal⁴¹ a 8 puntos.
- 3) Establecer políticas que permitan tener un número óptimo de 27 aerolíneas operando en los aeropuertos de cada zona metropolitana.
- 4) Aumentar el número de centros de investigación a 46.
- 5) Lograr que, en 100% de las viviendas particulares pertenecientes a cada zona metropolitana, exista al menos un teléfono celular.
- 6) Fomentar políticas para que la totalidad de viviendas de cada zona metropolitana cuenten con al menos una computadora.
- 7) Aumentar el índice de complejidad económica⁴² buscando alcanzar un óptimo de 1.84.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 9 fue de 38.33 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 38.33% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de industria, innovación e infraestructura hacia el año 2030.

³⁸ Organización de las Naciones Unidas, *Industria, innovación e infraestructura: por qué es importante*, 2016.

URL: www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/9_Spanish_Why_it_Matters.pdf. En adelante, se designará al organismo editor como ONU.

³⁹ *Ídem*.

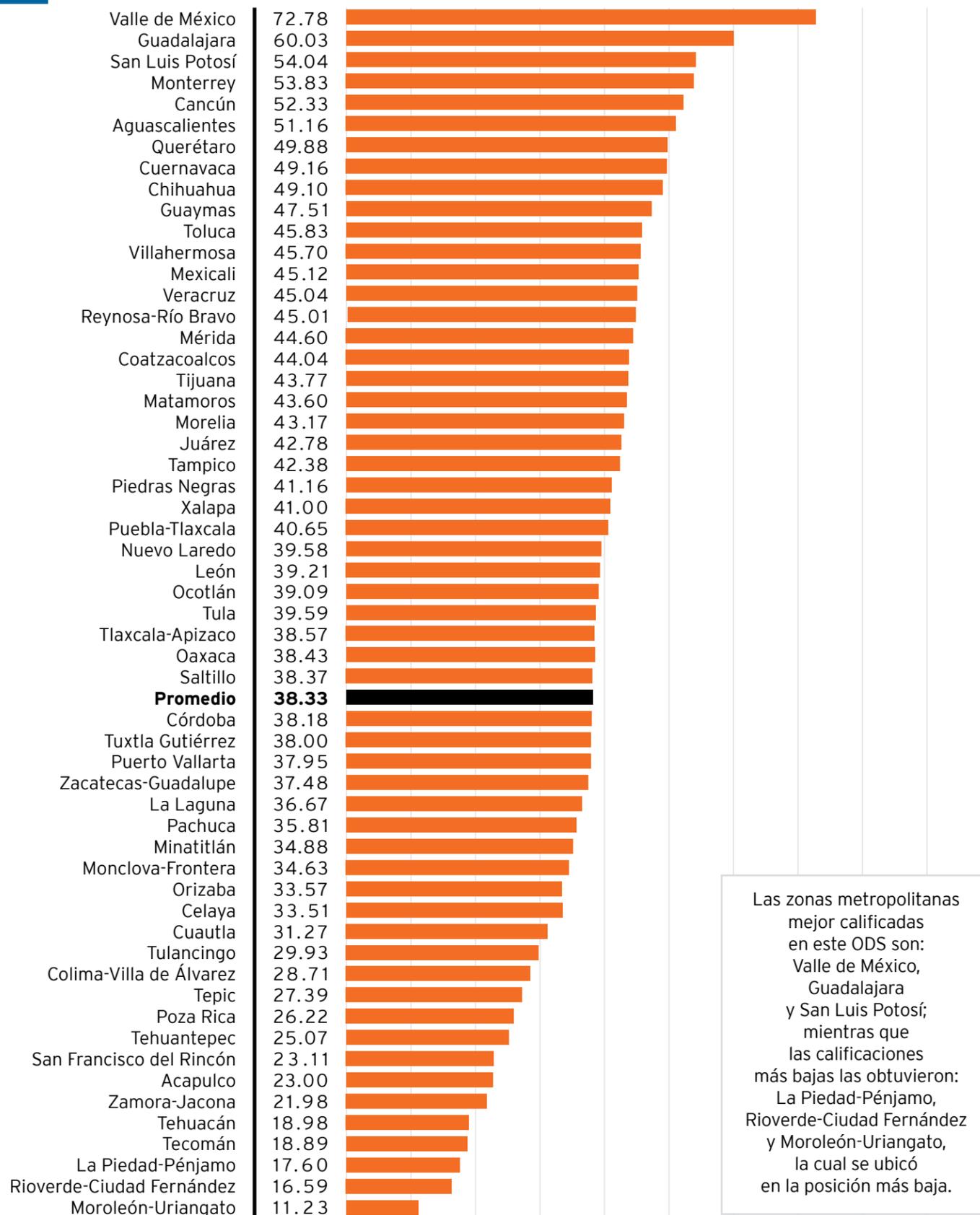
⁴⁰ Ver anexo II.X. Industria, innovación e infraestructura.

⁴¹ Indicador que evalúa los hábitos de viaje de la población en cada z.m. para determinar si predominan modos sustentables o dependientes del auto particular. La mejor calificación es de 8 puntos.

⁴² Medida del desarrollo económico de un lugar basada en cuan diversificada y compleja es su canasta de exportación.

Gráfica 10 > Subíndice del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura en el anexo II.IX).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de 7 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 11 > Resultados por indicador del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura, en el anexo II.IX).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Red carretera avanzada (porcentaje de km de la red carretera), 2014	60.42%	100% Guaymas	0% Oaxaca, Tehuantepec, Tehuacán
Reparto Modal (puntos de 0 a 8; más es mejor), 2015	4.53	6 14 zonas metropolitanas*	1 Chihuahua
Aerolíneas (número), 2014	4.59	36 Cancún	0 19 zonas metropolitanas**
Centros de Investigación (número), 2014	5.70	91 Valle de México	0 9 zonas metropolitanas***
Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	83.74%	94.78% Cancún	67.13% Tlanguistenco
Viviendas con computadora (porcentaje), 2015	34.44%	50.88% Chihuahua	17.67% Acayucan
Índice de complejidad económica (índice; más es mejor), 2014	0.58	1.78 Reynosa-Río Bravo	-1.51 Moroleón

Las zonas metropolitanas de México presentan un alto grado de varianza en las metas e indicadores que conforman el **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**. Por ejemplo, mientras hay zonas metropolitanas como Cancún con 36 aerolíneas, existen 19 zonas donde no hay vuelos comerciales. Lo mismo sucede con la red carretera avanzada, mientras en Guaymas 100% de sus vialidades son de este tipo, en Oaxaca, Tehuacán y Tehuantepec 0% de sus carreteras son de tipo avanzado.

Es importante mencionar que, a nivel nacional, existen tres indicadores en los que la mayor parte de las zonas obtuvieron malas calificaciones en el semáforo: viviendas con computadora, donde 91% de las zonas metropolitanas se encuentran lejos o muy lejos de alcanzar el valor óptimo propuesto; aerolíneas, donde la proporción de zonas en las categorías de meta lejana o meta muy lejana del semáforo fue de 88%; y centros de investigación, donde dicha proporción fue de 94% y sólo el Valle de México fue clasificado en la categoría de meta lograda del semáforo. Por otra parte, las zonas metropolitanas mostraron un mejor resultado en el grado de sofisticación de su economía, pues 47% de éstas registraron un buen avance en el semáforo en el Índice de Complejidad Económica.

* Empate entre 14 zonas metropolitanas: Tecomán, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Cuatla, Tehuantepec, Tehuacán, Acayucan, Rioverde-Ciudad Fernández y Tlaxcala-Apizaco.

** Empate entre 19 zonas metropolitanas: Monclova-Frontera, Tecomán, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Pachuca, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Tehuantepec, Cuatla, Tehuacán, Tlaxcala-Apizaco, Rioverde-Ciudad Fernández, Orizaba, Coahuila, Córdoba y Celaya.

*** Empate entre 9 zonas metropolitanas: Mexicali, Piedras Negras, Tecomán, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, Tehuantepec, Orizaba y Minatitlán.

Mejor resultado

El Valle de México es la zona metropolitana mejor calificada. En general, esto pudiera reflejar el centralismo de las inversiones de infraestructura en el país. Las principales fortalezas del Valle de México, radican en tener 26 aerolíneas registradas (2º lugar a nivel nacional), 91 centros de investigación (1º posición en el ranking) y que 45% de sus viviendas cuentan con una computadora (9º lugar nacional). Sin embargo, su principal debilidad radica en la disponibilidad de telefonía celular en las viviendas, sólo 83% de los hogares cuentan con este medio de comunicación, hecho que posiciona a la zona en el 32º lugar, 11 puntos porcentuales por debajo de la zona con mejor desempeño en este indicador (Cancún).

La zona metropolitana con los mayores retos

Las tres zonas metropolitanas con mayores retos son: La Piedad-Pénjamo, Rioverde-Ciudad Fernández y Moroleón-Uriangato, las cuales presentan niveles similares de retraso en cuanto a la inversión en red carretera avanzada. Asimismo, ninguna de estas zonas metropolitanas cuenta con aeropuerto. Por otra parte, las tres zonas sólo tienen un centro de investigación y presentan niveles de rezago importantes en lo que respecta al número de las viviendas con telefonía celular y computadoras.

¿Qué no sabemos?

Aunque se usan las cifras de celulares y computadoras como una primera aproximación a la conectividad y accesos a tecnología, lo importante sería definir si estos dispositivos cuentan con acceso a internet. De hecho, la conectividad a internet de los hogares sería una mejor aproximación.

Por lo que respecta al índice de complejidad económica, sería importante contar con su actualización periódica a partir de las bases de datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y de las aduanas.

2.10. Reducción de las desigualdades



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores de desigualdad en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso la reducción de las desigualdades en y entre los países como el 10º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 10 metas para el año 2030 que están relacionadas con la inclusión social, económica y política; el acceso igualitario a oportunidades; y la adopción de políticas fiscales y de protección social a escala nacional e internacional.

La reducción de las desigualdades es un ODS muy importante por diversos motivos, entre los que destaca: la desigualdad impide el crecimiento económico incluyente, provocando un acceso diferenciado a bienes, servicios y oportunidades de inversión, lo cual se traduce en escasa o nula movilidad social.⁴³ Es decir, para la población más pobre, la desigualdad tiene efectos de estancamiento salarial, mismo que repercute en la perpetuación de la pobreza.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁴⁴

- 1) Reducir a 0.256 el valor del coeficiente de Gini,⁴⁵ como reflejo del crecimiento de los ingresos de la población más pobre.
- 2) Disminuir a 0.26 el valor del coeficiente de desigualdad salarial, como resultado del logro progresivo de mayor igualdad salarial.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 10 fue de 34.09 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 34.09% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de desigualdad hacia el año 2030.

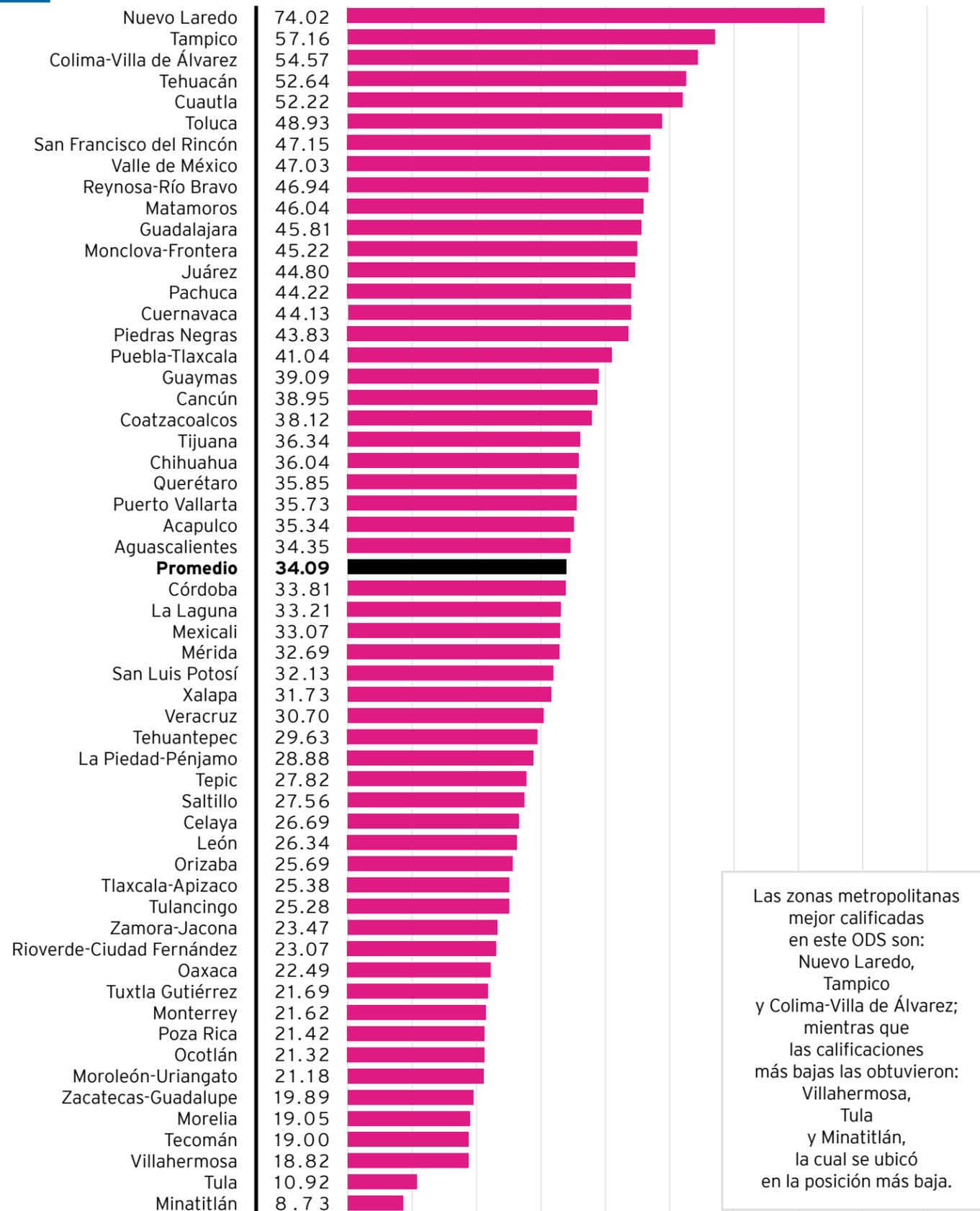
⁴³ Esquivel Hernández, Gerardo, *Desigualdad Extrema en México. Concentración del Poder Económico y Político*, México, Oxfam México, 2015, pp. 26-29.

⁴⁴ Ver anexo II.X. Reducción de las desigualdades.

⁴⁵ El coeficiente de Gini es una medida de concentración del ingreso. En términos aritméticos, es el promedio normalizado de la diferencia absoluta entre todos los pares de ingresos de la población. Este índice toma valores de 0 a 1; mientras más alto sea (cercano a 1), mayor desigualdad existe en la distribución del ingreso.

Gráfica 11 > Subíndice del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades, en el anexo II.X).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de dos indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 12 > Resultados por indicador del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 10. Reducción de las desigualdades, en el anexo II.X).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Índice de Gini (valor de 0 a 1; menos es mejor), 2010	0.42	0.36 Piedras Negras	0.49 Villahermosa
Desigualdad salarial (valor de 0 a 1; menos es mejor), 2016	0.36	0.24 Nuevo Laredo	0.44 Minatitlán

Las zonas metropolitanas de México presentan un fuerte problema de desigualdad, lo que se refleja en los resultados de los indicadores incluidos en este subíndice. El índice de Gini, como medida de la concentración del ingreso, crece en valor como reflejo de mayor desigualdad. Este indicador permite identificar que las cinco zonas metropolitanas más desiguales se ubican en las regiones sureste y centro-norte del país, mientras que las cinco zonas metropolitanas con menor desigualdad se ubican en entidades fronterizas de las regiones noreste y noroeste. Es decir, la desigualdad se manifiesta dentro de las zonas metropolitanas, pero también entre ellas.

Por su parte, el indicador de desigualdad salarial posibilita la construcción de una serie histórica para el período 2008-2016. Al comparar los coeficientes iniciales y finales, se identifica que la desigualdad aumentó en 18 zonas y se redujo en 37.⁴⁶ Las cinco zonas metropolitanas donde más aumentó la desigualdad salarial se ubican en las regiones sureste y occidente; mientras que las cinco zonas donde se redujo en mayor medida, se encuentran en el centro del país o en la frontera norte. Así, se observan reducciones importantes de la desigualdad salarial dentro de las metrópolis, a la vez que crece la brecha entre ellas. Esto último subraya la disparidad geográfica a la que apunta el índice de Gini.

⁴⁶ No se cuenta con datos sobre las cuatro zonas metropolitanas restantes.

Mejor resultado

Nuevo Laredo es la zona metropolitana de México que ha mostrado el mejor desempeño en materia de reducción de las desigualdades. En el año 2016, esta zona metropolitana logró alcanzar el menor índice de desigualdad salarial. Por otra parte, en el ranking del coeficiente de Gini, Nuevo Laredo ocupa la cuarta posición. Lo anterior representa una oportunidad para continuar mejorando su trayectoria rumbo al logro del Objetivo 10.

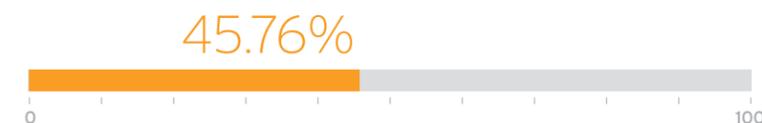
La zona metropolitana con los mayores retos

Minatitlán es la zona metropolitana de México donde las condiciones de igualdad resultan menos favorables. Esta zona ocupa la última posición en el ranking de desigualdad salarial y la sexta posición menos favorable en el ranking del coeficiente de Gini del año 2010. Estos resultados reflejan que el bajo desempeño de Minatitlán en este Objetivo se debe, principalmente, a la desigualdad salarial registrada en el año 2016; así como que existen retos mayores para alcanzar las metas del crecimiento económico incluyente.

¿Qué no sabemos?

En México, los datos que emplea CONEVAL para elaborar el coeficiente de Gini se obtienen a través de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Por otra parte, el coeficiente de desigualdad salarial se construye con datos obtenidos mediante la ENOE. Así, ambos indicadores se complementan al reunir información sobre las distintas fuentes y montos de ingresos de los hogares y los individuos. No obstante, la única información disponible sobre el coeficiente de Gini a escala metropolitana data de 2010. Asimismo, hay un vacío en el conocimiento sobre el estado y la evolución de la desigualdad en otros rubros. Por ejemplo, en el acceso y empleo de servicios públicos, diferenciados por cantidad y calidad; así como en el acceso y beneficios de políticas fiscales y de protección social. De contar con lo anterior, no sólo podría profundizarse en el conocimiento de la desigualdad de oportunidades, sino también de la desigualdad de resultados.

2.11. Reducción de las desigualdades



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con las ciudades y comunidades sostenibles. La ONU ha propuesto lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. Para lograrlo, definió 10 metas que se tienen que alcanzar para el año 2030 y que están relacionados con garantizar el acceso a la vivienda y servicios básicos a todas las personas; proporcionar acceso a sistemas de transporte sostenibles; aumentar la urbanización inclusiva; y proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros. Por otra parte, la Nueva Agenda Urbana de la Declaración de Quito contribuye a la meta 11 de los ODS donde se orientan los esfuerzos de las ciudades de manera integrada y coordinada a nivel mundial, regional, nacional, subnacional y local, conjugando el equilibrio económico, social y ambiental.⁴⁷

La relevancia de este indicador radica en la identificación de las mejores prácticas y las áreas de oportunidad o retos en el ámbito social, ambiental y económico para las zonas metropolitanas analizadas. Entre otros temas, se evalúa la accesibilidad de las personas a la vivienda y sus servicios básicos, las áreas verdes y los espacios públicos. También, se analizan los avances de la planificación urbana con perspectiva climática, para reducir el riesgo a desastres y mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero mediante el uso eficiente del suelo, la planificación del territorio y la disminución del impacto ambiental a través de la gestión de la calidad del aire y la adecuada disposición de los residuos sólidos urbanos.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 11. Ciudades y comunidades sustentables**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁴⁸

- 1) Garantizar que ninguna persona habite en viviendas que carecen de calidad y de espacio.
- 2) Asegurar que 100% de los habitantes tengan acceso a los servicios básicos de la vivienda.
- 3) Destinar 39.82 % del presupuesto federal asignado para la movilidad en proyectos que prioricen la movilidad no motorizada.
- 4) Garantizar el funcionamiento de al menos un sistema de transporte masivo en cada zona metropolitana.
- 5) Asegurar que al menos 75% de la población de estratos socioespaciales bajos tenga acceso a transporte público cerca de su vivienda.
- 6) Detener el crecimiento de las todas las zonas metropolitanas en suelo ambientalmente valioso.
- 7) Asegurar que al menos 66% de las viviendas construidas en las zonas metropolitanas sigan criterios de verticalidad.

⁴⁷ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *New Urban Agenda*, Quito, UN-Habitat III, 2017.

⁴⁸ Ver anexo II.XI. Ciudades y comunidades sostenibles.

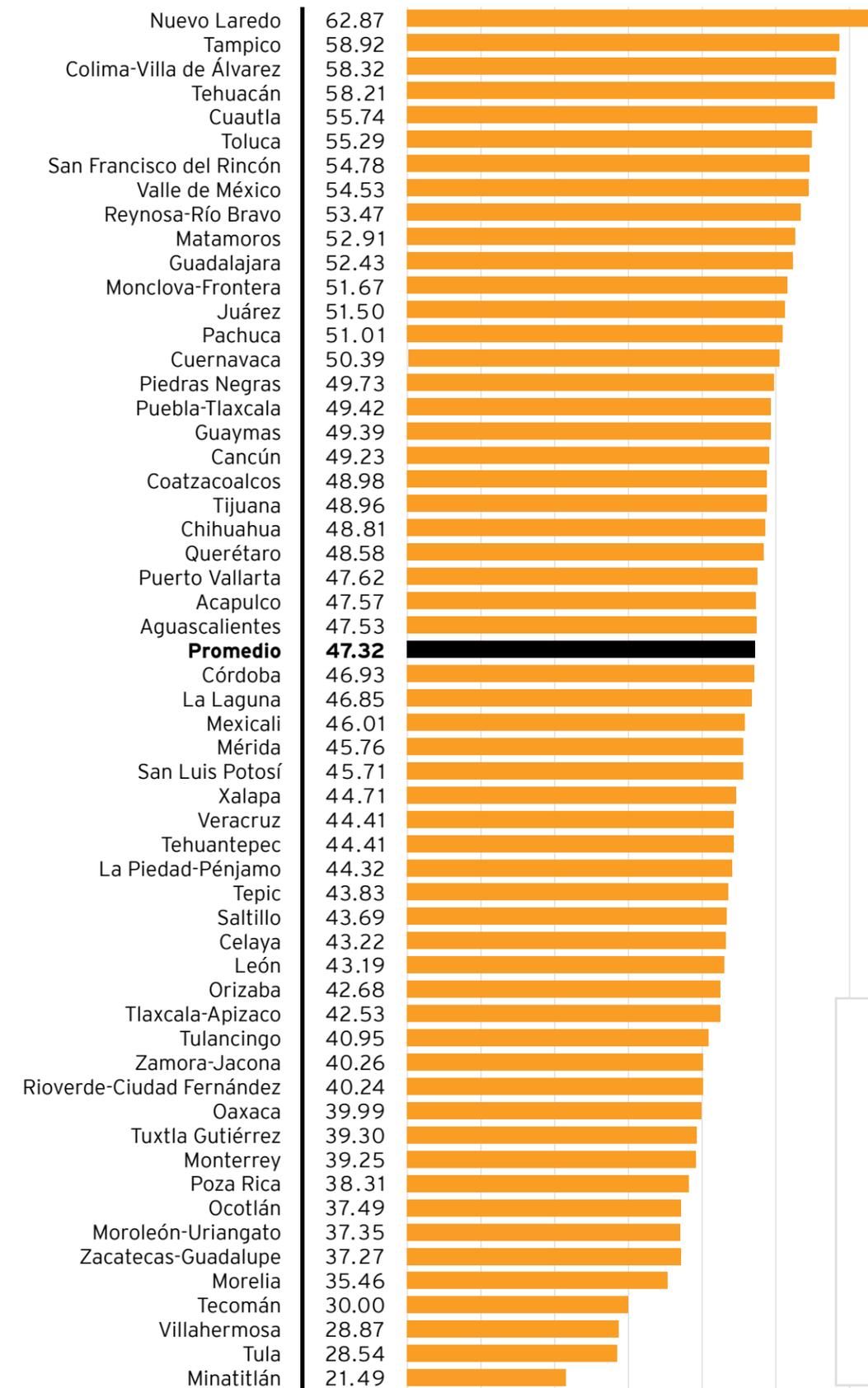
- 8) Garantizar que al menos 91% de las viviendas construidas se ubiquen dentro del contorno U1 y U2 definidos por la Comisión Nacional de Vivienda.
- 9) Garantizar que al menos nueve de cada 10 personas destinen menos de 30 minutos para trasladarse a la escuela o el trabajo.
- 10) Reducir la tasa de crecimiento anual de la superficie urbana a un valor igual o menor a -0.02.
- 11) Asegurar que al menos 98.21% de los residuos sólidos urbanos generados cumplan con los criterios mínimos de disposición adecuada.
- 12) Lograr que las zonas metropolitanas cumplan en su totalidad los límites máximos de concentración de contaminantes establecidos por las normas NOM-020-SSA1-2014 y NOM-025-SSA1-2014 durante todos los días del año.
- 13) Garantizar que las ciudades cuenten con un programa de verificación vehicular obligatoria, de contingencias ambientales atmosféricas y de gestión para mejorar la calidad del aire (ProAire) vigentes.
- 14) Asegurar que, como mínimo, 10% de la superficie de cada zona metropolitana se destine a áreas verdes.
- 15) Lograr que todas las personas que habitan en localidades urbanas tengan, al menos, un parque de barrio a una distancia máxima de 350 metros.
- 16) Garantizar que, por cada habitante, existan al menos 15 m² de área verde en la zona metropolitana.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 11 fue de 45.76 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 45.76% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en el tema de ciudades y comunidades sostenibles hacia el año 2030.

Gráfica 12 > Subíndice del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles, en el anexo II.XI).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Valle de México, Tepic y Pachuca; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Minatitlán, Acapulco y Poza Rica, la cual se ubicó en la posición más baja.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles**, las zonas metropolitanas fueron evaluadas a partir de 16 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación

Tabla 13 > Resultados por indicador del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles, en el anexo II.XI).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.46%	2.38%	30.72%
Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.84%	1.11%	55.05%
Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	3.89%	100%	0%
Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3; más es mejor), 2015	1.73	3	0
Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	46.78%	75.22%	28.63%
Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	15.77%	0%	50.21%
Viviendas verticales (porcentaje), 2016	23.79%	65.56%	0%
Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	36.73%	97.75%	0.51%
Personas que llegan al trabajo o escuela en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	78.27%	93.09%	58.57%
Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.33	-0.06	0.95
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	93.90%	99.62%	73.33%
Calidad del aire (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2016	48.77	93.20	19.4

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300; más es mejor), 2017	143.31	270	0
Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.66%	3.75%	0.01%
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	41.81%	89.99%	4.36%
Áreas verdes per cápita (m2/hab.), 2015	1.45	5.40	0.03

Las zonas metropolitanas de México obtuvieron, para los 16 indicadores que se integran el Objetivo 11, 46 de 100 puntos en promedio. Dichos resultados reflejan, por un lado, la gestión ineficiente del suelo urbano para contener la expansión urbana y fomentar ciudades más densas y compactas y, por otro lado, un avance lento en las medidas tendientes a mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI).

El promedio de la superficie que se destina a áreas verdes en las zonas metropolitanas (0.66%) es 10 veces menor a la recomendación internacional estipulada en 10%. Además, en las zonas metropolitanas analizadas, el cambio de uso de suelo por el crecimiento urbano consume 15.77% del suelo ambientalmente valioso y en promedio, la tasa de crecimiento anual de la superficie urbana se ubica en 0.33, cuando debería ser menor a -0.02. La tendencia de la expansión urbana actual tiene un impacto directo en la movilidad; aún casi la mitad (46.78%) de la población de estratos socioespaciales bajos no tiene acceso a transporte público cerca de su vivienda y, en promedio, 13.84% de las personas que habitan en ciudades carecen de servicios básicos en la vivienda.

Entre tanto, los esfuerzos para mitigar la calidad del aire aún están lejos de alcanzar los estándares mínimos que se han estipulado a nivel nacional ya que el promedio de las zonas metropolitanas analizadas cumple en la mitad de las ocasiones los límites máximos permisibles estipulados en las normas de calidad del aire. Lo anterior adquiere gran relevancia, considerando que no son generalizadas las acciones como los programas de verificación y actualización del parque vehicular, de contingencias ambientales atmosféricas o de prevención de incendios forestales.

49 De las ciudades analizadas para el indicador de calidad del aire, Cuautla cuenta con los registros más bajos con 19.4 puntos. Sin embargo, las siguientes ciudades carecen de datos validados que permitan conocer su cumplimiento a las normas de calidad del aire: Aguascalientes, La Laguna, Saltillo, Monclova-Frontera, Piedras Negras, Colima-Villa de Álvarez, Tecomán, Tuxtla Gutiérrez, Juárez, San Francisco del Rincón, Moreleón-Uriangato, Acapulco, Tulancingo, Puerto Vallarta, Ocotlán, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Oaxaca, Tehuantepec, Tehuacán, Cancún, San Luis Potosí, Rioverde-Ciudad Fernández, Guaymas, Villahermosa, Tampico, Reynosa-Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, Tlaxcala-Apizaco, Veracruz, Xalapa, Poza Rica, Orizaba, Minatitlán, Coatzacoalcos, Córdoba, Zacatecas-Guadalupe.

* Empate entre 13 zonas metropolitanas: Monclova Frontera, Juárez, Moreleón-Uriangato, Puerto Vallarta, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Cuautla, Tehuantepec, Tehuacán, Guaymas, Reynosa-Río Bravo, Veracruz y Minatitlán.

** Empate entre 8 zonas metropolitanas: Juárez, Chihuahua, Valle de México, León, Pachuca, Guadalajara, Monterrey y Puebla-Tlaxcala.

*** Empate entre 4 zonas metropolitanas: Morelia, Matamoros, Tlaxcala-Apizaco y Poza Rica.

**** Empate entre 11 zonas metropolitanas: Monclova-Frontera, Piedras Negras, Tecomán, Juárez, Chihuahua, Moreleón-Uriangato, Tehuantepec, Rioverde-Ciudad Fernández, Guaymas, Nuevo Laredo y Zacatecas.

Mejor resultado

En el Valle de México destacan las políticas que se han emprendido para el mejoramiento de la calidad del aire como los programas de verificación vehicular y de contingencias ambientales y atmosféricas. En cuanto a la gestión del suelo y la movilidad, resalta la oferta de un sistema de transporte masivo y de alternativas para la movilidad no motorizada. A pesar de ello, los habitantes del Valle de México son quienes pierden mayor tiempo en sus traslados a comparación del resto de las zonas metropolitanas, además, el crecimiento del Valle de México consume 8% de suelo ambientalmente valioso y la oferta de áreas verdes per cápita es de apenas 1.9 m².

La zona metropolitana con los mayores retos

Poza Rica obtuvo los resultados menos favorables en cuanto a la carencia de calidad y de espacio en la vivienda, así como en el acceso a servicios básicos de la misma, con tres y cinco de cada diez personas viviendo en dichas condiciones, respectivamente. También obtuvo uno de los menores porcentajes de viviendas ubicadas dentro de los contornos U1 y U2, lo que denota distanciamiento de las metas de densificación y compacidad de la ciudad.

¿Qué no sabemos?

La complejidad de evaluar este ODS está en la diversidad de temas, lo cual implica que las fuentes de información sean de naturaleza muy distinta. Las áreas verdes exigen inventarios cualitativos de su estado y su composición, junto con el cálculo de su área. Además, se necesita que dichos inventarios sean actualizados al menos cada dos años. En el ámbito del transporte y la movilidad, no existen fuentes de consulta pública exhaustiva sobre datos básicos, tales como las trayectorias, cantidad, tipo y características de las rutas de transporte público, ni datos específicos como la densidad de pasajeros, el índice pasajero/kilómetro, frecuencia de unidades, la captación por kilómetro, la ocupación por kilómetro, etc.

En cuanto a calidad y gestión de la calidad del aire, si bien todas las zonas metropolitanas están obligadas a través de la NOM-156-SEMARNAT-2012 a establecer y operar sistemas de monitoreo, no todas cumplen esta regulación, por lo que se carece de información para evaluar la calidad del aire. Por otro lado, la implementación de los ProAires carece de un sistema de seguimiento que permita evaluar su efectividad. Otro indicador relevante es la estimación de la población con afectaciones a la salud por exposición a contaminantes en el aire. Finalmente, en cuanto a vivienda y desarrollo urbano, entre los indicadores deseables se encuentra la medición de la mixticidad del uso del suelo urbano, y dar continuidad al registro de vivienda abandonada publicado por el INEGI en el año 2010.

2.12. Producción y consumo responsables



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores de producción y consumo en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso la adopción de modalidades de consumo y producción sostenibles como el 12º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 11 metas para el año 2030 que están relacionadas con la gestión eficiente de los recursos naturales y de los desechos; la participación de las empresas y los gobiernos locales en la adopción de prácticas sostenibles; y la difusión de información y conocimientos que aceleren el cambio hacia patrones de consumo y estilos de vida de bajo impacto ambiental.

De acuerdo con las estimaciones de la huella ecológica, hoy la humanidad utiliza el equivalente a 1.6 planetas Tierra al año para obtener recursos y absorber desechos, es decir, al planeta le toma un año y seis meses regenerar lo que la población del mundo consume al año. De seguir esta tendencia, se estima que la demanda de recursos excederá la capacidad de regeneración del planeta en 75% para el año 2020.⁵⁰ Lo anterior causaría daños irreversibles al medio ambiente e implicaría altos costos económicos, ambientales y sociales. Por ello, deben comenzar a establecerse límites a la producción y el consumo, invirtiendo en tecnología e infraestructura que permitan a la humanidad operar en un mundo con recursos limitados.⁵¹

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**, se establecieron valores óptimos que se deberían de alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁵²

- 1) Garantizar que la totalidad de los municipios metropolitanos cuenten con un instrumento legal que incorpore los 13 principios de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos (LGPGIR).
- 2) Reducir la generación de residuos sólidos urbanos hasta 40.2 kg per cápita al año.
- 3) Aumentar a 67% el porcentaje de viviendas que separan sus residuos para regalarlos o venderlos.
- 4) Incrementar a 82.7% el porcentaje de viviendas que separan sus residuos sólidos, al menos, en orgánicos e inorgánicos, antes de disponerlos.
- 5) Lograr que 10.57 de cada 1,000 empresas se certifiquen como "limpia".
- 6) Elevar la proporción de unidades económicas certificadas como "Empresa Socialmente Responsable" a 201 por cada 10,000 empresas.
- 7) Conseguir que 94.71 de cada 1,000 empresas cuenten con los certificados ISO-9000 e ISO-14000.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 12 fue de 37.93 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 37.93% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en el tema de producción y consumo responsables hacia el año 2030.

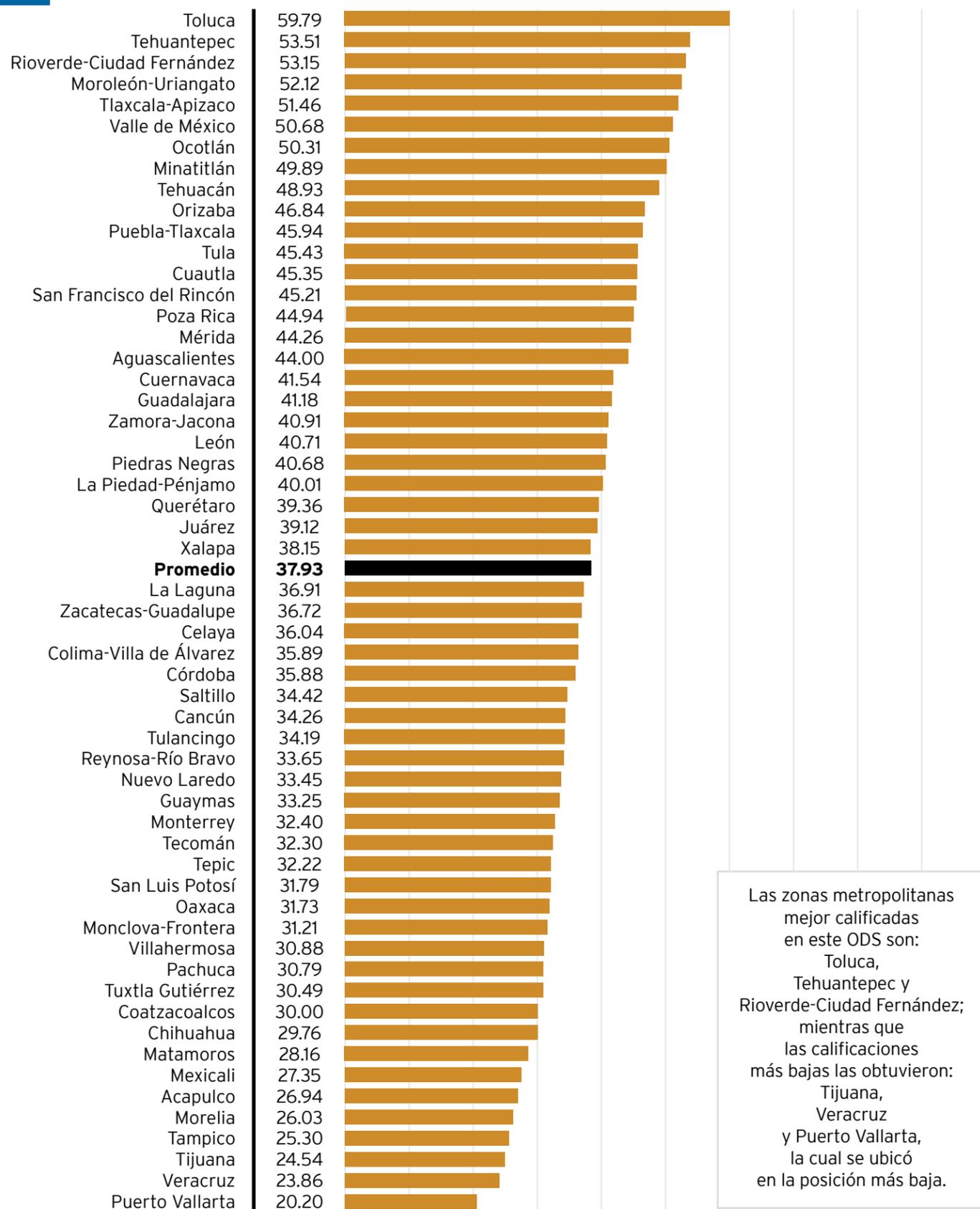
⁵⁰ Global Footprint Network, *Ecological Footprint, World footprint, Overshoot Day*, 2018, URL: <https://www.footprintnetwork.org/our-work/ecological-footprint/>

⁵¹ *Ídem*.

⁵² Ver anexo II.XII. Producción y consumo responsables.

Gráfica 13 > Subíndice del Objetivo 12. Producción y consumo responsables, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 12. Producción y consumo responsables, en el anexo II.XII).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de siete indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 14 > Resultados por indicador del Objetivo 12. Producción y consumo responsables.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 12. Producción y consumo responsables, en el anexo II.XII).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Marco regulatorio para la gestión de Residuos Sólidos Urbanos (puntos de 1 a 15; más es mejor), 2015	7.42	14.5	Ocotlán, Cancún
Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kg/hab. al año), 2014	334.52 kg	140.78 kg	Orizaba
Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	53.42%	67.93%	Cuernavaca
Porcentaje de viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	39.74%	75.31%	Tianguistenco
Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas/1,000 empresas), 2014	2.01	14.60	Tehuantepec
Empresas socialmente responsables (empresas certificadas/10,000 empresas), 2015	14.25	460	Valle de México
Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas/1,000 empresas), 2013	26.10	102.70	Moroleón-Uriangato

Las zonas metropolitanas de México, con una evaluación promedio de 37.93 sobre 100 puntos, enfrentan un importante reto en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**. En relación con la producción, el número de empresas comprometidas a través de certificaciones con el medio ambiente o el trabajo digno continúa siendo muy bajo: en promedio, 2.01 de cada 1,000 empresas han logrado certificarse como "Industria Limpia"; en promedio, únicamente 14.25 de cada 10,000 empresas son "Empresa Socialmente Responsable"; y, en promedio, 26.1 de cada 1,000 ha adquirido las certificaciones ISO-9000 e ISO-14000.

En el tema del consumo responsable, uno de los segmentos más rezagados es la separación de residuos que se realiza sólo en 39.7% de las viviendas de las zonas metropolitanas, y únicamente 53% de las mismas lo hace con el Objetivo expreso de reciclar a través de la venta o donación de residuos. Esta situación refleja el hecho de que, en promedio, sólo ocho de los 13 criterios para la gestión integral de residuos sólidos establecidos por la autoridad ambiental federal han sido integrados en los instrumentos legales de los gobiernos locales de las 59 zonas metropolitanas del país.

* Empate entre 7 zonas metropolitanas: Tulancingo, Tula, Oaxaca, Tehuantepec, Córdoba, Tianguistenco, y Teziutlán.

** Empate entre 5 zonas metropolitanas: San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, La Piedad-Pénjamo, y Rioverde-Ciudad Fernández.

*** Empate entre 16 zonas metropolitanas: Tecomán, Moroleón-Uriangato, Acapulco, Pachuca, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Tepic, Tehuantepec, Rioverde-Ciudad Fernández, Matamoros, Tlaxcala-Apizaco, Xalapa, Coatzacoalcos, Zacatecas-Guadalupe, y Celaya.

Mejor resultado

Los municipios que conforman la zona metropolitana de Toluca han integrado los 13 principios que rigen la gestión integral de los residuos sólidos urbanos y cuentan con un marco normativo actualizado. Esto se refleja en que 58.75% de las viviendas clasifican sus residuos sólidos en al menos dos categorías: orgánico e inorgánico. No obstante, en la zona metropolitana de Toluca, la proporción de empresas con certificaciones a favor de la protección del medio ambiente y la responsabilidad social aún son muy bajas.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana de Puerto Vallarta tiene grandes retos, particularmente en la reducción de la generación de residuos, ya que actualmente alcanza los 886.93 kg por persona al año, una cifra incluso mayor al promedio de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (530 kg/hab. al año). Por otro lado, ha logrado integrar 10 de los 15 principios que regulan la gestión integral de los residuos urbanos en México, lo que podría derivar en una menor generación de residuos en el futuro.

¿Qué no sabemos?

A pesar de los esfuerzos por recabar información relativa a la gestión de los residuos sólidos por parte de INEGI a través de los Censos de Población, Encuestas Intercensales y los Censos Nacionales de Gobiernos Municipales y Delegacionales; existen discrepancias entre los datos de generación y aún se carece de información suficiente y a nivel municipal relativa al volumen de reciclables (tonelaje) y su tipología. Igualmente, es preocupante la falta de información sobre la generación y la disposición de residuos de carácter electrónico, o e-waste, debido a sus altos impactos contaminantes sobre el medio ambiente.

Un indicador de gestión relevante, no capturado por las encuestas o censos dirigidos a los gobiernos locales, es la aplicación de tarifas para el manejo de residuos. En relación a la infraestructura para el manejo, reciclaje, aprovechamiento y disposición de residuos, aunque es posible conocer el tipo de instalación, se requiere de información sobre su capacidad instalada, el volumen de residuos manejado, el aprovechamiento energético, el cumplimiento de las normas ambientales y su vida útil. Lo anterior permitiría construir indicadores que identifiquen no sólo avances o retrocesos en las metas definidas por los ODS, sino también las políticas y las acciones que han resultado efectivas y que deben seguir impulsándose.

2.13. Acción por el clima



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores de mitigación y adaptación al cambio climático en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso la adopción de medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos como el 13º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió cinco metas para el año 2030 que están relacionadas con el desarrollo de capacidades de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales; la incorporación de medidas relativas al cambio climático en las políticas públicas; y la generación de conciencia sobre esta problemática.

La mitigación y adaptación al cambio climático es un ODS muy importante debido a que el cambio de clima atribuido directamente a la actividad humana altera la composición de la atmósfera; a su vez, esto trastoca los sistemas naturales, provocando inundaciones, sequías, deshielo de glaciares, entre otros fenómenos que distorsionan las pautas migratorias de especies animales, reducen el rendimiento de los cultivos, y pueden provocar la extinción de especies.⁵³ Esto es, el cambio climático compromete la existencia de todas las formas de vida, incluyendo la especie humana. Dado que las ciudades son responsables de más de dos terceras partes de las emisiones de gases de efecto invernadero,⁵⁴ las zonas metropolitanas son actores fundamentales en la atención al cambio climático.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 13. Acción por el clima**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este Objetivo, y se enlistan a continuación:⁵⁵

- 1) Elevar el nivel de resiliencia de las ciudades, su población e infraestructura ante los desastres naturales, registrando al menos 97 puntos en el índice de resiliencia.
- 2) Lograr que ninguna persona sea afectada por eventos hidrometeorológicos y geológicos.
- 3) Lograr que al menos la mitad de los municipios que integran una zona metropolitana cuenten con un Plan de Acción Climática.
- 4) Lograr que todos los municipios que integran una zona metropolitana dispongan de un Instituto Municipal de Planeación Urbana.

¿En dónde estamos?

Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 13 fue de 51.88 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 51.88% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de acción por el clima hacia el año 2030.

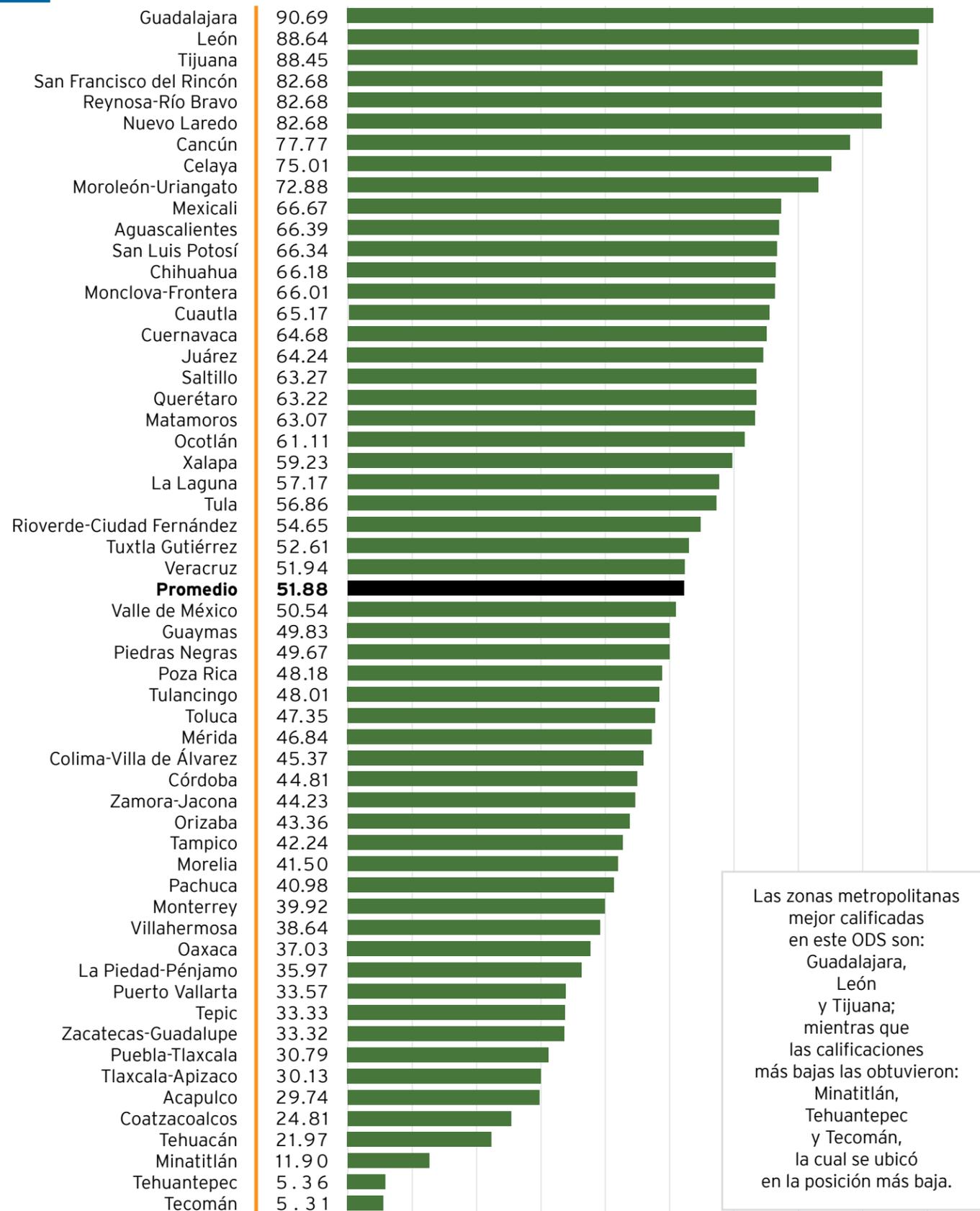
⁵³ Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, *Cambio climático 2014. Impactos, adaptación y vulnerabilidad. Informe del Grupo de trabajo II. Resumen para responsables de políticas*, Ginebra, 2014, pp. 3-5.

⁵⁴ United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), *Cities and climate change, Global report on human settlements 2011*, Londres, Earthscan, 2011, pp. 1-15.

⁵⁵ Ver anexo II.XIII. Acción por el clima.

Gráfica 14 > Subíndice del Objetivo 13. Acción por el clima, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 13. Acción por el clima, en el anexo II.XIII).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Guadalajara, León y Tijuana; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Minatitlán, Tehuantepec y Tecomán, la cual se ubicó en la posición más baja.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 13. Acción por el clima**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de cuatro indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 15 > Resultados por indicador del Objetivo 13. Acción por el clima.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores del Objetivo 13. Acción por el clima, en el anexo II.XIII).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2015	90.08	100	21 zonas metropolitanas* 62.5 Acapulco
Población afectada por eventos naturales (afectados/100,000 hab.), 2013	764.00	0	25 zonas metropolitanas** 32,830 Piedras Negras
Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	25.81%	100%	Cuautla 0% 14 zonas metropolitanas***
Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	29.18%	100%	7 zonas metropolitanas**** 0% 24 zonas metropolitanas*****

Las zonas metropolitanas de México, en promedio, presentan un buen desempeño en el indicador de resiliencia. Es decir, muestran ser competentes para implementar acciones de adaptación y recuperación tras desastres naturales, preservando y restaurando las funciones gubernamentales y de infraestructura básica.

En lo que respecta a población afectada por eventos hidrometeorológicos y geológicos, 25 zonas metropolitanas reportaron saldo blanco; mientras que 10 zonas presentaron una tasa mayor a 500 personas damnificadas por cada 100,000 habitantes. Asimismo, el avance institucional en el desarrollo de acciones para combatir el cambio climático resultó muy heterogéneo: en 14 zonas metropolitanas, ningún municipio cuenta con Programa de Acción Climática Municipal; y sólo en una zona, todos los municipios han elaborado o están en proceso de elaborar dicho instrumento. Del mismo modo, se observa que 24 zonas metropolitanas están desprovistas de Institutos Municipales o Metropolitanos de Planeación; mientras que todos los municipios de 7 zonas metropolitanas disponen de este tipo de institución.

* Empate entre 21 zonas metropolitanas: Aguascalientes, Tijuana, Mexicali, La Laguna, Monclova-Frontera, Piedras Negras, Juárez, Chihuahua, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Pachuca, Tula, Puerto Vallarta, Zamora-Jacona, Tepic, San Luis Potosí, Guaymas, Reynosa-Río Bravo, Matamoros, Nuevo Laredo, y Zacatecas-Guadalupe
 ** Empate entre 25 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Monclova-Frontera, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Zamora-Jacona, Cuautla, Puebla-Tlaxcala, Tehuacán, Cancún, San Luis Potosí, Rioverde-Ciudad Fernández, Villahermosa, Reynosa-Río Bravo, Tlaxcala-Apizaco, Veracruz, Xalapa, Poza Rica, Córdoba, Acayucan, Tlanguistenco, y Teziutlán.
 *** Empate entre 14 zonas metropolitanas: Mexicali, Colima-Villa de Álvarez, Tecomán, Juárez, Morelia, Tepic, Monterrey, Tehuacán, Guaymas, Villahermosa, Tlaxcala-Apizaco, Zacatecas-Guadalupe, Tlanguistenco, y Teziutlán.
 **** Empate entre 7 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Juárez, León, Guadalajara, Matamoros, y Nuevo Laredo.
 ***** Empate entre 24 zonas metropolitanas: Monclova-Frontera, Tecomán, Tulancingo, Tula, Puerto Vallarta, Ocotlán, Toluca, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Cuernavaca, Tehuantepec, Tehuacán, Rioverde-Ciudad Fernández, Tlaxcala-Apizaco, Veracruz, Xalapa, Poza Rica, Orizaba, Minatitlán, Coatzacoalcos, Córdoba, y Zacatecas-Guadalupe.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Guadalajara ha mostrado el mejor desempeño en materia de mitigación y adaptación al cambio climático. De modo particular, sobresale porque es la segunda zona con el mayor nivel de resiliencia ante desastres naturales, y todos los municipios que la conforman disponen de un Instituto Municipal o Metropolitano de Planeación. Por otra parte, Guadalajara se encuentra en la posición 15 de la población afectada por eventos naturales. Sin embargo, sólo tres de los 8 municipios que conforman esta zona han elaborado un Programa de Acción Climática Municipal, los cuales requieren ser actualizados. Lo anterior se traduce en oportunidades de mejora hacia la incorporación de medidas relativas al cambio climático en las políticas y las estrategias metropolitanas.

La zona metropolitana con los mayores retos

Tecomán es la zona metropolitana donde la mitigación y la adaptación al cambio climático han sido menos fructíferos. En particular, ocupa el último lugar en la elaboración de programas de acción climática e institutos de planeación urbana, al no contar con ningún instrumento rector ni instancia para la planeación del desarrollo municipal sostenible. Asimismo, Tecomán se encuentra entre las cinco zonas metropolitanas con mayores tasas de población afectada por eventos hidrometeorológicos y geológicos. No obstante, el índice de resiliencia de Tecomán no se encuentra entre los cinco menos favorables. Además, los dos municipios que componen esta zona cuentan—cada uno—con un Atlas de riesgos naturales. Así, Tecomán cuenta con una base favorable para fortalecer su resiliencia, mejorar su capacidad institucional para adaptarse al cambio climático y contribuir a la reducción de sus efectos sobre el medio ambiente y la población.

¿Qué no sabemos?

En México, se han hecho avances importantes en la producción de datos sobre mitigación y adaptación al cambio climático. Sin embargo, gran parte de la información está disponible a nivel nacional o estatal. Por ejemplo, el Atlas Nacional de Riesgos—elaborado por el Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED)—integra atlas municipales para menos de 10% de los municipios del país. Asimismo, las cifras de emisiones, concentración y captura de CO2 están agregadas a nivel nacional, pese a que es necesario contar con las cuantificaciones de este y otros GEI a nivel local para determinar el cumplimiento de los objetivos de mitigación establecidos en los Programas de Acción Climática Municipal. De igual modo, los datos sobre el impacto socioeconómico de desastres, carecen de detalles sobre los municipios implicados.

No obstante, el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) está integrando el Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático. Entre otros elementos, este proyecto incluirá un índice de vulnerabilidad institucional en el ejercicio municipal de los recursos destinados al cambio climático; además de una base de datos a nivel municipal sobre pérdidas y daños no económicos ocasionados por eventos climáticos extremos, a saber: pérdida de vidas, salud, movilidad, patrimonio cultural, conocimiento indígena y servicios ecosistémicos. Contar con datos a escala municipal ayudará a continuar orientando la política pública hacia el logro de la mitigación y la adaptación al cambio climático.

2.14. Vida de ecosistemas terrestres



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de dos indicadores relacionados con la vida de los ecosistemas terrestres en las zonas metropolitanas de México. La ONU ha propuesto gestionar sosteniblemente los bosques; luchar contra la desertificación; detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad como el 15º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió doce metas para el año 2030 que están relacionadas con la conservación de los ecosistemas; la gestión sostenible de bosques; la rehabilitación de hábitats; poner fin a la caza furtiva y el tráfico de especies protegidas; e integrar los valores de los ecosistemas y su diversidad biológica en la planificación nacional y local.

La conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres es un ODS muy importante, principalmente por la regulación y la provisión de los servicios ecosistémicos que proporciona la biodiversidad, lo que se traduce en impactos económicos y sociales benéficos para el bienestar humano. Además, la conservación *in situ* constituye la estrategia central para lograr mantener los ecosistemas y su biodiversidad.⁵⁶

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁵⁷

- 1) Lograr que al menos 77.9% de la superficie actual de los ecosistemas de importancia para la biodiversidad de los municipios tengan un estatus de protección en el sistema nacional de áreas naturales protegidas.
- 2) Consolidar las comisiones estatales de biodiversidad, así como las políticas públicas transversales para la conservación y la restauración de los ecosistemas más representativos y su diversidad biológica, a través de las estrategias estatales de biodiversidad.

¿En dónde estamos?

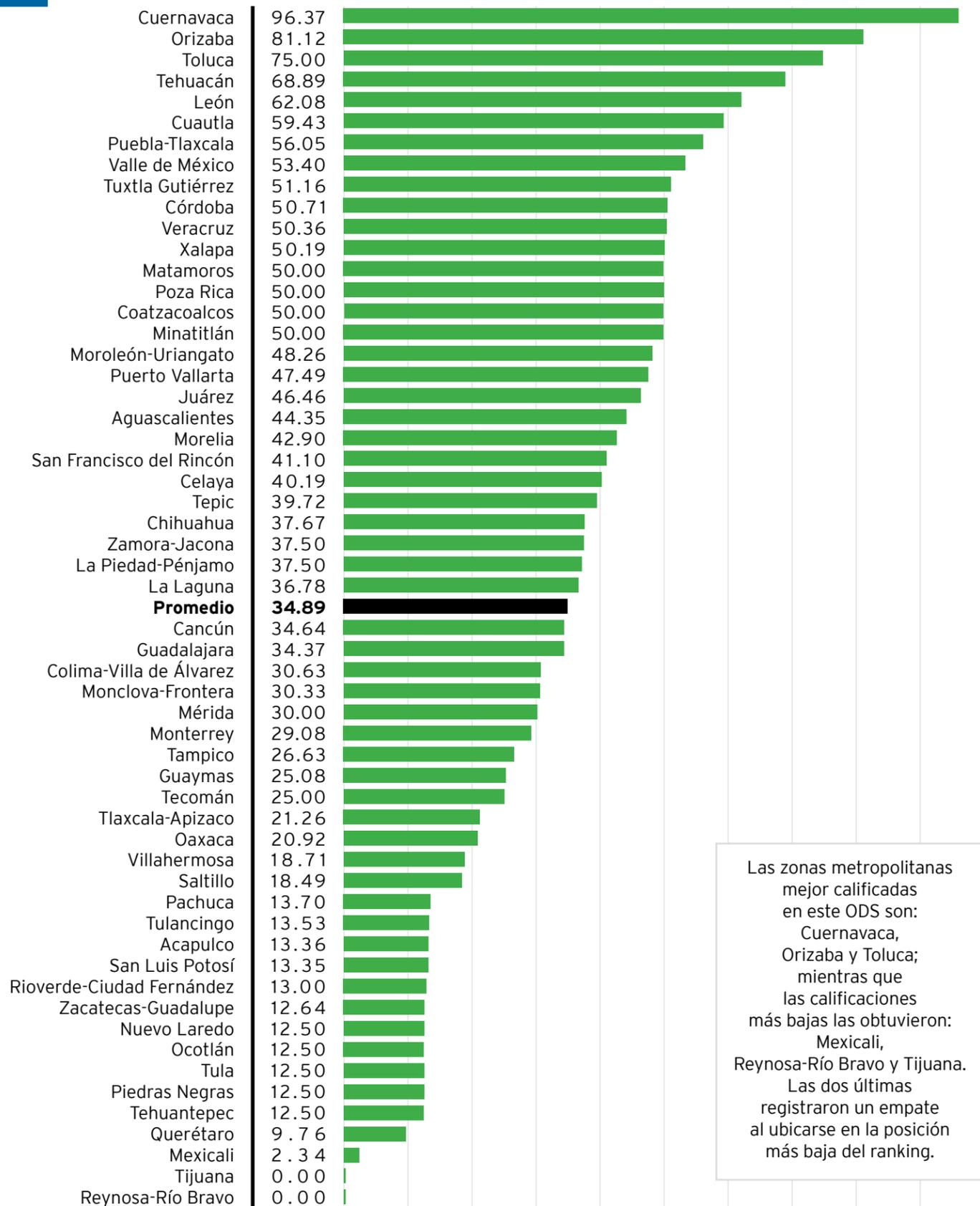
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 15 fue de 34.89 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 34.89% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de vida de ecosistemas terrestres hacia el año 2030.

⁵⁶ Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, *Estrategia Nacional sobre Biodiversidad de México (ENBioMex) y Plan de Acción 2016-2030*, México, 2016.

⁵⁷ Ver anexo II.XIV. Vida de ecosistemas terrestres.

Gráfica 15 > Subíndice del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres, en el anexo II.XIV).



Las zonas metropolitanas mejor calificadas en este ODS son: Cuernavaca, Orizaba y Toluca; mientras que las calificaciones más bajas las obtuvieron: Mexicali, Reynosa-Río Bravo y Tijuana. Las dos últimas registraron un empate al ubicarse en la posición más baja del ranking.

Hallazgos principales

Para el **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de dos indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 16 > Resultados por indicador del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres, en el anexo II.XIV).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	16.90%	96.41%	Tianguistenco 0%
Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1; más es mejor), 2017	0.51	1	10 zonas metropolitanas** 0

Las zonas metropolitanas de México, en general, presentan un bajo desempeño en las metas del **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, con 34.89 puntos en una escala de 0 a 100. Asimismo, la diferencia entre las ciudades es muy amplia, con zonas metropolitanas con más de 96 puntos, como Tianguistenco en el indicador protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad, y otras con 0 puntos como Reynosa-Río Bravo y Tijuana en los dos indicadores de este subíndice.

Con la protección y la conservación de los ecosistemas se busca recuperar y garantizar la presencia, en calidad y cantidad, del mayor número posible de los componentes de la rica diversidad biológica, y reducir al mínimo la incidencia de los factores adversos que tienen impactos negativos sobre ella. En México, 40 zonas metropolitanas están por abajo del promedio del porcentaje de superficie de ecosistemas que destinan para su protección a través del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP). De ahí que uno de los propósitos específicos sea apoyar la protección y conservación *in situ*, a través de estrategias y acciones para conservar, restaurar y manejar sustentablemente la biodiversidad y los servicios que proveen en el corto, mediano y largo plazo.

Las Estrategias Estatales de Biodiversidad son el resultado de un proceso de planeación participativo entre diversos sectores y actores sobre la importancia de la diversidad biológica de nuestro país, y las ciudades y municipios deben asumir su responsabilidad en la promoción de dicho proceso. Como resultado de ello, las entidades de 10 zonas metropolitanas cuentan con una Estrategia Estatal de Biodiversidad y todas las ciudades de los estados de Morelos y de Veracruz, cuentan con las Comisiones Estatales de Biodiversidad, que es el mecanismo que emplean las entidades federativas para institucionalizar las políticas y las acciones en torno al capital natural.⁵⁸

58 En estos indicadores se tomó como referencia información estatal debido a que las acciones de gobierno en materia de biodiversidad en México se han concentrado en los ámbitos nacional y estatal.

* Empate entre 15 zonas metropolitanas: Tijuana, Piedras Negras, Tecomán, Tula, Ocotlán, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Tehuantepec, Reynosa-Río Bravo, Nuevo Laredo, Poza Rica, Minatitlán, Coatzacoalcos, Acayucan y Teziutlán.

** Empate entre 10 zonas metropolitanas: Acayucan, Coatzacoalcos, Córdoba, Cuautla, Cuernavaca, Minatitlán, Orizaba, Poza Rica, Veracruz y Xalapa.

*** Empate entre 7 zonas metropolitanas: Matamoros, Mexicali, Monterrey, Querétaro, Reynosa-Río Bravo, Tijuana y Tlaxcala-Apizaco.

Mejor resultado

La ciudad de Cuernavaca se destaca por contar con el cuarto mayor porcentaje de ecosistemas importantes para la biodiversidad a nivel municipal (72.2%) dentro del SINAP. Debido a su importancia, el estado de Morelos fue la primera entidad a nivel nacional en implementar su estrategia estatal de biodiversidad a través de la creación, en 2013, de la Comisión Estatal de Biodiversidad del Estado de Morelos.

La zona metropolitana con los mayores retos

Las zonas metropolitanas de Reynosa-Río Bravo, Tamaulipas, y Tijuana en Baja California, son las zonas metropolitanas más rezagadas en la protección de ecosistemas y en la planificación para la conservación y el uso sustentable de la biodiversidad (con 0 puntos de 100). Para el caso de Reynosa-Río Bravo, 13% de su superficie municipal es ecosistema de matorral espinoso de importancia para la biodiversidad. En la zona metropolitana de Tijuana, 74% del territorio de los municipios que la integran está compuesto de ecosistemas de bosques de pino y encino, así como matorral xerófilo. Estas zonas metropolitanas presentan un gran reto en la protección y conservación de los ecosistemas y su biodiversidad para alcanzar los ODS señalados por la ONU y el Convenio de Diversidad Biológica. Para llevar a cabo las acciones trazadas desde el ámbito federal, los estados de Baja California y Tamaulipas deberán iniciar los trabajos de elaboración de las Estrategias Estatales sobre Biodiversidad acompañados de todos los municipios.

¿Qué no sabemos?

En México, el INEGI genera la información de datos vectoriales acerca del uso de suelo y la vegetación a nivel nacional; sin embargo, esta información no se genera con la periodicidad necesaria, ya que se actualiza cada cinco, diez o más años, lo que impide obtener información oportuna para dar seguimiento a las políticas públicas de protección y conservación de ecosistemas. Asimismo, no existe una actualización constante de las áreas naturales protegidas a nivel estatal y municipal.

De la misma manera, el indicador de Estrategias Estatales de Biodiversidad, sólo puede actualizarse cada vez que las entidades federativas publican su avance. El nivel de información es estatal, por lo que zonas metropolitanas en una misma entidad comparten la misma puntuación. Debería haber registros de avance y participación a nivel municipal y metropolitano.

2.15. Vida de ecosistemas terrestres



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores sobre la promoción de la paz y la justicia en las zonas metropolitanas de México. La ONU propuso lograr la paz, la justicia y la inclusión como el 16º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 12 metas para el año 2030 que están relacionadas con la reducción de la violencia en todas sus formas; la promoción del Estado de derecho; la reducción de la corrupción; el fomento de la rendición de cuentas y la transparencia; el otorgamiento de identidad jurídica a toda la población; y la igualdad de acceso a la justicia para todos.

La promoción de la paz, la justicia y la inclusión es un ODS muy importante por diversas razones. Dentro de los motivos expresados por la ONU,⁵⁹ se menciona que la inseguridad y la violencia tienen impactos negativos en el crecimiento económico, lo que disminuye la posibilidad de que la sociedad prospere. A su vez, la violencia en cualquiera de sus formas afecta la inclusión y el desarrollo de las personas al causar daños a la salud física o psicológica. Adicionalmente, el acceso desigual a la justicia y la falta de Estado de derecho puede afectar negativamente la resolución pacífica de conflictos y aumentar la desigualdad de oportunidades, lo cual puede derivar en más violencia.

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁶⁰

- 1) Reducir la tasa de homicidios a 3.6 casos por cada 100,000 habitantes.
- 2) Erradicar las agresiones contra los periodistas.
- 3) Reducir a 0.016 la tasa de vehículos robados por cada 1,000 vehículos registrados.
- 4) Obtener calificación de 100 en calidad de información presupuestal y contabilidad gubernamental.

¿En dónde estamos?

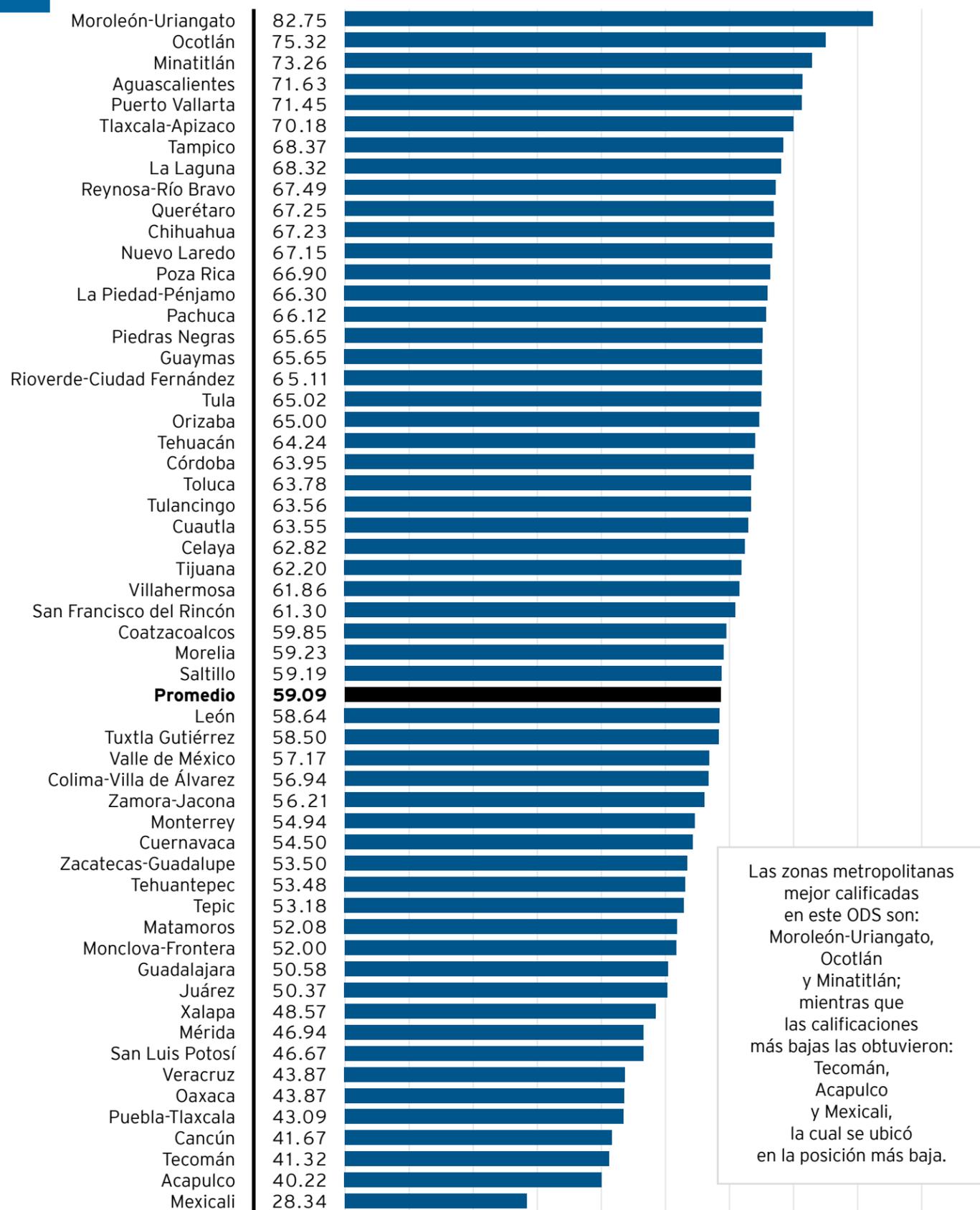
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 16 fue de 59.09 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 59.09% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de paz, justicia e instituciones sólidas hacia el año 2030.

59 Organización de las Naciones Unidas, Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Paz, Justicia e Instituciones sólidas: Por qué es importante*, 2016. URL https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2017/01/Goal_16_Spanish.pdf

60 Ver anexo II.XV. Paz, justicia e instituciones sólidas.

Gráfica 16 > Subíndice del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, en el anexo II.XV).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas**, las zonas metropolitanas fueron calificadas partir de 4 indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 17 > Resultados por indicador del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores del Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, en el anexo II.XV).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Tasa de homicidios (homicidios/100,000 hab.), 2016	23.34	3.29	Tianguistenco 134.94 Tecomán
Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.75	0	20 zonas metropolitanas* 77 Valle de México
Robo de vehículos (vehículos robados/1,000 registrados), 2014	2.51	0	Toluca 10.74 Mexicali
Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100; más es mejor), 2014	30.81	60	Tijuana 6.79 Tulancingo

Las zonas metropolitanas de México, en promedio, tienen problemas considerables en los indicadores de homicidios y agresiones a periodistas; así como un rezago importante en el índice de información presupuestal municipal. El resultado de las zonas metropolitanas en los indicadores de interés permite ver que aún queda un largo camino por recorrer en la materia. El promedio simple de homicidios en el año 2016 se ubicó en 23.34 por cada 100,000 habitantes, por lo que alcanzar el óptimo de 3.6 para el 2030 representará un reto importante. Además, los múltiples sucesos de agresión a periodistas en distintos puntos del país se manifiestan en un promedio de agresiones a periodistas en las zonas metropolitanas de 4.75 en el año 2015, por lo que es imperativo generar acciones para alcanzar la meta propuesta.

Aunque disminuir los delitos de impacto en el país constituye una forma de disminuir la violencia y brindar seguridad a la población, el fortalecimiento de las instituciones, así como los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, representan un objetivo de vital importancia para la implementación de un verdadero Estado de derecho. Las zonas metropolitanas obtuvieron como promedio simple una calificación de 30.80 en el índice de información presupuestal municipal del año 2014, lo que implica una deficiencia en la calidad de la información que se comparte con la ciudadanía. Alcanzar 100% establecido en la meta para el 2030 es un cambio que las administraciones municipales deben comenzar a realizar para fortalecer sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

* Empate entre 20 zonas metropolitanas: La Laguna, Piedras Negras, Tecomán, Chihuahua, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato, Pachuca, Tulancingo, Tula, Ocotlán, Zamora-Jacona, La Piedad-Pénjamo, Tehuacán, Querétaro, Rioverde-Ciudad Fernández, Guaymas, Tampico, Nuevo Laredo, Tlaxcala-Apizaco, Minatitlán.

Mejor resultado

La zona metropolitana de Moreleón-Uriangato tiene el mejor puntaje en el Objetivo 16. Una de sus principales fortalezas es que no presentó agresiones a periodistas en el año 2015, lo que la colocó por encima de la mayoría de las demás zonas en este indicador. Aunado a esto, la calificación que obtuvo en el índice de información presupuestal municipal en 2014 fue de 57.5, ocupando la 2º puntuación más alta obtenida por alguna zona metropolitana. Respecto del indicador de robo de vehículos por cada 1,000 registrados, Moreleón-Uriangato registró una tasa de 0.41 en 2014, ubicándose entre las 10 zonas metropolitanas con los menores valores en este indicador. No obstante, Moreleón-Uriangato tiene una importante oportunidad de mejora en su tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes, la cual fue de 13.97 en el año 2016.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana de Mexicali tiene grandes retos en la consolidación del Estado de derecho. Uno de los desafíos más grandes es mejorar la tasa de vehículos robados por cada 1,000 registrados, ya que posee la tasa más alta de las zonas metropolitanas del país: 10.74. Aunado a esto, registró 4 casos de agresión a periodistas en el año 2015 y obtuvo una puntuación de 32.5 en el índice de información presupuestal municipal del año 2014, por lo que representan importantes puntos de mejora para cumplir con las metas estipuladas. De igual manera, se debe redoblar esfuerzos en disminuir la tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes, la cual fue de 10.78 personas por cada 100,000 habitantes en el año 2016.

¿Qué no sabemos?

La información sobre incidencia delictiva puede variar según la fuente de procedencia de los datos y la metodología para su registro, por lo que mantener los registros actualizados y homologados es de vital importancia para dar un seguimiento oportuno. Aunado a esto, la cifra negra en México, constituida por aquellos delitos que no son denunciados, es un reto importante para lograr información confiable y más precisa respecto a la incidencia delictiva de cada zona metropolitana.

2.16. Alianzas para lograr los Objetivos



¿Qué mide?

Este subíndice sintetiza la información de diversos indicadores relacionados con las alianzas entre gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para que la agenda de desarrollo sostenible sea eficaz. La ONU propuso revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible como el 17º Objetivo de la Agenda 2030. Para lograrlo, definió 19 metas que se tienen que alcanzar para el año 2030 y que están relacionadas con siete ejes centrales: movilizar recursos financieros a través del apoyo internacional a los países en desarrollo con el objetivo de mejorar su recaudación fiscal y lograr la sostenibilidad de su deuda; mejorar la cooperación regional e internacional para la transferencia tecnológica a estos países; aumentar el apoyo internacional para incrementar la eficacia de las actividades de creación de capacidades; promover un sistema de comercio multilateral universal; aumentar la estabilidad macroeconómica mundial; promover la constitución de alianzas en las esferas público, privada y civil para lograr los ODS; y brindar apoyo internacional a los países en desarrollo para que estos aumenten significativamente la disponibilidad de datos oportunos.

Las alianzas para lograr los ODS son muy importantes porque la Agenda 2030 de los ODS es de carácter universal y exhorta a los países, desarrollados y en desarrollo, a movilizar recursos financieros, tecnológicos y de otros tipos para la consecución eficaz de los 17 ODS. Los países en desarrollo podrán alcanzar el desarrollo sostenible de forma más eficaz con el apoyo internacional de los países desarrollados. Por otra parte, las alianzas serán más fuertes cuando las esferas pública, privada y de la sociedad civil participen activamente en la solución de problemas públicos aprovechando las diversas fortalezas que cada esfera posee.⁶¹

¿A dónde debemos llegar en 2030?

Para medir el desempeño de las zonas metropolitanas en el **Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos**, se establecieron valores óptimos que se deberían alcanzar en el año 2030 en distintos indicadores, los cuales están alineados con las metas de los ODS. Estos valores óptimos sirven como referente para generar el subíndice por zona metropolitana de este ODS, y se enlistan a continuación:⁶²

- 1) Disminuir la dependencia financiera de las participaciones federales como porcentaje del total de ingresos, a 22.24% en cada zona metropolitana.
- 2) Reducir la deuda municipal como porcentaje de los ingresos totales a 4.85% para cada zona metropolitana.
- 3) Garantizar que la proporción de viviendas que cuentan con internet en cada zona metropolitana aumente a 100%.
- 4) Asegurar que el porcentaje de indicadores con información disponible respecto del total de indicadores incluidos en este estudio aumente a 100% en cada zona metropolitana.

¿En dónde estamos?

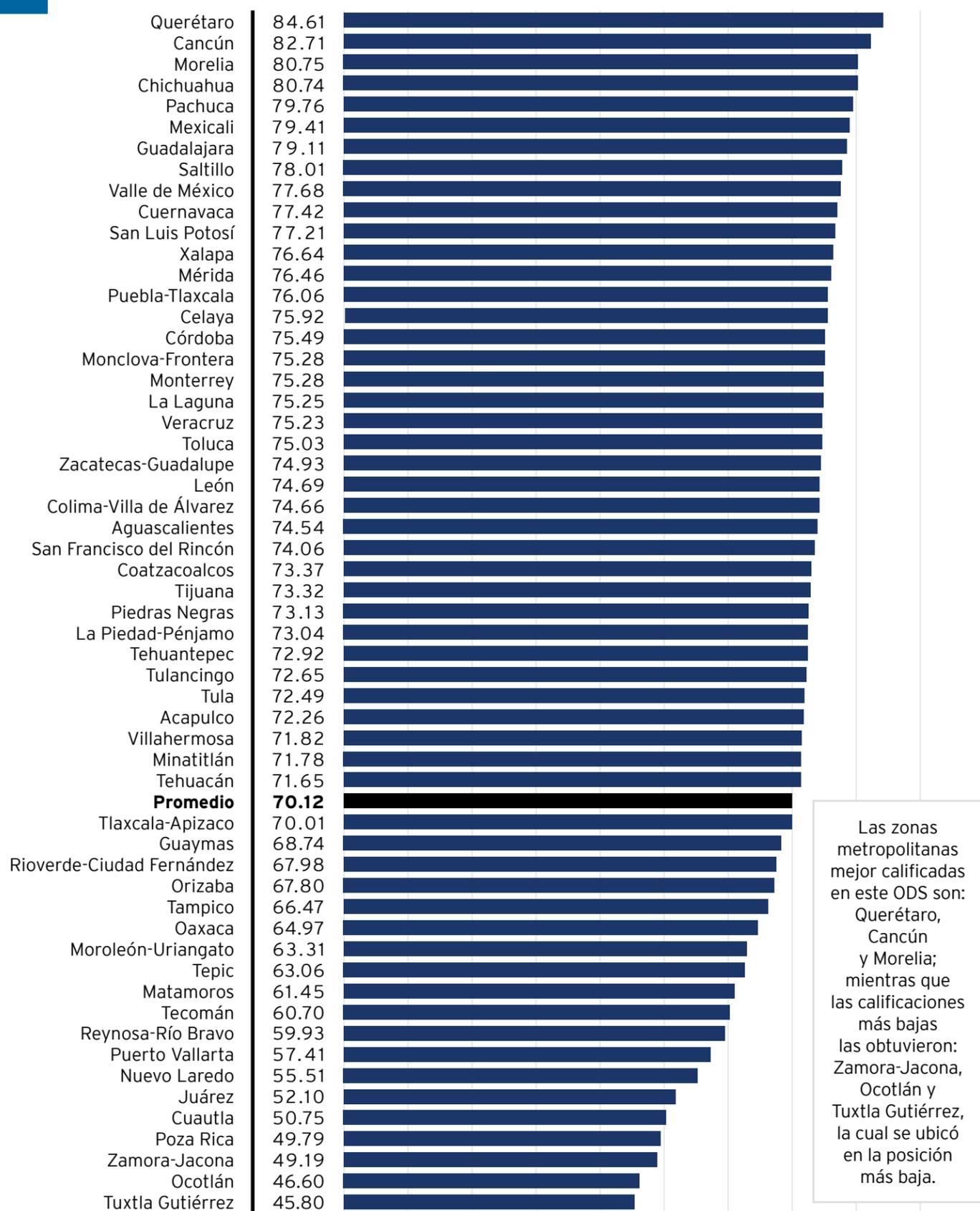
Tomando como referente las metas anteriores, el promedio obtenido por las zonas metropolitanas en el subíndice del Objetivo 17 fue de 70.12 puntos en una escala de 0 a 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han recorrido un 70.12% del camino necesario para alcanzar las metas propuestas por la ONU en materia de alianzas hacia el año 2030.

⁶¹ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Alianzas: por qué son importantes*, 2016. URL: www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/17_Spanish_Why_it_Matters.pdf.

⁶² Ver anexo II.XVI. Alianzas para lograr los Objetivos.

Gráfica 17 > Subíndice del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos, en el anexo II.XVI).



Hallazgos principales

Para el **Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos**, las zonas metropolitanas fueron calificadas a partir de cuatro indicadores. Los resultados principales de cada indicador se muestran a continuación.

Tabla 18 > Resultados por indicador del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores del Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos, en el anexo II.XVI).

Indicador	Promedio Simple	Resultado más favorable	Resultado menos favorable
Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	34.48%	20.84% Teziutlán	77.57% Nuevo Laredo
Deuda municipal (porcentaje), 2016	4.86%	0.08% Minatitlán	22.47% Cuautla
Viviendas con internet (porcentaje), 2015	36.22%	54.05% Monterrey	17.29% Acayucan
Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2018	96.48%	100% 17 zonas metropolitanas*	52.83% Teziutlán

Las zonas metropolitanas de México presentan retos importantes en dos de los cuatro indicadores del **Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos**, viviendas con internet y dependencia financiera. En el primer caso, ninguna de las zonas metropolitanas del país se ubicó en las categorías de buen avance o meta lograda del semáforo de control. De hecho, 86% de las zonas fueron clasificadas en las categorías de meta lejana o meta muy lejana del semáforo. En el caso de la dependencia financiera, únicamente 55% de las zonas obtuvo un desempeño bueno o muy bueno en el semáforo de evaluación.

Sin embargo, los indicadores de deuda municipal y de disponibilidad de información obtuvieron mejores resultados. Un 79% de las zonas metropolitanas poseen un valor de deuda municipal cercano al óptimo. No obstante, se observan contrastes importantes en el manejo de las finanzas públicas. Minatitlán, la zona con menor deuda municipal, tiene un déficit equivalente a 0.08% de sus ingresos; mientras que Cuautla, el caso opuesto, tiene un déficit equivalente a 22.47% de sus ingresos.

Respecto del indicador de generación de información, 95% de las zonas metropolitanas disponen de información para evaluar la totalidad de los indicadores incluidos en este estudio. No obstante, debe considerarse que aún hay una gran cantidad de aspectos de los ODS para los que no se han generado indicadores o que no son fácilmente medibles en el ámbito subnacional.

* Empate entre 17 zonas metropolitanas: Tijuana, Mexicali, Chihuahua, Valle de México, León, Pachuca, Guadalajara, Toluca, Morelia, Cuernavaca, Cuautla, Tepic, Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Querétaro, Mérida y Celaya.

Mejor resultado

La mejor posición la obtuvo la zona metropolitana de Querétaro debido a su buen desempeño en tres de los 4 indicadores del subíndice, en los que se posicionó dentro de las 10 zonas mejor evaluadas. Querétaro presenta un manejo adecuado de sus finanzas públicas: es la segunda zona con menor dependencia financiera de México (22.8%). En el ámbito tecnológico, es la 5ª zona con más viviendas con internet (49.9%). Para finalizar, Querétaro es una de las 16 zonas que producen 100% de los indicadores incluidos en este estudio.

Quizás, la mayor área de oportunidad para esta zona radica en la deuda municipal. A pesar de que el porcentaje de su deuda únicamente representa 2.1% de sus ingresos, esto lo hace ubicarse en la posición 22 del ranking.

La zona metropolitana con los mayores retos

La zona metropolitana que presenta mayores retos es la de Tuxtla Gutiérrez. En los cuatro indicadores del subíndice, esta zona se encuentra lejos de los valores óptimos propuestos. Por ejemplo, en el indicador de dependencia financiera, Tuxtla Gutiérrez se ubicó en la posición 52, ya que 40.6% de sus ingresos dependen de participaciones federales. En el caso del otro indicador de finanzas públicas, deuda municipal, ni siquiera existe información disponible para evaluar este aspecto en la zona. Finalmente, sólo 34% de las viviendas de la región poseen internet, por lo que Tuxtla se ubicó en la posición 36 en el ranking de este indicador.

¿Qué no sabemos?

El principal reto radica en la disponibilidad de información para evaluar los 107 indicadores considerados en los 16 ODS que aborda este estudio. Si bien 95% de las zonas metropolitanas se encuentran cercanas al óptimo de este indicador, existen tres zonas metropolitanas cuyo rendimiento en los 16 ODS considerados fue muy complicado de medir debido a este problema.

Las zonas metropolitanas de Acayucan, Tlanguistenco y Teziutlán únicamente generan información para evaluar 54.7%, 52.8% y 52.8% de los indicadores, respectivamente. La disponibilidad de información es de vital importancia para el monitoreo de las políticas públicas y los impactos de las mismas.



3. Reportes por zona metropolitana

Este anexo contiene los resultados del Índice de Ciudades Sostenibles 2018 de cada zona metropolitana resumidos en fichas informativas. Las fichas se presentan según el orden alfabético de los nombres de las zonas metropolitanas. Cada ficha tiene dos páginas.

En la primera página, se presenta un mapa que destaca su situación geográfica y los datos correspondientes a su población, el número de municipios que la integran y las posiciones que ocupa entre las zonas metropolitanas por dos variables: producto interno bruto (PIB) y PIB per cápita.

En seguida, se muestran los resultados que obtuvo cada zona metropolitana en el índice general y en los subíndices por Objetivo, así como su ubicación respecto del resto de las zonas metropolitanas y el promedio nacional.

Cada Objetivo se asoció con uno de los cinco colores del semáforo de control de acuerdo con los resultados obtenidos en los indicadores correspondientes. La escala de colores utilizada incluye rojo, naranja, amarillo, verde claro y verde fuerte.



En la segunda página se presenta una tabla con los datos de cada uno de los indicadores utilizados en el estudio, agrupados por Objetivo y ordenados alfabéticamente. A la derecha de cada valor se presenta un punto con uno de los cinco colores del semáforo, de acuerdo con el desempeño de la zona metropolitana en cada indicador.

Las fichas de este anexo corresponden a cada una de las 59 zonas metropolitanas que habían sido delimitadas por el Consejo Nacional de Población en el año 2010⁶³. No obstante, en tres casos -Acayucan, Tianguistenco y Teziutlán- no se encontró información suficiente para el cálculo del índice y la obtención del semáforo de control, por lo que las fichas de estas zonas metropolitanas sólo incluyen los resultados por indicador.

⁶³ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Consejo Nacional de Población (CONAPO) e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, México, 2012.

Información por Zona Metropolitana

4. Identificación de similitudes y diferencias: análisis de clúster

Este apartado presenta los resultados del análisis de clúster,⁶⁴ técnica aplicada con el objetivo de agrupar a las zonas metropolitanas en función de sus avances en el cumplimiento de los 16 ODS analizados a lo largo del estudio. Para ello, se utilizó el algoritmo de propagación por afinidad,⁶⁵ el cual permite identificar zonas metropolitanas que operan como centroides, es decir, que se encuentran conectadas con otras zonas de similar desempeño. Tal similitud se establece con base en la proximidad entre los puntajes de los subíndices por ODS de la zona centroide y aquellos obtenidos por otras zonas, para quienes el centroide actúa como elemento representativo y nodo que las une a un mismo clúster.

De este modo, los clústers resultantes se caracterizan por su cohesión interna y diferenciación externa sólo en lo concerniente a los 16 Objetivos.⁶⁶ Esto es, el análisis de clúster no tiene el propósito de capturar otro tipo de semejanzas y diferencias inter-metropolitanas, como la situación geográfica o el tamaño de la población, si bien esas -y muchas otras- variables influyen en el desempeño de las zonas metropolitanas en los indicadores aquí considerados.

Las 56 zonas metropolitanas incluidas en este estudio fueron agrupadas en nueve clústers, como se muestra en la tabla 19. El número de clústers fue definido de forma automática con base en los resultados del método de propagación por afinidad. Para cada clúster se identificaron perfiles tomando en cuenta las fortalezas y las debilidades en su desempeño por subíndice y determinando cuáles de ellas son, a la vez, ventajas y desventajas comparativas respecto de los demás clústers. Cabe mencionar que las ventajas comparativas se definieron como aquellos resultados en los que un clúster tiene mejores resultados que el resto de los clústers; mientras que las desventajas comparativas corresponden a la obtención de resultados menos favorables que el resto de los clústers.

El valor agregado de esta sección reside en la identificación de perfiles para cada grupo. Tales perfiles permiten:

- contrastar variables sociodemográficas intra e inter-clúster.
- conocer las fortalezas y las debilidades de los clústers en el cumplimiento de los ODS, determinando cuáles de ellas son, a la vez, ventajas y desventajas comparativas respecto del resto de grupos.
- entender los escenarios desfavorables de cada clúster como un conjunto de problemas compartidos, es decir, como oportunidades para la cooperación inter-metropolitana y la implementación de políticas públicas focalizadas.

El análisis de clústers permite hacer comparaciones entre zonas metropolitanas para identificar avances y desafíos similares. A partir de esta información, los tomadores de decisiones y los analistas de políticas públicas podrán identificar problemas comunes a dos o más zonas metropolitanas y, en algunos casos, buscar soluciones comunes aplicables a contextos similares.

Así, con el propósito de aportar información para plantear soluciones a la medida de los problemas actuales y diseñar mecanismos para hacer frente a los retos futuros, el análisis de clúster complementa los alcances de este estudio con la identificación de desafíos compartidos rumbo al 2030.

En la tabla 19 se presentan las zonas metropolitanas que integran cada clúster, su desempeño promedio y los ODS en los que presentan ventajas comparativas o desventajas comparativas.

⁶⁴ El análisis fue elaborado en el software Scikit-learn, empleando Python como el lenguaje de programación.

⁶⁵ El algoritmo de propagación por afinidad (AP, por sus siglas en inglés) ejecuta "envíos de mensajes" entre todos los pares de datos disponibles, operando con base en las similitudes existentes entre ellos. La base de datos original se subdivide en varias muestras para identificar cuáles de las observaciones—en este caso, las zonas metropolitanas—son representativas de la muestra, es decir, centroides. El proceso se repite en una cantidad de n veces hasta encontrar una convergencia. De este modo, al término del mismo, la muestra queda agrupada en clústers gracias al proceso de maximización de la semejanza entre el nodo y el resto de integrantes del conjunto. Se optó por emplear AP por dos razones principales: a) a diferencia de otros algoritmos para análisis de clúster, AP no requiere que el número de clústers sea determinado de antemano; y b) no requiere de la selección previa de puntos que sean nodo para dar inicio al análisis, sino que todos los datos son tomados en cuenta como potenciales centroides.

⁶⁶ Luego de la agrupación por clústers, se calcularon los promedios por ODS para cada clúster, y se realizaron 16 análisis de varianza con un factor (pruebas ANOVA), uno por ODS. Esto con el propósito de poner a prueba la hipótesis de igualdad de medias entre los distintos clústers. En el caso de 14 subíndices, la hipótesis nula fue rechazada, es decir, con un nivel de confianza de 95%, pudo afirmarse que los promedios de los clústers son diferentes entre sí de modo significativo. Esto es, en términos estadísticos, la agrupación en clústers fue significativa para 14 subíndices. Los únicos casos en que la hipótesis nula no fue rechazada correspondieron a los ODS 3 y 16.

Acapulco

Municipios que integran la z.m. son:
Acapulco de Juárez y Coyuca de Benítez

Acapulco

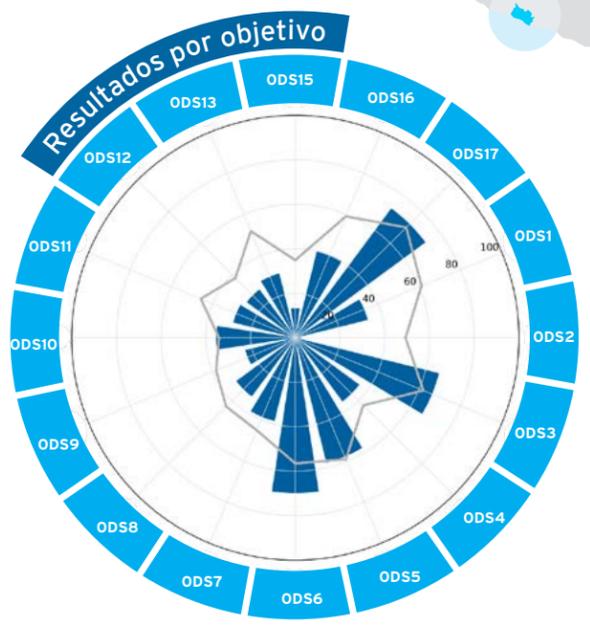


Población en el año 2017
930,744 habitantes

Posición por PIB (de 59)
28

Posición por PIB per cápita (de 59)
48

Posición General: 55 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
37.87

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	60.17	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	20.99	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	26.34	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	11.80	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	41.96	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	42.44	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.24	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	19.95	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.03	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	19200.77	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	38.43	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.64	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	31.34	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.86	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	50.92	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.08	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.59	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.30	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.59	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.67	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	29.41	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.15	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.83	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	44.45	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.37	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	10.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	92.84	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.63	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.11	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.66	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.78	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	6.78	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	69.70	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	19.87	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	61.45	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	91.30	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	84.10	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	5.60	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	323.81	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	69.69	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2016.85	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.93	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.84	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.19	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.38	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.70	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.35	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.17	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	570.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	28.11	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	11.24	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	32.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	98742.49	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5092.84	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.38	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	78.67	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	7.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.46	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	31.43	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	24.21	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.70	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	36.38	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	26.14	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.60	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.36	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	79.89	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	68.71	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	16.83	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	42.76	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.16	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	25.66	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	37.00	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	53.98	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.32	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	7.80	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	404.10	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	4.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	52.30	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	33.05	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	687.25	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	20.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	62.50	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	1.34	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	10.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	25.77	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.91	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	118.95	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	30.28	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	6.05	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	27.47	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:
Tehuantepec
Zamora-Jacona
Tecomán

Acayucan

Municipios que integran la z.m. son:
Acayucan, Oluta y Soconusco

ODS	INDICADOR			
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	79.49	●	
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	27.41	●	
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016		●	
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	15.64	●	
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	52.03	●	
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	39.39	●	
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014		●	
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	25.47	●	
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	73.80	●	
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	27895.95	●	
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014		●	
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014		●	
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014		●	
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	3.60	●	
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	0.00	●	
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●	
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●	
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.83	●	
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014		●	
	4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	8.42	●
Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016			●	
Escuelas de calidad (porcentaje), 2015			●	
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		8.11	●	
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016			●	
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		40.46	●	
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		88.11	●	
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015			●	
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015			●	
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		89.29	●	
Universidades de calidad (número de universidades), 2016			●	
5		Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.48	●
		Equidad salarial (razón), 2016		●
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●

ODS	INDICADOR			
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.27	●	
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014		●	
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	89.44	●	
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.02	●	
	6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016			●	
Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016		1.00	●	
Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015			●	
Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015		81.77	●	
Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015		19.32	●	
7	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	40.49	●	
	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	476.15	●	
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	47.07	●	
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1585.74	●	
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015		●	
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.30	●	
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.10	●	
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015		●	
	8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013		●
		Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016		●
Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016			●	
Diversificación económica (número de sectores), 2014			●	
Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016			●	
Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015			●	
Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016			●	
Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015		70966.29	●	
Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016			●	
Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013			●	
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	77.24	●	
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014		●	
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014		●	
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.80	●	
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014		●	
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●	

ODS	INDICADOR			
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	17.67	●	
	10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016		●
Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010		0.38	●	
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.19	●	
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●	
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	48.64	●	
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	23.70	●	
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015		●	
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.09	●	
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	73.64	●	
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015		●	
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	18.82	●	
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	36.84	●	
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014		●	
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●	
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015		●	
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	33.05	●	
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014		●	
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016		●	
	12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014		●
		Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013		●
		Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015		●
		Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	321.51	●
		Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	11.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015		●	
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	44.57	●	
	13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
		Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
		Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	16.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015		●	
	15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016		0.00	●	
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015		●	
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014		●	

ODS	INDICADOR		
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014		●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	32.41	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	30.49	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.86	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	54.72	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	17.29	●

Aguascalientes

Municipios que integran la z.m. son:
Aguascalientes, Jesús María y San Francisco de los Romo

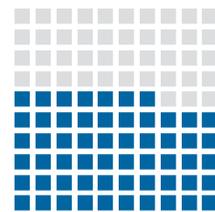
Población en el año 2017
1,043,618 habitantes

Posición por PIB (de 59)
15

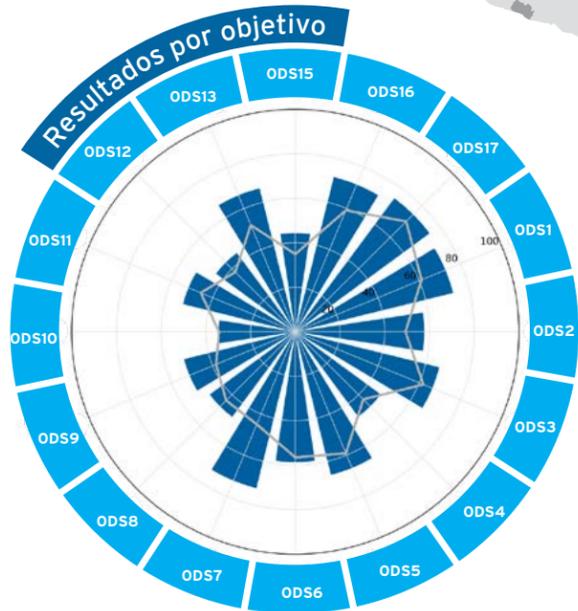
Posición por PIB per cápita (de 59)
15

Posición General: 2 (de 56 zonas metropolitanas)

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	



Índice general (0 al 100)
57.92



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Aguascalientes

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	38.08	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	10.03	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	30.13	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.63	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	24.99	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	18.46	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.36	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	15.15	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.33	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	874.34	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	150.61	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	11.23	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	31.76	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	9.71	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	16.82	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.28	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.94	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	5.44	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	8.82	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.65	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	35.40	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	33.83	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.07	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	89.17	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	43.62	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.45	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	24.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	39.85	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.47	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.62	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.19	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.76	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	20.34	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	79.56	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	36.03	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	55.45	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.24	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	79.54	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	74.61	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	593.48	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	72.13	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1381.69	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.10	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.28	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.74	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	16.35	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.24	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.22	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.88	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	715.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	58.43	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	7.64	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	37.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	180697.80	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6465.47	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.69	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.96	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	7.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	7.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.54	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	67.50	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	42.84	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	5.39	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.44	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.42	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.12	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	3.75	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	99.62	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	80.62	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	75.84	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	33.51	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.39	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	8.41	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	35.42	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	11.08	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.64	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	3.75	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	231.51	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	12.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	65.33	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	49.66	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	120.37	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	40.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	10.66	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	47.08	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.11	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	3.88	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	37.61	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.57	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	40.36	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Celaya
- León
- Morelia
- San Francisco del Rincón
- Guadalajara
- Matamoros
- Moroleón-Uriangato

Cancún

Municipios que integran la z.m. son:
Isla Mujeres y Benito Juárez

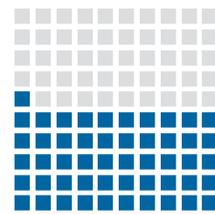
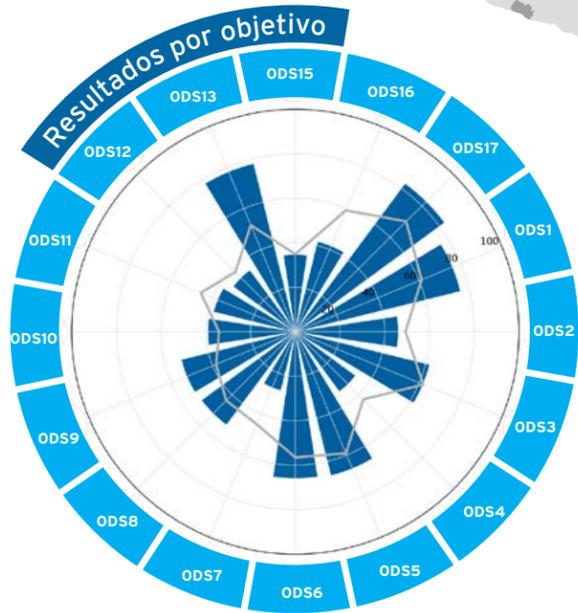
Cancún

Población en el año 2017
847,144 habitantes

Posición por PIB (de 59)
21

Posición por PIB per cápita (de 59)
21

Posición General: 25 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
51.73

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	45.47	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	6.62	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	22.40	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.69	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	25.76	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	23.56	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.10	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	19.50	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.90	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	3688.58	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	215.40	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.73	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	22.68	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	9.73	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	40.81	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.04	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.09	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.55	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	8.05	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	3.43	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	24.05	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	25.06	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.97	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.92	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	32.72	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	85.45	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	21.14	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.07	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	2.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.14	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.48	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.65	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	22.22	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	69.11	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.76	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.50	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	56.34	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.53	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	52.81	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	95.08	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	596.94	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	77.24	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3199.15	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	56.34	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.15	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.07	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.85	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	7.69	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.61	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.22	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	622.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	60.85	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.22	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	34.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	165828.03	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7941.54	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.09	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	94.78	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	36.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	4.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.60	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	98.48	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	38.21	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.35	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.19	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.78	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.78	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.25	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.01	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	94.83	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	69.54	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	10.94	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	49.04	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	5.10	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	48.49	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	29.74	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	46.12	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.30	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	9.39	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	10.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	50.21	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	14.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	52.04	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	41.21	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	87.50	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	15.01	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	15.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	16.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.66	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	14.19	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	23.09	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.87	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	45.72	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

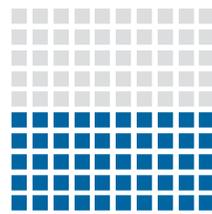
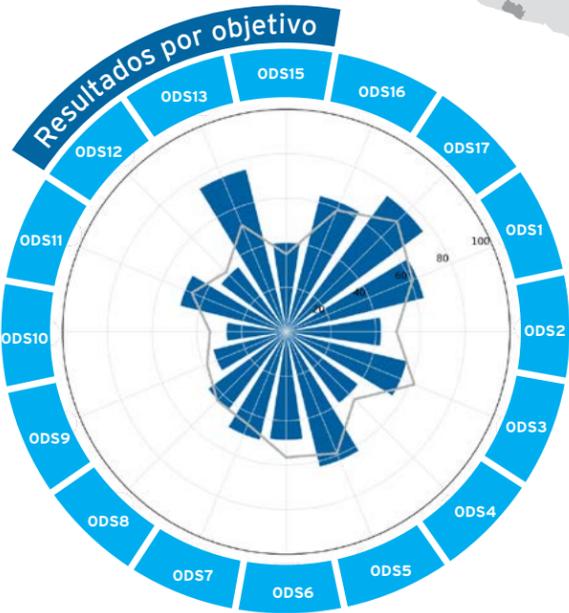
- Coahuila
- Guaymas
- Villahermosa
- Córdoba
- Veracruz**
- Xalapa

Población en el año 2017
650,872 habitantes

Posición por PIB (de 59)
25

Posición por PIB per cápita (de 59)
24

Posición General: 29 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 a 100)
50.23

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	52.70	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.20	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	21.80	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.26	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	33.02	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	25.14	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.25	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.17	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.23	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5677.81	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	111.32	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.20	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	26.16	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.37	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	36.54	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	10.56	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.34	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.03	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	8.43	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.68	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	31.50	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	22.60	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.07	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	85.19	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	38.71	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.16	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	10.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	25.92	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	94.68	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.02	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.77	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.20	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	23.17	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	77.22	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.94	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	53.83	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.70	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	48.71	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	73.62	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	479.59	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	98.76	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1443.30	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.59	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	10.98	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.26	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	7.90	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.95	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.11	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.71	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	615.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	44.52	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	30.16	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	37.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	156007.83	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5805.25	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.48	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	78.36	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.96	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	38.86	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	33.36	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.45	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.73	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	68.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.04	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.10	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.59	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.39	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.04	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	80.56	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	33.02	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	48.38	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.42	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	0.60	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	27.21	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	21.88	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.33	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	13.46	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	222.78	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	8.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	60.08	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	36.05	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.32	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	56.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	91.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	4.19	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	17.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.67	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	27.87	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	31.60	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.33	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	34.31	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- León
- Morelia
- San Francisco del Rincón
- Guadalajara
- Matamoros
- Moroleón-Uriangato

Chihuahua

Municipios que integran la z.m. son:
Aldama, Aquiles Serdán y Chihuahua

Chihuahua

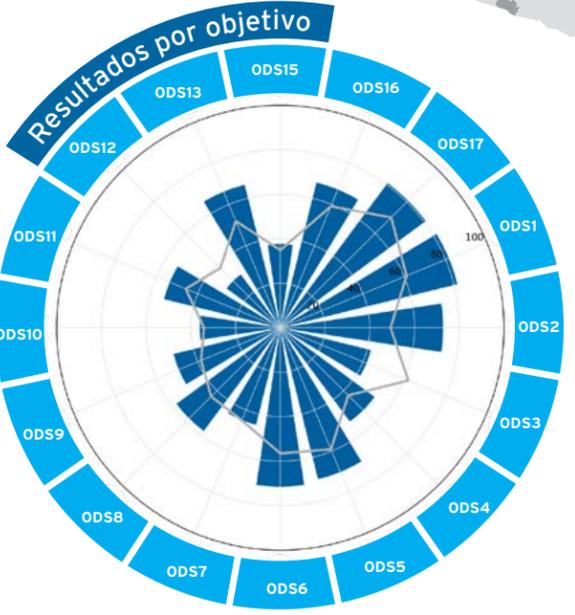


Población en el año 2017
970,211 habitantes

Posición por PIB (de 59)
16

Posición por PIB per cápita (de 59)
11

Posición General: 4 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
57.04

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuahtla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	35.32	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	8.20	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	19.24	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	0.66	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	20.28	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	11.87	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.48	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	8.93	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	69.00	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	817.58	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	402.35	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.16	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	36.57	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	17.08	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	48.63	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.50	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.07	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	8.12	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	10.72	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.05	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	42.51	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	23.06	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.78	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.98	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	46.30	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.89	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	20.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	35.47	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	98.47	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.68	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.21	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.60	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	2.88	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	23.44	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	75.49	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.49	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.50	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	48.43	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.00	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	72.52	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	76.33	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	640.16	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	67.18	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1979.48	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	47.09	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.83	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.82	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.43	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	7.29	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.47	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.67	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	705.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	72.73	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	2.91	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	19.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	188640.10	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7645.96	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.00	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	92.34	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	9.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	5.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.47	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	73.09	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	1.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	50.88	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	3.96	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	33.33	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	1.11	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	2.38	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.59	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.24	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.87	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	79.47	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	62.84	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	34.76	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	4.38	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	175.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	27.24	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	26.50	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	3.13	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	10.07	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	12.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	457.08	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	50.22	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	23.59	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	1.46	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.26	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	32.92	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.44	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	43.84	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	31.43	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.83	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	50.01	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Zacateca-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepec
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

Coatzacoalcos

Municipios que integran la z.m. son:
Coatzacoalcos, Ixhuatlán del Sureste y Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río

Coatzacoalcos

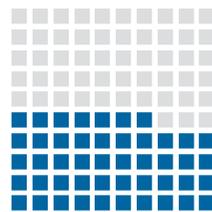
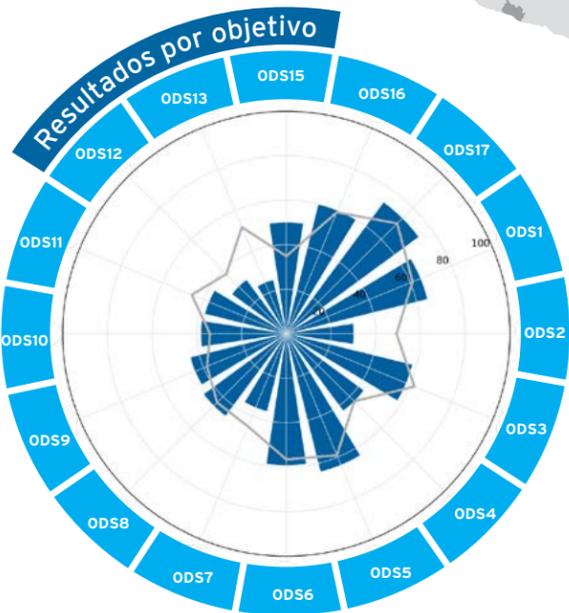


Población en el año 2017
376,890 habitantes

Posición por PIB (de 59)
24

Posición por PIB per cápita (de 59)
3

Posición General: 38 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 a 100)
47.36

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coatzacoalcos	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuahtla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	46.98	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.34	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	23.17	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	4.06	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	34.73	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	30.47	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.38	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	14.98	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.32	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2330.07	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	428.07	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.83	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	22.95	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	16.72	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	27.19	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.08	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.49	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.61	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.09	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.38	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	29.58	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	28.12	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.69	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	82.65	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	41.01	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.11	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	37.71	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	94.85	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.56	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.24	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.03	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.21	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	29.41	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	83.38	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	32.55	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	95.65	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	36.05	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	31.68	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	31.68	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	498.23	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	66.54	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3116.64	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.40	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.24	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.38	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.00	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.73	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	7.31	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	515.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	51.37	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	20.12	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	47.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	304669.56	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7316.90	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.14	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.64	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.40	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	85.75	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	34.05	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.40	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.21	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.44	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	19.69	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.30	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.09	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.55	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	76.16	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	20.27	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	42.80	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	5.11	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	100.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	35.34	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	5.25	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	36.92	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.11	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	35.59	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	540.01	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	38.48	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	32.18	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	927.87	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	16.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	91.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	43.75	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.40	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	25.15	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	39.35	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.50	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	40.72	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Guaymas
- Villahermosa
- Córdoba
- Veracruz**
- Xalapa

Colima-Villa de Álvarez

Municipios que integran la z.m. son:
**Colima, Comala, Coquimatlán,
 Cuauhtémoc y Villa de Álvarez**

Colima-Villa de Álvarez

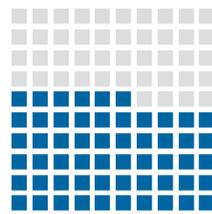
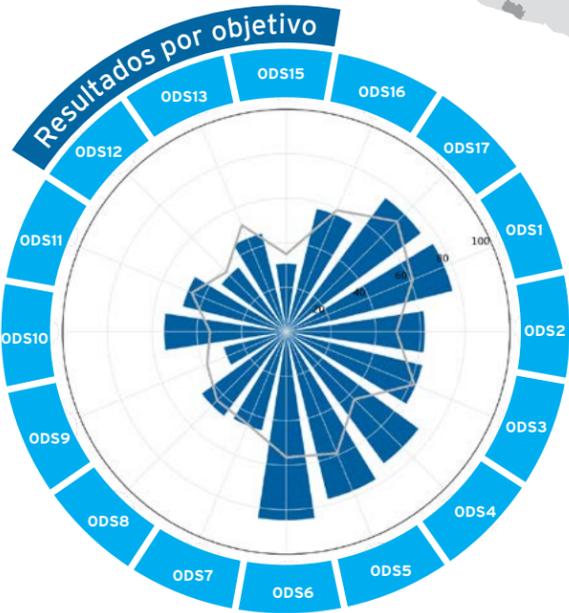
Población en el año 2017
382,739 habitantes

Posición por PIB (de 59)
42

Posición por PIB per cápita (de 59)
36

Posición General: 5 (de 56 zonas metropolitanas)

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	



Índice general (0 al 100)
56.45

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	48.97	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	7.67	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	16.41	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.89	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.94	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	16.60	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.30	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	13.92	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.48	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5615.92	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	469.58	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	12.54	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	35.92	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	7.02	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	31.89	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.07	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.26	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	6.64	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.78	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	17.38	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	41.06	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	39.08	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.36	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	93.92	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	56.76	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.42	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	15.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	48.63	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.99	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.71	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.20	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.11	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	27.42	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	64.31	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.01	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.80	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	63.22	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.34	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	95.21	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	40.73	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	608.05	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	104.82	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1949.11	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.97	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.85	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.43	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	5.09	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.99	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.14	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.58	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	577.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	48.69	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	16.63	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	129252.41	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6974.91	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.67	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.72	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	3.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.55	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	49.02	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	46.43	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.29	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.78	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.40	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.37	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.75	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.09	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.91	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	85.52	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	79.38	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	28.79	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	5.44	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	13.27	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	47.47	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	1.29	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.06	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	10.15	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	328.37	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.75	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	62.02	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	35.84	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	40.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	7.44	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	95.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	8.76	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	31.88	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.52	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	64.76	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	39.43	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	5.59	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	46.93	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Puerto Vallarta
- Tampico

Córdoba

Municipios que integran la z.m. son:
Amatlán de los Reyes, Córdoba,
Fortín y Yanga

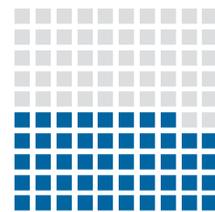
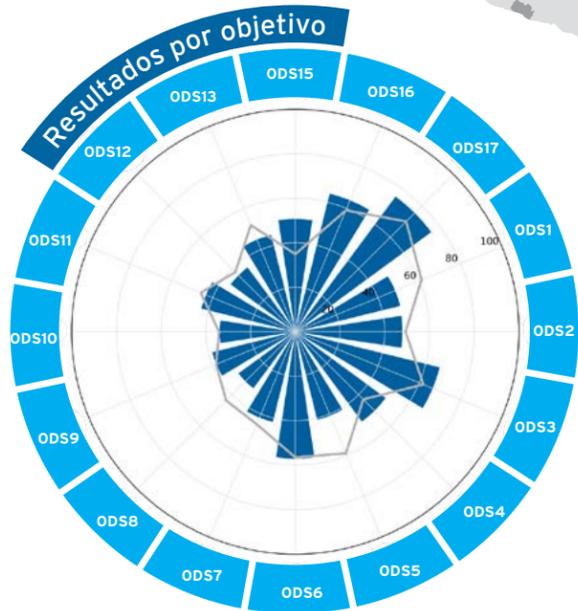
Córdoba

Población en el año 2017
338,704
habitantes

Posición por PIB (de 59)
44

Posición por PIB per cápita (de 59)
41

Posición General: 36 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 a 100)
48.12

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	57.63	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	17.71	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	25.69	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.26	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	40.79	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.69	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.22	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	23.08	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.25	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	10197.40	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	53.65	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.74	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	22.25	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	9.62	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	23.18	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.59	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.64	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.57	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	2.64	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	7.19	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	36.78	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	34.63	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.38	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.79	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	46.47	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.12	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	2.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	44.96	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	94.48	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.30	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	3.93	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.15	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.27	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	105.84	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.96	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.70	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	44.03	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	92.30	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	7.84	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	48.24	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	541.19	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	47.40	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1320.26	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.24	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	6.12	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.97	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.23	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.93	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	8.26	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	531.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	28.64	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	33.99	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	25.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	123906.71	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5698.49	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.39	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	80.43	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.98	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	87.48	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	28.75	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.35	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.31	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	22.15	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	15.04	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.17	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.16	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.82	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	81.19	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	29.12	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	54.25	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	6.81	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	100.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	0.00	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	30.74	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	39.27	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.30	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	39.94	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	269.83	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	59.28	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	49.43	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	30.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	81.25	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	1.11	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	41.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.20	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	18.44	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.82	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.20	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	31.86	●

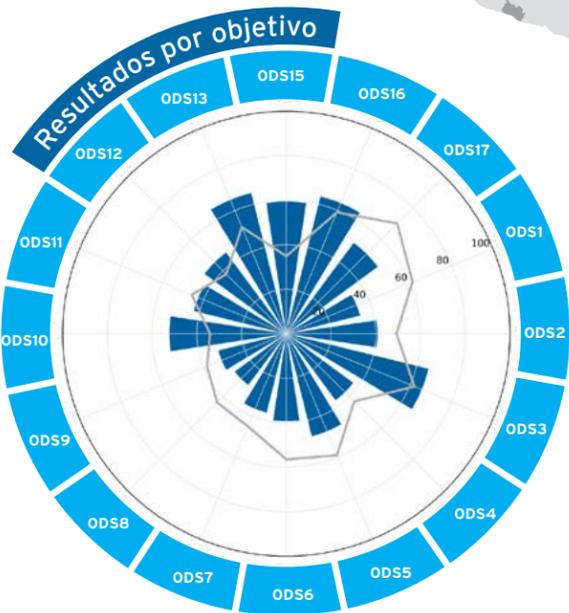
Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Guaymas
- Villahermosa
- Coahuila
- Veracruz**
- Xalapa

Cuautla

Municipios que integran la z.m. son:
**Atlatlahucan, Ayala, Cuautla,
 Tlayacapan, Yauatepec y Yecapixtla**

Cuautla

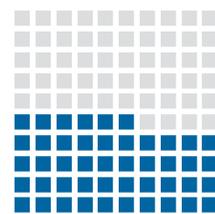


Población en el año 2017
485,999 habitantes

Posición por PIB (de 59)
43

Posición por PIB per cápita (de 59)
51

Posición General: 42 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
46.21

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	64.31	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	21.99	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	32.93	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	8.84	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	41.93	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	25.83	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.22	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	17.59	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.16	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	8708.17	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	136.45	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.40	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	25.04	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	8.74	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	36.03	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.88	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.57	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.54	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.07	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.48	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	26.93	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	16.28	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	8.95	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	88.19	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	42.74	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.44	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	3.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	18.65	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	94.04	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	4.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.62	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.24	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.99	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.61	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	17.39	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	94.07	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.10	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	13.13	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	93.24	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	26.22	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	395.36	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	137.52	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1529.71	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.64	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	13.82	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.22	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.05	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.45	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.16	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.47	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	527.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	29.08	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	2.85	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	87809.88	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	4917.61	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.08	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	80.12	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.20	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	67.97	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	28.76	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.30	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.07	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	19.40	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	20.61	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	14.67	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	-0.01	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.02	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	94.25	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	79.20	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	11.61	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	62.94	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	1.80	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	27.03	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	15.06	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.28	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	29.69	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	223.53	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	7.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	66.77	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	44.78	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	16.67	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	83.33	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	14.68	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	41.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.87	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	32.91	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.74	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	22.47	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	30.99	●

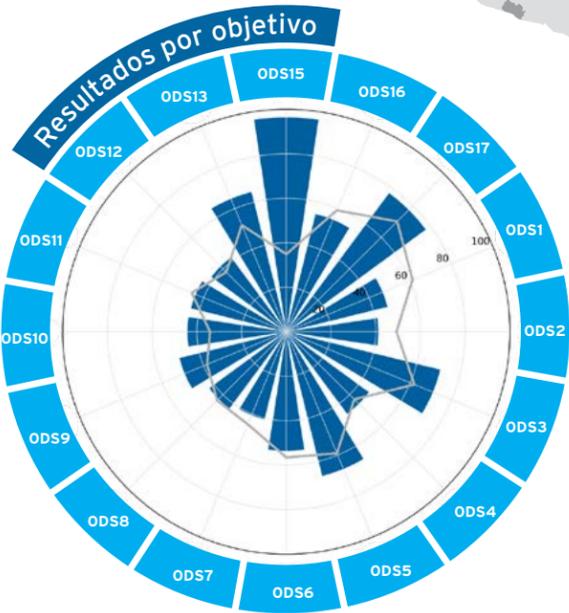
Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuernavaca
- Puebla-Tlaxcala
- Valle de México
- Orizaba
- Toluca**

Cuernavaca

Municipios que integran la z.m. son:
Cuernavaca, Emiliano Zapata, Huitzilac, Jiutepec,
Temixco, Tepoztlán, Tlaltizapán y Xochitepec

Cuernavaca



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Población en el año 2017
1,020,959 habitantes

Posición por PIB (de 59) **23**

Posición por PIB per cápita (de 59) **37**

Posición General: 6 (de 56 zonas metropolitanas)

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	



ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	52.61	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	16.51	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	42.35	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.34	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	33.72	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	25.64	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.15	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.85	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.42	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5602.26	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	93.08	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.48	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.22	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.50	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	24.15	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.65	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.96	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.49	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.65	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.37	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	38.75	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	21.46	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.87	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.63	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	45.89	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.85	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	47.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	19.79	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.46	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	4.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.77	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.18	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.07	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.76	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.53	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	65.01	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	25.12	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.20	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	42.72	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.43	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	52.94	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	42.80	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	400.84	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	137.03	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1584.19	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.64	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.80	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.47	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.01	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.64	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.16	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.01	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	661.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	41.16	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	2.29	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	28.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	129152.97	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5593.74	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.70	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	82.87	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	10.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.42	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	88.66	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	38.04	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.32	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.83	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	24.80	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.90	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.08	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.13	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.35	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	96.03	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	71.70	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	22.02	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	51.00	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	4.11	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	3.37	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	27.34	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	21.95	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.82	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	8.28	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	3.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	331.23	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	5.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	67.93	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	51.43	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	8.85	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	93.75	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	93.75	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	72.22	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	41.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.62	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	30.51	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	25.41	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	7.62	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	43.02	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuautla
- Puebla-Tlaxcala
- Valle de México
- Orizaba
- Toluca**

Guadalajara

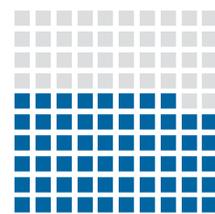
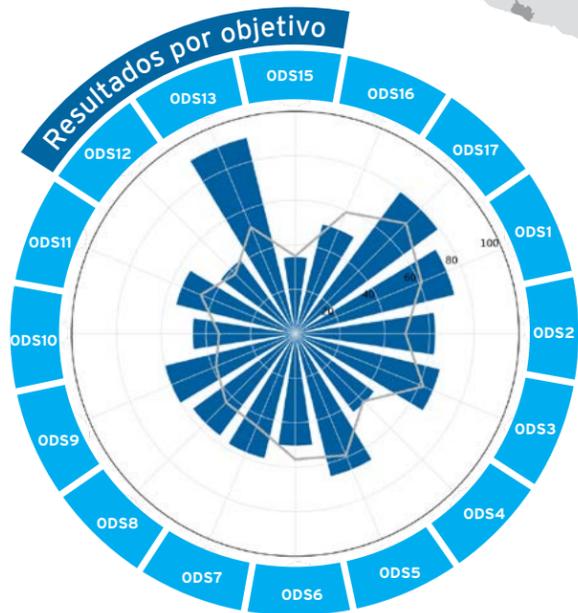
Municipios que integran la z.m. son:
Guadalajara, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan

Población en el año 2017
4,909,287 habitantes

Posición por PIB (de 59)
3

Posición por PIB per cápita (de 59)
16

Posición General: 1 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
58.31

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

Guadalajara

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.64	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	8.37	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	25.92	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.33	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	28.65	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	16.31	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.44	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.66	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.44	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	884.11	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	72.02	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	9.37	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	29.08	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.17	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	35.01	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.62	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.37	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.25	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.15	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.39	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	36.04	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	22.49	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.01	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.41	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	38.82	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.41	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	148.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	25.40	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.19	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	8.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.62	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.22	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.56	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.40	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	17.36	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	72.30	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	34.30	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	137.30	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	55.06	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.47	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	97.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	48.95	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	481.98	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	60.17	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1379.09	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	52.23	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.65	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.88	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	8.23	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.73	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.21	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.39	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	850.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	55.08	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.63	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	18.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	176662.46	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7213.11	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.84	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.84	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	14.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	28.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.21	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	59.91	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	37.22	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.32	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.70	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	23.80	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.81	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.82	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.67	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.21	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	99.16	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	67.77	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	44.04	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	44.71	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	4.62	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	270.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	7.38	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	21.17	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	38.59	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.98	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	6.58	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	66.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	289.98	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.75	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	48.62	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	39.96	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	11.97	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	37.50	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	96.88	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	34.22	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	5.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	44.38	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.77	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	17.86	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	32.65	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	3.61	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	46.46	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- León
- Morelia
- San Francisco del Rincón
- Celaya**
- Matamoros
- Moroleón-Uriangato

Guaymas

Municipios que integran la z.m. son:
Empalme y Guaymas

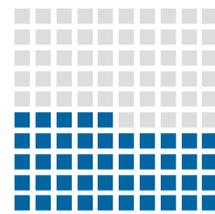
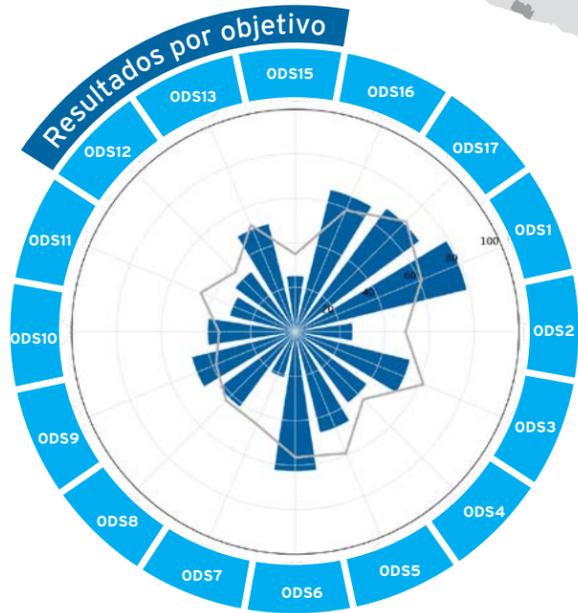
Guaymas

Población en el año 2017
228,454 habitantes

Posición por PIB (de 59)
46

Posición por PIB per cápita (de 59)
22

Posición General: 43 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
45.48

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

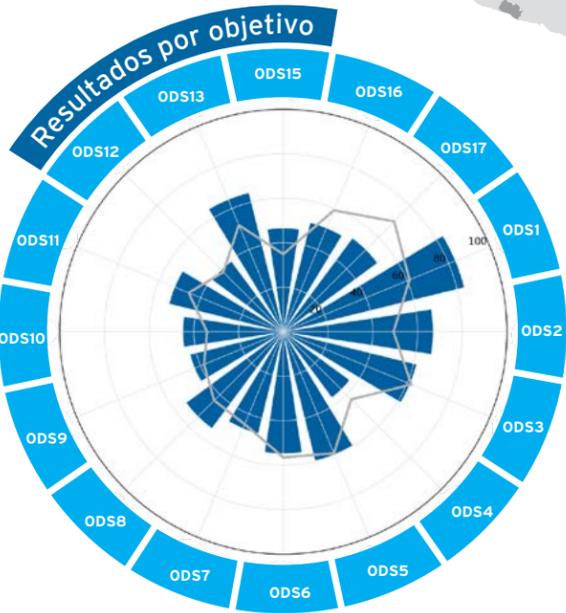
Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	32.57	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	9.46	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	12.60	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.87	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.87	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	32.43	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.20	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	11.72	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.55	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	6881.48	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	312.71	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.74	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	32.50	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	4.71	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	67.29	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.00	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.13	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.22	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.60	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	7.32	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	25.97	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	13.04	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.58	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.04	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	39.44	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.91	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	19.76	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.91	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.55	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.32	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.62	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.85	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	11.11	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	73.78	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	35.25	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	56.24	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.83	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	75.33	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	17.13	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	538.52	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	94.37	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	5088.60	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	59.60	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	10.82	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.15	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.06	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	8.21	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.27	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	6.08	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	448.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	56.11	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.51	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	29.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	157782.58	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6293.56	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.78	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.69	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	4.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.14	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	100.00	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	43.05	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.05	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.07	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	12.33	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.95	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.01	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	86.97	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	82.68	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	4.36	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	29.58	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	31.12	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	30.87	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.94	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	27.40	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	209.18	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	12.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	35.32	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	23.35	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	4.76	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.12	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	26.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.35	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	15.95	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	28.80	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	11.65	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	39.90	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Córdoba
- Villahermosa
- Coahuila
- Veracruz**
- Xalapa

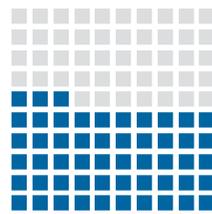


Población en el año 2017
1,448,859 habitantes

Posición por PIB (de 59)
12

Posición por PIB per cápita (de 59)
28

Posición General: 13 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
53.45

Municipio	Índice
Guadalajara	100.00
Aguascalientes	98.00
Valle de México	95.00
Chihuahua	92.00
Colima-Villa de Álvarez	90.00
Cuernavaca	88.00
Querétaro	85.00
Monterrey	82.00
San Luis Potosí	80.00
Tijuana	78.00
Monclova-Frontera	75.00
León	72.00
Juárez	53.45
Saltillo	48.00
Nuevo Laredo	45.00
La Laguna	42.00
Pachuca	40.00
Tampico	38.00
Puerto Vallarta	35.00
Mexicali	32.00
Toluca	30.00
Mérida	28.00
Xalapa	25.00
Piedras Negras	22.00
Cancún	20.00
Reynosa-Río Bravo	18.00
Matamoros	15.00
Tepec	12.00
Celaya	10.00
Puebla-Tlaxcala	8.00
Promedio	5.00
Zacatecas-Guadalupe	3.00
Morelia	2.00
San Francisco del Rincón	1.00
Veracruz	0.50
Orizaba	0.20
Córdoba	0.10
Ocotlán	0.05
Coahuila	0.02
Tlaxcala-Apizaco	0.01
Moroleón-Uriangato	0.00
Tula	0.00
Cuahtla	0.00
Guaymas	0.00
Tehuacán	0.00
Tulancingo	0.00
Rioverde-Ciudad Fernández	0.00
Villahermosa	0.00
Tuxtla Gutiérrez	0.00
La Piedad-Pénjamo	0.00
Oaxaca	0.00
Minatitlán	0.00
Zamora-Jacona	0.00
Poza Rica	0.00
Tehuantepec	0.00
Acapulco	0.00
Tecomán	0.00

ODS	INDICADOR	Valor
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	35.19
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.53
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	2.62
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.13
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.75
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	14.45
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.15
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	15.82
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	68.50
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	622.19
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	192.22
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.74
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	24.77
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.86
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	38.66
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.63
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.39
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.95
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.13
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	3.22
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	34.64
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	18.06
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.69
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	93.10
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	30.16
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.44
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	32.00
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	24.19
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	98.05
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.60
	Equidad salarial (razón), 2016	0.20
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.82
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.77
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	9.09
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	84.40
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	31.76
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	98.60
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	0.00
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	88.45
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	451.31
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	44.35
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2261.22
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	46.31
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	13.84
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.71
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.58
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.33
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.47
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.22
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	640.00
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	76.78
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.94
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	17.00
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	150007.09
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7907.90
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.69

ODS	INDICADOR	Valor
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.62
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	5.00
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	3.00
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.58
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	42.52
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	2.00
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	40.29
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.36
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.01
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	1.46
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.66
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.16
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.77
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	99.14
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.34
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	40.32
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	41.26
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	25.97
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	74.43
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	8.57
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	17.20
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	5.00
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	333.27
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	5.00
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	44.14
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	22.98
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	69.61
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	13.96
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	9.00
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.80
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	47.36
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.69
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.00
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	40.24

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepec
- Zacateca-Guadalupe
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

La Laguna

Municipios que integran la z.m. son:
Matamoros, Torreón, Gómez Palacio y Lerdo

La Laguna

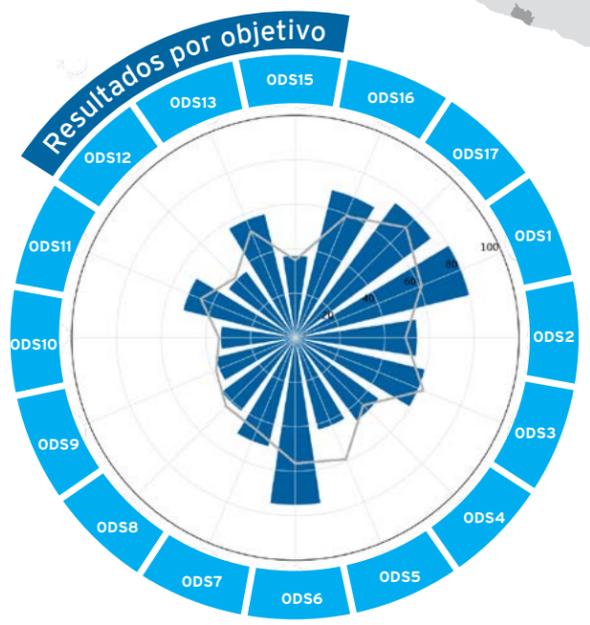


Población en el año 2017
1,342,139 habitantes

Posición por PIB (de 59)
10

Posición por PIB per cápita (de 59)
12

Posición General: 16 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.78

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	34.60	
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	10.84	
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	11.34	
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.07	
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.98	
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	19.89	
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.08	
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.13	
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.31	
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	1302.12	
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	278.45	
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.49	
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	30.22	
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	11.94	
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	42.40	
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.63	
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.39	
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.99	
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.49	
	4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.99
		Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	31.95
		Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	22.99
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		9.97	
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016		91.17	
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		46.19	
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		87.26	
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015		12.00	
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015		29.09	
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		97.28	
Universidades de calidad (número de universidades), 2016		6.00	
5		Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.55
		Equidad salarial (razón), 2016	0.22
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.02
		Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.90
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	12.71	
6	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	114.58	
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	35.99	
	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.33	
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.50	
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	48.15	
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.05	
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	86.91	
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	39.97	
	7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	496.63
Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016		67.28	
Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016		1708.48	
Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015		45.44	
Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016		8.36	
Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015		99.74	
Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015		1.48	
8		Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.03
		Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.38
		Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.71
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	717.00	
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	55.66	
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	8.78	
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	29.00	
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	184042.75	
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6210.88	
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.51	

ODS	INDICADOR	VALOR	
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	85.10	
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	5.00	
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.49	
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	62.32	
10	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	34.63	
	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	
	11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	3.32
Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016			
Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015		4.66	
Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015		3.72	
Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015		0.31	
Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015		1.40	
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015		92.34	
Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015		82.78	
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015		81.73	
Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010		33.28	
Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014		0.81	
Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017		150.00	
Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015		2.00	
Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015		11.39	
Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014		64.15	
Viviendas verticales (porcentaje), 2016	3.26		
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.44	
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	6.58	
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	11.00	
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	268.61	
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	2.50	
13	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	64.30	
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	43.90	
	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	25.00	
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	23.87	
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	25.00	
15	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	
	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	18.35	
	16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00
		Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	42.50
Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014		3.50	
Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016		11.07	
17		Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	32.73
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.70	
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	35.43	

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

La Piedad-Pénjamo

Municipios que integran la z.m. son:
La Piedad y Pénjamo

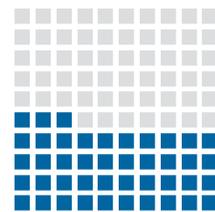
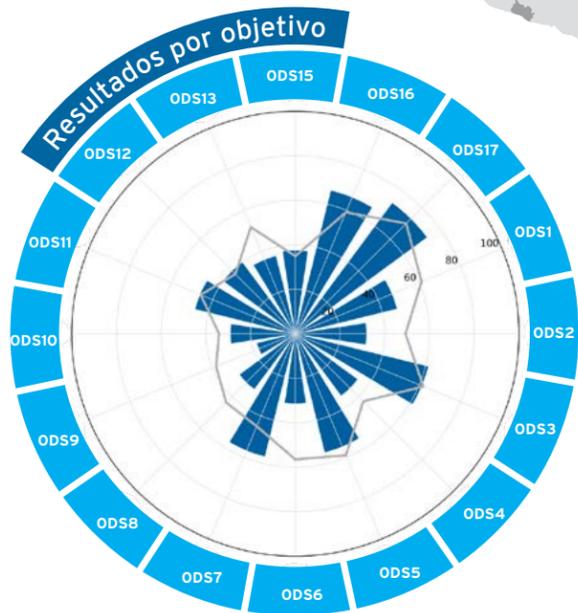
La Piedad-Pénjamo

Población en el año 2017
264,944 habitantes

Posición por PIB (de 59)
51

Posición por PIB per cápita (de 59)
53

Posición General: 49 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
43.34

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	61.71
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	19.98
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	17.16
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.75
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	43.24
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	29.70
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.32
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	14.69
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.08
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5365.15
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	495.42
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.91
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	27.95
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.37
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	14.61
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.55
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.76
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.04
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.53
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	9.52
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	27.20
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	24.77
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.62
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	86.27
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	31.66
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	84.58
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	22.93
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	91.35
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.52
	Equidad salarial (razón), 2016	0.08
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	6.63
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	23.73
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	102.41
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.17
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	2495.60
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.05
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	32.63
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.64
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	51.85
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	39.88
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	481.90
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	137.39
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1309.52
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.59
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.76
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.24
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	10.89
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.69
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.11
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.87
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	456.00
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	36.40
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	17.57
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	37.00
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	75913.36
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5348.17
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.09

ODS	INDICADOR	VALOR
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	67.74
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.31
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	28.56
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	21.68
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.62
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	18.62
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.68
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.44
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.22
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	90.52
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	86.17
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	33.20
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	58.49
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	4.98
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	34.88
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	34.05
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.00
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	45.70
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	284.94
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	5.75
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	60.23
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	39.33
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	158.50
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	20.00
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	87.50
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	36.25
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.62
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	55.82
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	27.79
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.47
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	20.72

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

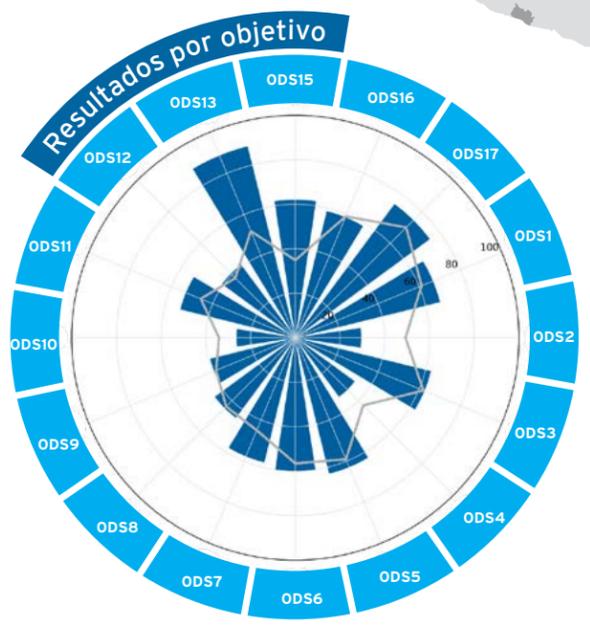
- Oaxaca
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tula
- Ocotlán
- Tlaxcala-Apizaco
- Tulancingo**

Población en el año 2017
1,743,903 habitantes

Posición por PIB (de 59)
7

Posición por PIB per cápita (de 59)
17

Posición General: 12 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
53.76

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	48.05	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.62	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	26.19	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.56	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	32.69	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	30.70	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.42	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.84	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.26	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2456.32	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	130.07	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.62	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.32	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.23	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	33.33	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.34	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.65	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.99	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	7.20	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.08	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	28.63	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.96	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.09	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	84.99	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	34.86	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	85.74	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	12.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	24.51	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.39	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	4.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.26	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.22	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.30	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	17.33	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	81.08	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.81	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	65.87	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.45	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	94.68	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	408.90	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	71.62	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1430.79	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.59	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	9.05	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.73	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	8.49	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.99	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.11	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.36	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	734.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	53.04	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	8.82	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	43.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	172833.90	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6573.05	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.48	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	82.58	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	11.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	7.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.70	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	37.43	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	33.88	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.39	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.78	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	28.53	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.26	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.93	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.63	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.19	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.48	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	74.13	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	39.44	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	52.35	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.12	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	9.42	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	34.58	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	33.49	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.23	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	4.69	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	6.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	225.30	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	11.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	64.33	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	49.62	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.12	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	75.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	38.27	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	35.00	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.04	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	16.48	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	34.59	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	2.56	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	34.73	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- Guadalajara
- Morelia
- San Francisco del Rincón
- Celaya**
- Matamoros
- Moroleón-Uriangato

Matamoros

Municipio que integra la z.m. son:
Matamoros

Matamoros

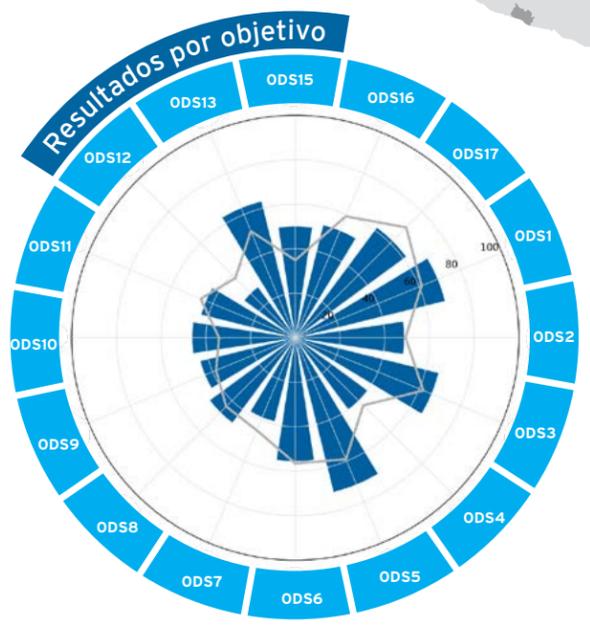


Población en el año 2017
536,685 habitantes

Posición por PIB (de 59)
37

Posición por PIB per cápita (de 59)
44

Posición General: 27 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
51.48

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.73	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	15.55	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	6.29	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	4.25	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	35.68	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.39	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.27	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	15.91	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.30	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	1551.55	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	239.50	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.55	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	26.46	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.17	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	45.07	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.32	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	0.78	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.71	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.47	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.37	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	27.26	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	17.18	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.41	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	93.17	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	47.24	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	84.54	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	22.76	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.70	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.19	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.49	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	27.78	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	67.63	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.33	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.85	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	34.03	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	49.45	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	465.09	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	61.32	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2746.08	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	39.43	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	19.41	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.48	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.00	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	10.07	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.93	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	544.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	51.01	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.03	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	25.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	115763.28	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7429.05	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.50	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	86.42	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	2.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.55	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	78.77	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	29.88	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.34	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.12	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.06	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.35	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.39	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.48	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	92.09	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	77.89	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	51.59	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	52.01	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	2.03	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	0.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	8.30	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	72.45	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	7.84	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.56	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	23.92	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	256.46	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	7.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	39.31	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	19.68	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	2953.56	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	20.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	80.83	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	6.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	35.00	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.36	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	15.07	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	46.99	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	10.09	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	37.27	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- Guadalajara
- Morelia
- San Francisco del Rincón
- Celaya**
- León
- Moroleón-Uriangato

Mérida

Municipios que integran la z.m. son:
Conkal, Kanasín, Mérida, Ucú y Umán

Mérida

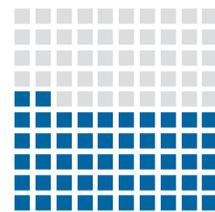
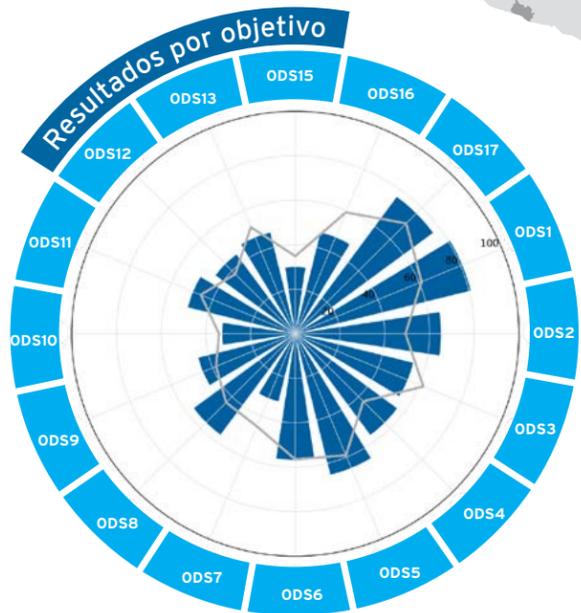


Población en el año 2017
1,092,242 habitantes

Posición por PIB (de 59)
13

Posición por PIB per cápita
13

Posición General: 22 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.33

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.01	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	5.92	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	17.50	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.29	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	24.43	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.21	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.42	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.77	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.48	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	7896.47	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	164.18	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	15.09	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	40.59	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.49	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	45.80	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.10	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.19	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.83	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	9.41	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.85	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	42.34	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	30.73	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.29	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	93.69	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	51.27	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	93.06	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	45.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	32.77	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.19	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.65	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.15	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.89	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.67	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	20.00	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	84.56	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.43	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.50	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	71.31	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.64	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.44	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	79.69	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	600.65	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	82.23	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3371.79	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	56.02	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.90	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.45	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.01	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.57	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.10	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.45	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	729.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	52.97	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.40	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	30.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	183056.98	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6855.95	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.98	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	91.73	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	11.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	15.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.12	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	50.48	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	44.09	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	5.40	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	60.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	15.92	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.78	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.53	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.87	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	92.92	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	71.65	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	58.32	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	60.67	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	7.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	11.37	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	32.11	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	6.34	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.84	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	3.47	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	11.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	314.75	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	9.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	67.53	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	67.03	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	20.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.20	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	16.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	90.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	7.78	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	21.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	4.90	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	4.36	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	37.89	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.33	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	45.53	●

- Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:**
- Chihuahua
 - Juárez
 - Mexicali
 - Monterrey
 - Piedras Negras
 - Saltillo**
 - Tepec
 - Zacatecas-Guadalupe
 - La Laguna
 - Monclova-Frontera
 - Pachuca
 - Querétaro
 - San Luis Potosí

Mexicali

El municipio que integra la z.m. son:
Mexicali

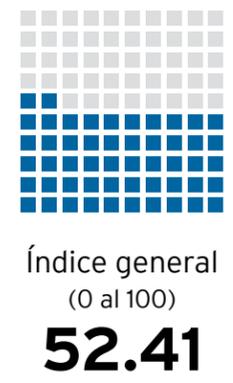
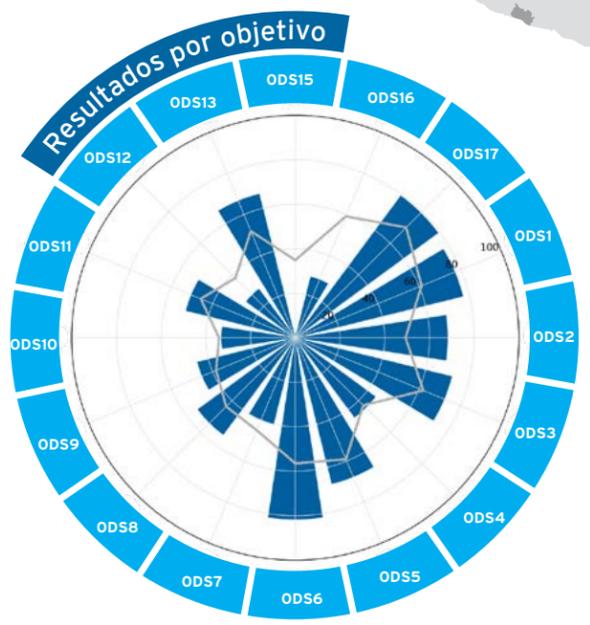
Mexicali

Población en el año 2017
1,052,657 habitantes

Posición por PIB (de 59) **18**

Posición por PIB per cápita (de 59) **23**

Posición General: 20 (de 56 zonas metropolitanas)



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	40.95	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	8.19	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	22.19	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.71	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	23.70	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	13.86	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.17	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	15.28	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.30	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	872.28	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	101.44	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.46	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.19	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.57	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	36.46	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.89	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.23	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.64	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.50	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.33	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	35.55	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	17.12	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.04	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.88	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	48.38	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.88	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	5.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	26.75	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	98.04	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.62	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.24	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.19	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.33	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	11.43	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	71.90	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.53	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.70	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	80.98	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.76	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	93.06	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	671.12	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	80.18	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	7507.04	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	36.07	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	15.73	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.22	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.08	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	8.52	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.43	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.45	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	678.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	60.93	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.25	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	17.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	157745.77	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7627.82	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.53	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	91.68	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	3.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.39	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	83.77	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	2.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	46.34	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.38	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.45	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	55.33	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.99	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.19	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.89	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.92	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.63	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	81.28	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	64.06	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	33.08	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.53	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	0.95	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	40.00	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	2.37	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	3.91	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	12.09	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	9.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	282.21	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	2.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	42.18	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	17.54	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	3.64	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	32.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	10.74	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	10.78	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	33.66	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	3.12	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	48.97	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

Minatitlán

Municipios que integran la z.m. son:
**Cosoleacaque, Chinameca, Jáltipan,
 Minatitlán, Oteapan y Zaragoza**

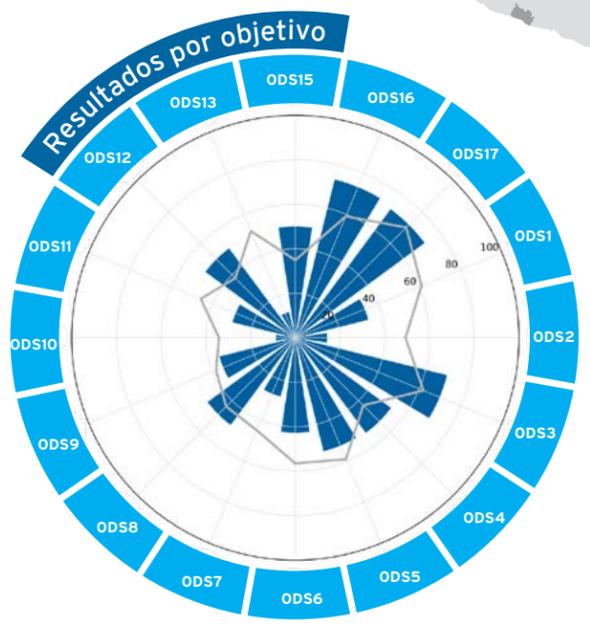
Minatitlán



Población en el año 2017
384,208 habitantes

Posición por PIB (de 59) **41**
 Posición por PIB per cápita (de 59) **33**

Posición General: 51 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
41.95

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	63.49	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	21.05	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	23.31	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	11.20	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	44.85	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	37.37	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.14	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	17.07	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.07	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	20006.34	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	44.17	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.02	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.21	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.07	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	11.71	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.18	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.90	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.05	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.61	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	10.89	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	40.59	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	26.69	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	8.81	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.23	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	50.09	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.50	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	32.91	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	93.00	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.47	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.50	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	5.72	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	22.63	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	94.74	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	26.19	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	0.00	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	3.33	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	1.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	76.23	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	22.04	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	4.09	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	370.85	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	143.93	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	2179.40	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	50.40	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	5.74	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	97.57	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	0.57	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	4.93	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.24	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	0.04	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	442.00	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	53.21	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	42.90	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	54.00	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	135798.22	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	8386.33	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	1.37	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016		
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013		

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	79.01	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	2.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.99	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	71.38	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	20.51	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.45	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.45	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.64	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	43.94	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	22.24	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.40	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.19	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	81.43	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	77.00	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	17.08	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	33.18	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	100.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	33.03	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	22.81	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	53.98	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.56	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	82.28	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	370.51	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	9.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	49.76	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	43.27	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	691.49	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	16.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	66.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	33.75	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.46	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	22.56	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	32.36	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.08	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	26.62	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:
Poza Rica
 Tuxtla Gutiérrez
 Tehuacán

Monclova-Frontera

Municipios que integran la z.m. son:
Castaños, Frontera y Monclova

Monclova-Frontera

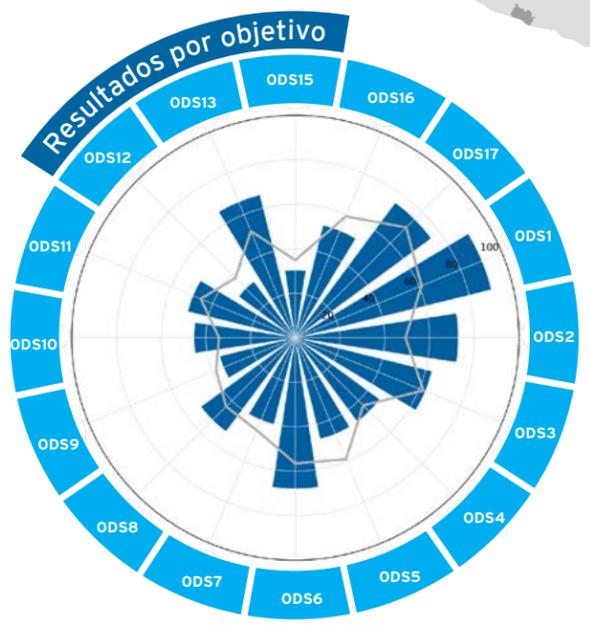


Población en el año 2017
345,617 habitantes

Posición por PIB (de 59)
27

Posición por PIB per cápita (de 59)
4

Posición General: 11 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
53.95

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	22.55	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	7.14	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	10.27	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.13	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	17.37	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	11.88	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.06	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	9.94	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.38	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	447.28	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	164.25	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	9.60	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	32.28	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	19.67	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	27.71	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.30	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.49	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.75	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.66	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.32	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	34.05	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	27.80	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.12	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.65	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.82	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.63	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	1.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	37.16	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.57	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.47	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.30	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.57	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.39	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	14.78	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	100.53	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	39.40	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.30	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	53.64	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.42	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	78.76	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	71.15	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	485.99	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	67.04	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3220.82	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	45.97	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	17.70	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.70	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.22	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	8.09	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.38	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.89	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	511.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	64.68	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	31.45	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	25.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	270353.70	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7227.06	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.66	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.14	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.06	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	28.93	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	3.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	38.09	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.35	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.69	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.88	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.90	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.11	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.84	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.69	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	84.80	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	64.92	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	28.63	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	75.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	14.62	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	97.75	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.47	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	25.75	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	345.28	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	39.66	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	20.98	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	27.77	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	7.92	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.62	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.19	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	35.73	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.27	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	40.02	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

Monterrey

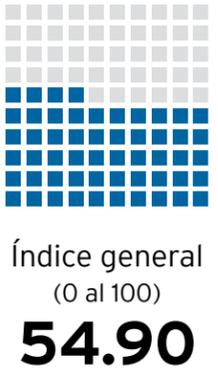
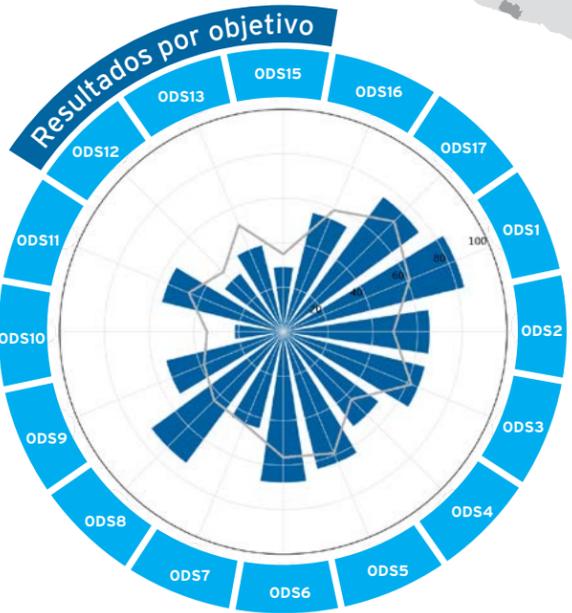
Municipios que integran la z.m. son:
Apodaca, Cadereyta Jiménez, Carmen, García, San Pedro Garza García, Gral. Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina y Santiago

Población en el año 2017
4,603,254 habitantes

Posición por PIB (de 59) **2**

Posición por PIB per cápita (de 59) **5**

Posición General: 8 (de 56 zonas metropolitanas)



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	STATUS
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	29.70	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	4.14	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	30.59	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.00	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	15.75	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.05	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.14	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	13.21	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.72	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	578.02	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	234.14	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.40	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	26.61	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	11.46	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	42.31	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.00	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.00	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.60	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.28	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.39	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	35.86	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	30.38	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.53	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.06	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	44.72	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.86	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	151.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	32.65	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.64	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	7.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.55	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.19	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.25	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.46	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	17.99	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	69.23	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	32.58	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	13.60	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	69.99	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.90	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	99.54	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	522.30	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	46.72	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3206.87	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	45.97	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	11.08	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.82	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.25	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	10.13	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.15	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.33	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	851.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	65.92	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.72	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	20.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	259578.44	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7881.43	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.37	●

Monterrey

ODS	INDICADOR	VALOR	STATUS
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.48	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	11.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	18.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.37	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	72.29	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	2.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	39.55	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.43	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	3.51	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	46.93	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	2.40	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.93	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.45	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.86	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.73	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	65.33	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	82.90	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	38.40	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.10	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	170.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	28.72	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	31.68	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	3.74	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.62	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	18.26	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	77.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	285.35	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	2.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	44.59	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	23.44	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	23.08	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	19.15	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	96.15	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	45.29	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	10.13	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.91	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	11.63	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	27.44	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	10.83	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	54.05	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

Morelia

Municipios que integran la z.m. son:
Charo, Morelia y Tarímbaro

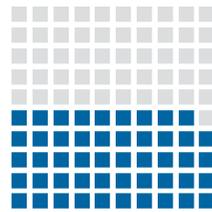
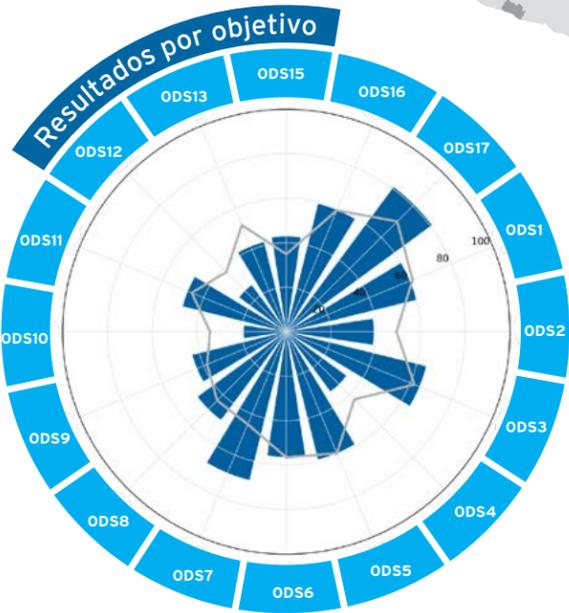
Morelia

Población en el año 2017
901,782 habitantes

Posición por PIB (de 59)
22

Posición por PIB per cápita (de 59)
31

Posición General: 32 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 a 100)
49.36

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	55.07	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	15.52	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	9.42	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.19	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	36.45	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	26.54	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.57	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	22.29	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.37	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	6636.20	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	113.82	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	13.14	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	34.19	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.55	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	51.33	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.87	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.79	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.80	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.68	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	3.84	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	45.48	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.03	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.75	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	26.36	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.40	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	53.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.61	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	2.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.68	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.15	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.06	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.13	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	16.44	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	83.89	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	27.27	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	54.13	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.98	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	61.97	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	52.45	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	463.10	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	69.01	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1380.18	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	51.53	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	5.43	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.68	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	13.36	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.83	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.15	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.17	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	662.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	47.13	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	1.13	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	21.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	147442.83	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7028.29	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.75	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.14	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	6.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	8.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.75	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	66.36	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	39.93	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.39	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.46	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.30	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	59.47	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	12.45	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.20	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.22	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.33	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	96.25	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	72.09	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	36.72	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	51.37	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	2.08	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	0.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	17.74	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	21.19	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	37.43	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.98	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	6.02	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	5.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	574.34	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	3.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	57.81	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	48.37	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	5.46	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	91.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	8.42	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	37.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.29	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	15.64	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	23.32	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	3.31	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	37.94	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- Guadalajara
- Matamoros
- San Francisco del Rincón
- Celaya**
- León
- Moroleón-Uriangato

Moroleón-Uriangato

Municipios que integran la z.m. son:
Moroleón y Uriangato

Moroleón-Uriangato

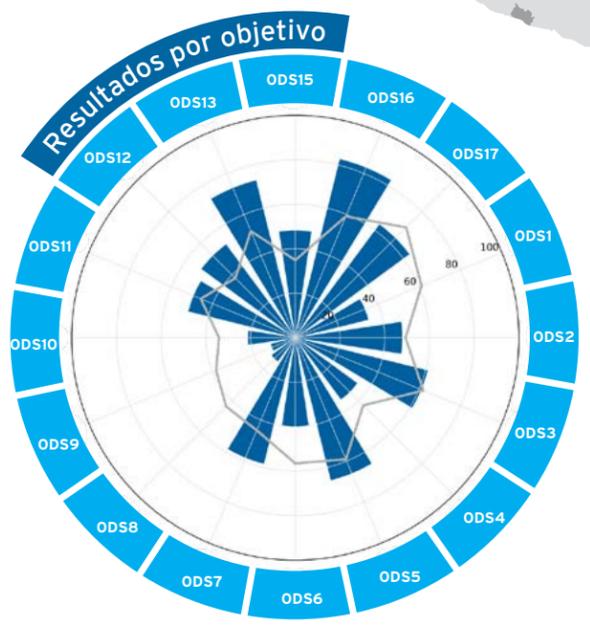


Población en el año 2017
115,184 habitantes

Posición por PIB (de 59)
58

Posición por PIB per cápita (de 59)
56

Posición General: 40 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
47.19

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	72.90	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	22.90	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016		●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.65	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	49.56	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.72	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.53	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.36	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.55	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5509.89	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	53.56	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.50	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	27.18	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.47	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	41.89	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.36	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.78	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	5.24	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	10.69	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.67	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016		●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.35	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.61	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016		●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.73	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.55	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	26.71	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	92.22	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.68	●
	Equidad salarial (razón), 2016		●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.00	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	18.75	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	86.86	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.47	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	498.30	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	59.97	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.11	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	35.78	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	93.71	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	374.82	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	81.52	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1465.23	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.59	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	7.12	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.68	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	8.57	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.97	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.11	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016		●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	383.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016		●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	7.03	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016		●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	65757.90	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016		●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.22	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	67.82	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-1.51	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	52.09	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	25.85	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016		●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.23	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.49	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.81	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.95	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.10	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.89	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	92.69	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	23.54	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	66.39	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	2.55	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	50.00	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.00	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	102.70	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	298.42	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	8.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	65.36	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	36.32	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	35.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	16.76	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	57.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.41	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	13.97	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	42.06	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.84	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	90.57	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	24.47	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- Guadalajara
- Matamoros
- San Francisco del Rincón
- Celaya**
- León
- Morelia

Nuevo Laredo

Municipio que integra la z.m. son:
Nuevo Laredo

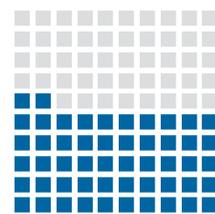
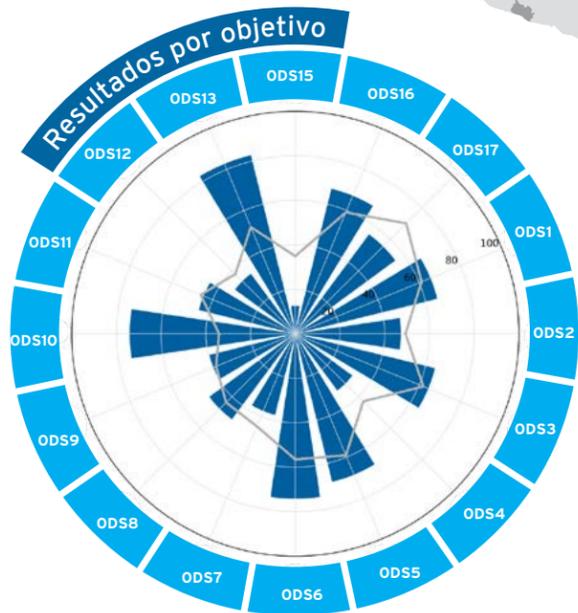
Nuevo Laredo

Población en el año 2017
424,098 habitantes

Posición por PIB (de 59)
39

Posición por PIB per cápita (de 59)
34

Posición General: 15 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.87

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.59	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.55	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	29.20	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.39	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	33.06	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.98	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.30	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	22.89	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.30	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	812.87	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	213.98	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.11	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	23.95	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	14.35	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	39.86	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.29	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.01	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	6.20	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.55	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	3.90	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	25.90	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	23.08	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.43	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	87.26	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	32.48	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	83.86	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	3.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.65	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.66	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.51	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.16	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.60	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	22.73	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	83.61	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.90	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	49.05	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.72	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	51.57	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	858.82	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	89.80	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3989.22	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	52.53	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.92	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.57	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	3.14	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	9.28	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.54	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	494.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	59.86	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.04	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	23.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	133931.34	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5791.14	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.61	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	81.02	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.63	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	67.74	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	2.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	36.17	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.24	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.38	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.15	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	2.80	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.18	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.49	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.37	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	99.23	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	82.28	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	43.79	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	40.28	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.63	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	27.52	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	61.08	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.69	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	22.06	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	7.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	334.84	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	50.23	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	27.30	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	510.08	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	32.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.29	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	22.42	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	77.57	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	5.96	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	42.36	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

Reynosa-Río Bravo
Tijuana

Oaxaca

Municipios que integran la z.m. son:
Oaxaca de Juárez, San Agustín de las Juntas, San Agustín Yatareni, San Andrés Huayápam, San Antonio de la Cal, San Bartolo Coyotepec, San Jacinto Amilpas, Ánimas Trujano, San Lorenzo Cacaotepec, San Pablo Etla, Villa de Etla, San Sebastián Tutla, Santa Cruz Amilpas, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa Lucía del Camino, Santa María Atzompa, Santa María Coyotepec, Santa María del Tule, Santo Domingo Tomaltepec, Soledad Etla, Tlailxtac de Cabrera y Villa de Zaachila

Población en el año 2017
665,644 habitantes

Posición por PIB (de 59)
29

Posición por PIB per cápita (de 59)
46

Posición General: 50 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
42.53

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	70.42	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	13.24	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	26.32	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.11	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	42.33	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.35	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.66	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	24.71	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.26	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	8033.43	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	212.26	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	13.79	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	43.16	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	15.89	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	76.22	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.88	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.09	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.24	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.16	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	1.67	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	42.44	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.43	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	94.88	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	10.84	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	91.09	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	9.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.80	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.76	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.17	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.85	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	2.93	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	21.38	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	81.66	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	25.95	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.60	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	25.55	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	87.95	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	44.40	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	502.57	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	59.35	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1458.31	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.43	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	3.70	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.72	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.95	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.60	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.31	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.49	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	615.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	38.80	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	21.54	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	34.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	113604.16	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6095.10	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.27	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.42	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	8.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	5.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.75	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	0.00	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	40.27	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.45	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.22	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	31.59	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.91	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.22	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.08	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	96.40	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.63	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	18.66	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	39.84	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.83	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	270.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	5.15	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	11.34	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	40.22	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.35	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	11.22	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	3.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	410.99	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	61.63	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	58.85	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	4.55	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.94	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	9.09	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	89.77	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	13.11	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	9.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	19.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.14	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	17.71	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	35.72	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	11.81	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	38.51	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tula
- Ocotlán
- Tlaxcala-Apizaco
- Tulancingo**

Ocotlán

Municipios que integran la z.m. son:
Ocotlán y Poncitlán

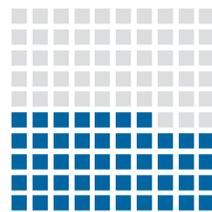
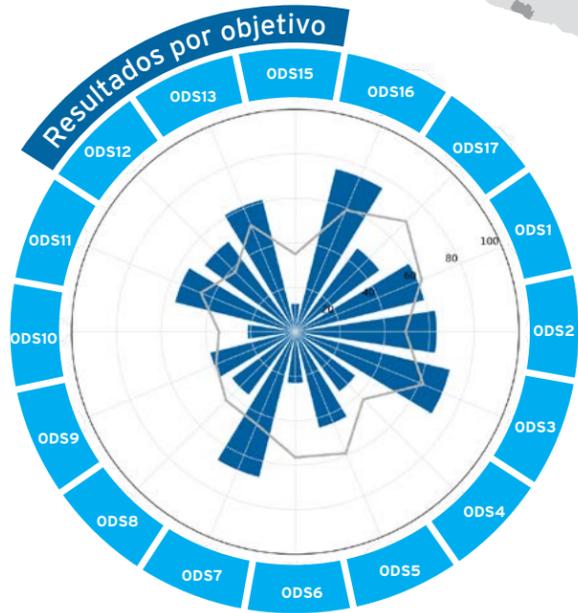
Ocotlán

Población en el año 2017
152,549 habitantes

Posición por PIB (de 59)
49

Posición por PIB per cápita (de 59)
29

Posición General: 37 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
47.36

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	44.73	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.56	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	24.63	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.03	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	32.33	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	16.05	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.22	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.33	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	7673.93	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	88.39	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	5.16	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	23.50	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	4.72	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	0.00	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.29	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.35	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	5.30	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.03	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.74	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	25.40	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	21.53	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	8.40	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	86.25	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	35.22	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	84.67	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	26.83	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	94.96	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.51	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.00	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.56	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.76	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	11.11	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	74.29	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.07	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	171.50	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	0.00	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.37	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.00	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	464.67	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	132.92	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1497.46	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	52.23	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.90	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.59	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	15.83	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.40	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.21	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.57	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	392.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	40.00	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	20.38	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	23.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	149208.53	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7101.69	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.12	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	80.03	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.20	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	67.03	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	31.77	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.93	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	18.64	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	12.49	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.13	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.41	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.15	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	88.89	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	43.84	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	33.45	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	100.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	3.45	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	83.64	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	44.65	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.59	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	99.16	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	385.72	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	14.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	47.52	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	32.14	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	87.50	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	33.75	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.02	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	17.21	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	33.75	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.00	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	95.28	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	31.36	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tula
- Oaxaca
- Tlaxcala-Apizaco
- Tulancingo**

Orizaba

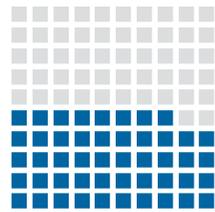
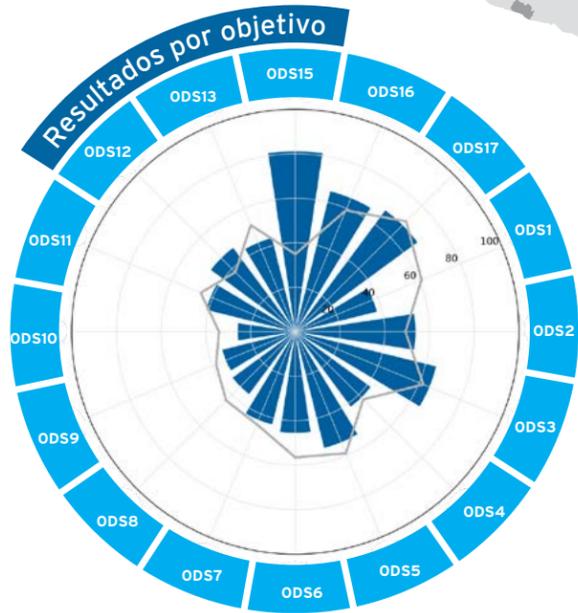
Municipios que integran la z.m. son:
Atzacan, Camerino Z. Mendoza, Huiloapan de Cuauhtémoc, Ixhuatlancillo, Ixtaczoquitlán, Maltrata, Mariano Escobedo, Nogales, Orizaba, Rafael Delgado, Río Blanco y Tlilapan

Población en el año 2017
457,541 habitantes

Posición por PIB (de 59)
35

Posición por PIB per cápita (de 59)
32

Posición General: 35 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
48.68

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	49.61	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	24.16	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	31.18	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	9.65	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	37.15	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	20.17	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.44	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.08	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.22	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	15702.34	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	55.72	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.80	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	33.90	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	14.51	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	29.21	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	10.94	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.23	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.32	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	2.67	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.78	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	42.33	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	21.49	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.05	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	88.90	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	43.67	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.24	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	7.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.98	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	92.52	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.57	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.49	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.66	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.71	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	26.09	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	89.73	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	25.40	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.65	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	2.33	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.59	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.55	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	338.08	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	59.24	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1067.54	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.24	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	13.40	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.10	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.97	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	3.37	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.71	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	529.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	37.49	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	40.24	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	138028.25	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5767.91	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.12	●

Orizaba

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	75.42	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.74	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	83.15	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	29.04	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.39	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	18.52	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.73	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.04	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.17	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	90.40	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	80.41	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	29.49	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	49.02	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.82	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	20.56	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	28.13	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	23.64	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.65	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	41.22	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	4.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	140.78	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	9.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	61.54	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	59.04	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	11.95	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	35.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	72.92	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	48.46	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	41.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.59	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	3.74	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	37.07	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	7.53	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	29.80	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuautla
- Puebla-Tlaxcala
- Valle de México
- Cuernavaca
- Toluca**

Pachuca

Municipios que integran la z.m. son:

Epazoyucan, Mineral del Monte, Pachuca de Soto, Mineral de la Reforma, San Agustín Tlaxiaca, Zapotlán de Juárez y Zempoala

Población en el año 2017

587,255 habitantes

Posición por PIB (de 59)

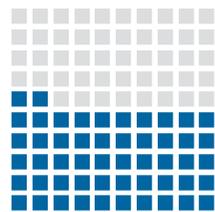
31

Posición por PIB per cápita (de 59)

40

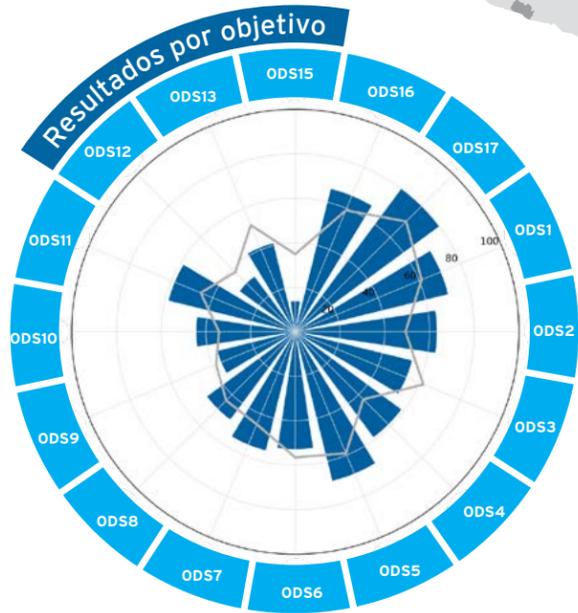
Posición General: 17 (de 56 zonas metropolitanas)

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	



Índice general (0 al 100)

52.59



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Pachuca

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	58.54	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	10.36	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	15.77	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.29	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	29.73	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.99	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.36	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	21.27	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.28	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2046.05	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	86.37	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	12.22	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	34.82	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	15.08	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	79.38	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.40	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.47	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.07	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.21	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.83	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	50.37	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	38.93	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.55	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	94.96	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	48.23	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.40	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	32.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	44.47	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.06	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.71	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.12	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.98	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	2.73	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	31.64	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	95.05	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	27.08	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.20	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	51.10	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.72	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	6.04	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	93.04	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	593.41	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	106.14	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1171.18	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.84	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	5.59	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.54	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	7.16	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.47	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.76	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	598.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	44.06	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	35.72	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	30.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	126126.33	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7308.28	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.21	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.92	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	3.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.70	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	47.67	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	32.34	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.32	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	3.88	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	52.93	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.90	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.27	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.22	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.17	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.43	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	77.38	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	77.25	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	43.78	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.38	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	10.23	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	12.92	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	15.30	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.19	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	15.01	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	340.70	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	5.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	50.51	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	40.15	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	14.29	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	77.90	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	8.57	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	1.87	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	11.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.82	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.63	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	26.68	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	2.55	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	39.69	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Querétaro
- San Luis Potosí

Piedras Negras

Municipios que integran la z.m. son:
Nava y Piedras Negras

Piedras Negras

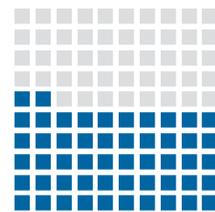
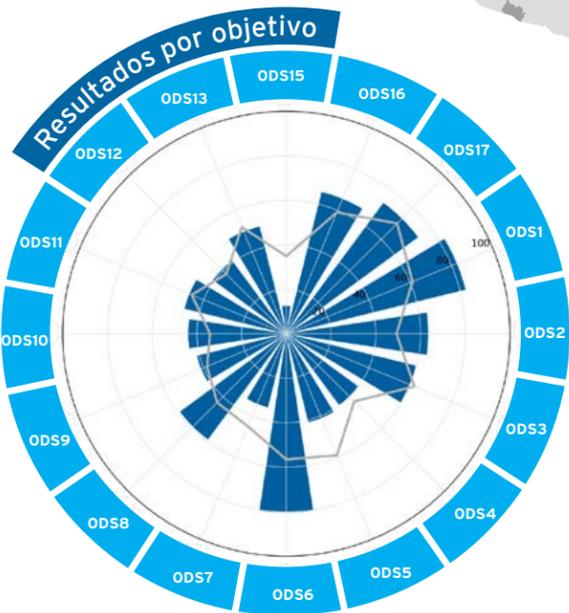


Población en el año 2017
195,299 habitantes

Posición por PIB (de 59)
48

Posición por PIB per cápita (de 59)
19

Posición General: 24 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.07

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	26.15	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	12.55	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	9.11	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.81	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.06	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.92	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.16	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	11.61	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.32	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	727.43	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	278.85	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.81	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	30.08	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	11.00	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	43.15	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	12.06	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.09	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.59	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.74	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.50	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	19.54	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	28.75	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.38	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.84	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.96	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	84.75	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	32.39	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.80	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.51	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.20	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.03	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	7.48	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	33.33	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	114.76	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	37.71	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	5.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.50	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	50.68	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.52	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	45.92	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	629.31	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	98.60	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	4548.13	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.14	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	17.27	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.49	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.76	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	10.40	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.38	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.02	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	443.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	64.98	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	81.66	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	24.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	169249.65	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6805.17	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.63	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.98	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.21	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	65.38	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	34.40	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.36	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.52	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.13	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.50	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.18	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.64	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.39	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	83.94	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	63.52	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	33.55	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.56	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	75.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	14.65	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	47.88	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	3.66	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	49.55	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	340.97	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	11.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	41.44	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	21.26	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	32829.45	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	25.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	35.83	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.49	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	13.98	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	39.27	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.91	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	38.21	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Saltillo**
- Tepic
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Querétaro
- San Luis Potosí

Poza Rica

Municipios que integran la z.m. son:
**Cazones de Herrera, Coatzintla, Papantla,
 Poza Rica de Hidalgo y Tihuatlán**

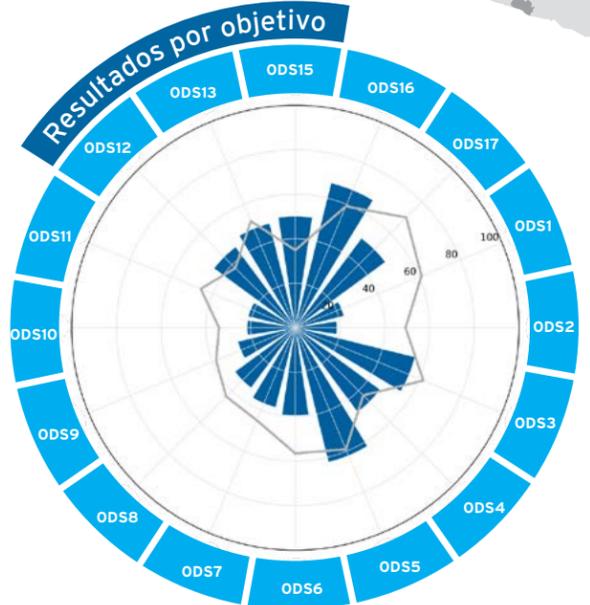
Poza Rica

Población en el año 2017
545,486 habitantes

Posición por PIB (de 59)
40

Posición por PIB per cápita (de 59)
47

Posición General: 53 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
40.19

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	72.19	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	21.10	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	35.16	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	12.87	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	45.98	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	35.48	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.27	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	28.43	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.08	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	25177.83	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	93.60	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.41	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	27.18	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.27	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	27.09	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	10.67	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.94	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.32	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.50	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	9.38	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	38.16	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	25.12	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	84.86	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	88.62	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	47.13	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.89	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	4.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	33.10	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	91.98	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.51	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.12	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.42	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.40	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.00	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	74.65	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.13	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.70	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	40.38	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	70.70	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	34.66	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	392.16	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	41.12	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2212.84	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.84	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	4.37	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.29	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.73	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.05	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.04	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	495.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	32.62	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	23.45	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	21.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	102232.85	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5199.44	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.25	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	76.60	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	2.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	5.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.76	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	86.24	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	27.34	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.20	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	55.05	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	30.72	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.53	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.09	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	74.64	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	79.96	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	26.83	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	44.56	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	5.94	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	100.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	0.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	20.30	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	0.72	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	62.73	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	3.01	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	37.99	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	318.74	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	8.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	58.40	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	42.34	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	48.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	65.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	40.00	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.22	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	40.41	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	30.88	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.00	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	32.75	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:
 Minatitlán
 Tuxtla Gutiérrez
 Tehuacán

Puebla-Tlaxcala

Municipios que integran la z.m. son:

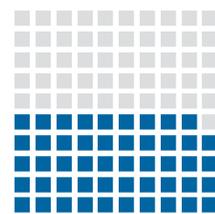
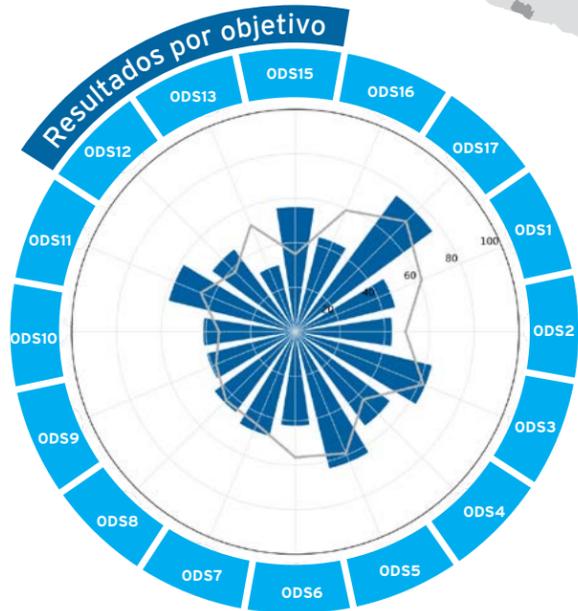
Acajete, Amozoc, Coronango, Cuautlancingo, Chiautzingo, Domingo Arenas, Huejotzingo, Juan C. Bonilla, Ocoyucan, Puebla, San Andrés Cholula, San Felipe Teotlancingo, San Gregorio Atzompa, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Tepatlaxco de Hidalgo, Tlaltenango, Ixtacuixtla de Mariano Matamoros, Mazatecochco de José María Morelos, Tepetitla de Lardizábal, Acuananala de Miguel Hidalgo, Nativitas, San Pablo del Monte, Tenancingo, Teolochocho, Tepeyanco, Tetlatlahuca, Papalotla de Xicohtécatl, Xicohtzincó, Zacatelco, San Jerónimo Zacualpan, San Juan Huactzincó, San Lorenzo Axocomanitla, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina Ayometía y Santa Cruz Quilehtla

Población en el año 2017
3,017,463 habitantes

Posición por PIB (de 59) **4**

Posición por PIB per cápita (de 59) **30**

Posición General: 30 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 a 100)
49.70

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	63.26	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	18.66	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	26.01	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	5.28	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	44.75	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	24.73	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.28	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	21.97	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.25	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	6101.82	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	70.19	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.79	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	26.87	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.65	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	46.33	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.61	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.80	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.28	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.94	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.16	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	40.24	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	35.41	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.01	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.97	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	39.86	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	90.78	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	83.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	39.48	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.09	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	8.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.26	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.70	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.08	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.65	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	83.42	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.22	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	1.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.20	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	40.39	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.38	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	40.78	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	17.95	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	391.61	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	75.15	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1393.99	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.51	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	9.70	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.67	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	4.14	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.84	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.07	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.40	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	794.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	40.33	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	23.09	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	32.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	148575.39	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6379.87	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.44	●

Puebla-Tlaxcala

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	81.17	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	5.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	9.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.73	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	59.21	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	35.55	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.34	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.69	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	74.40	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	12.04	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.35	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.02	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.26	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.77	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	70.00	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	27.52	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	55.87	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.44	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	4.18	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	45.47	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	50.94	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.44	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	7.67	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	16.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	348.73	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	65.55	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	51.37	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	2.56	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	2.56	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	87.18	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	28.89	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	33.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	14.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.00	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.87	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	32.35	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.61	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	35.91	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuautla
- Orizaba
- Valle de México
- Cuernavaca
- Toluca**

Puerto Vallarta

Municipios que integran la z.m. son:
Puerto Vallarta y Bahía de Banderas

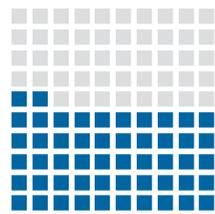
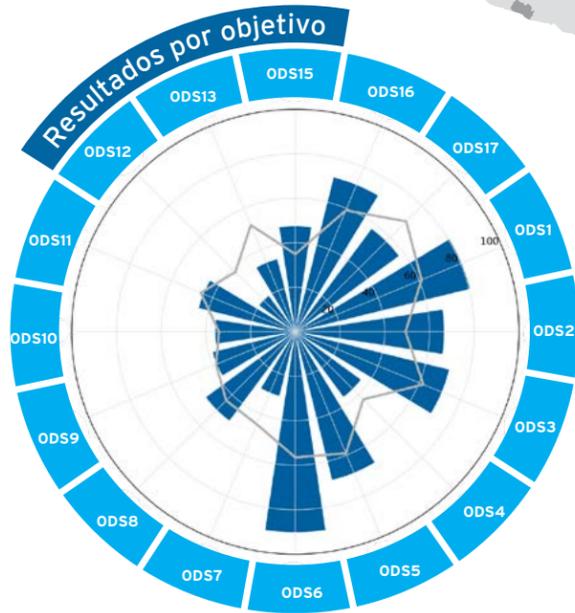
Puerto Vallarta

Población en el año 2017
461,213 habitantes

Posición por PIB (de 59)
33

Posición por PIB per cápita (de 59)
25

Posición General: 19 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.50

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	45.75	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	6.16	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	14.59	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.93	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	25.00	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	14.60	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.20	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	17.86	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.33	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2706.28	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	60.79	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.49	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	25.74	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	9.19	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	23.86	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.18	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.40	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.53	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.01	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.08	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	22.03	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	18.85	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.65	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.83	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	38.08	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.96	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	17.44	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.91	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.63	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.08	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.29	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	30.43	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	80.94	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	35.43	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.90	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	56.20	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.31	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	91.72	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	578.15	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	102.33	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3002.04	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	54.67	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.83	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.53	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.23	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	9.46	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.21	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	6.10	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	540.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	60.96	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	1.11	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	152041.25	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7658.97	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.43	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	91.92	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	19.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.15	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	60.98	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	40.37	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.91	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.98	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.33	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.28	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.43	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.99	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	78.00	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	38.53	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	37.15	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	16.15	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	17.11	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	37.30	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.18	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	18.62	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	886.93	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	46.28	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	34.76	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	86.87	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	5.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	54.50	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	31.25	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.03	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	13.03	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.18	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	20.44	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	44.26	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Colima-Villa de Álvarez
- Tampico

Querétaro

Municipios que integran la z.m. son:
Corregidora, Huimilpan, El Marqués y Querétaro

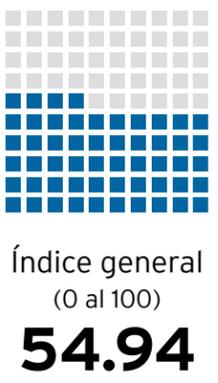
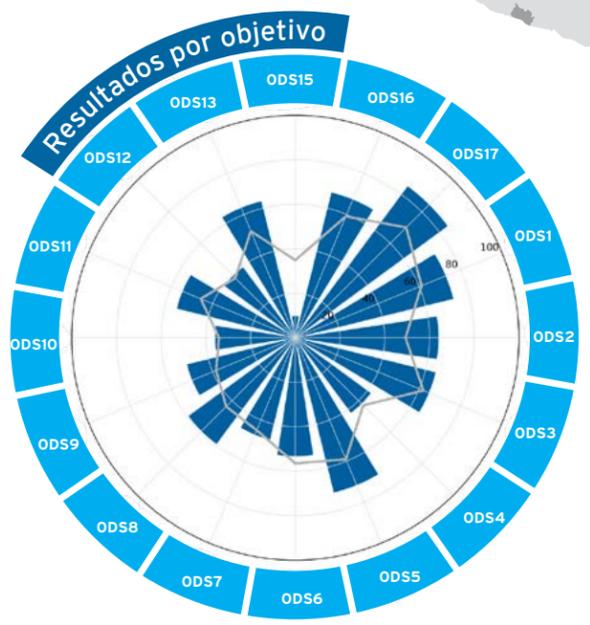
Querétaro

Población en el año 2017
1,250,429 habitantes

Posición por PIB (de 59) **6**

Posición por PIB per cápita (de 59) **7**

Posición General: 7 (de 56 zonas metropolitanas)



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.27	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	5.78	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	38.78	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.66	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	21.72	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.69	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.17	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	14.09	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.30	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2589.81	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	83.44	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.54	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	23.39	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.03	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	43.73	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.07	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.05	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	5.84	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.26	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.01	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	38.20	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	30.41	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.37	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.95	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	38.18	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	83.25	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	74.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	33.32	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.24	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	5.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.65	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.18	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.15	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.00	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	74.76	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	33.68	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	69.00	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.37	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	53.01	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	87.60	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	785.61	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	98.92	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1522.17	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.75	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	9.25	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.66	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	6.78	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	7.83	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.10	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.27	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	725.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	62.08	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.50	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	29.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	245070.31	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7329.41	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.82	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	90.50	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	5.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	9.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.20	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	70.40	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	48.88	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.34	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.71	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	93.20	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.19	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.02	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.14	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.99	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.94	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.70	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	61.19	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	47.11	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	1.22	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	11.80	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	20.53	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	16.13	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.85	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	6.46	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	18.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	372.99	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	58.02	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	46.66	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	75.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.25	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	15.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	87.50	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	15.20	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	14.17	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.86	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	6.65	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	22.82	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	2.14	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	49.95	●

- Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:**
- Chihuahua
 - Juárez
 - Mérida
 - Monclova-Frontera
 - Pachuca
 - Saltillo
 - Tepic
 - Zacatecas-Guadalupe
 - La Laguna
 - Mexicali
 - Monterrey
 - Piedras Negras
 - San Luis Potosí

Reynosa-Río Bravo

Municipios que integran la z.m. son:
Reynosa y Río Bravo

Reynosa-Río Bravo

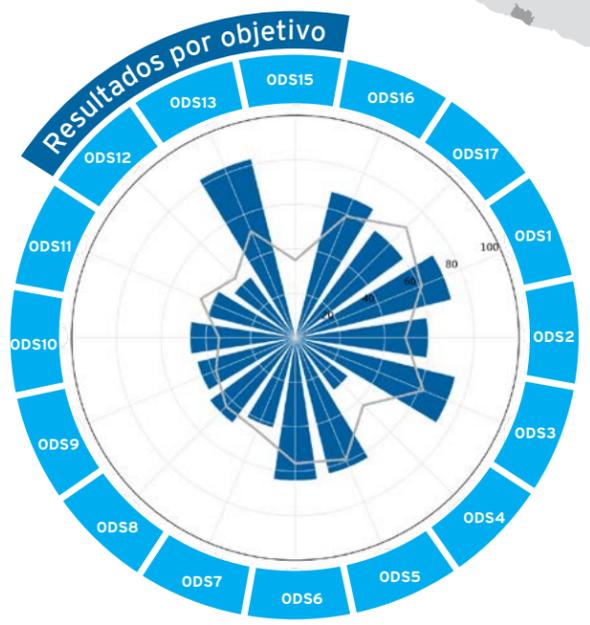


Población en el año 2017
832,911 habitantes

Posición por PIB (de 59)
20

Posición por PIB per cápita (de 59)
20

Posición General: 26 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
51.56

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	40.54	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	12.64	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	14.22	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.33	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	32.63	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	17.75	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.29	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	17.24	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.43	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	1289.22	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	110.91	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.04	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	23.24	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.93	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	13.09	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.15	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.05	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	6.33	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.58	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.60	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	23.46	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.31	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.33	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	81.82	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	34.03	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	81.73	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	4.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	19.44	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.01	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.57	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.35	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.06	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	25.76	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	86.08	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	23.03	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	51.03	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.69	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	62.73	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	31.21	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	625.99	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	78.96	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	3505.60	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	39.74	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	14.70	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.64	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.09	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	11.69	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	6.21	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	575.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	61.16	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.13	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	31.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	16676.81	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6435.38	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.78	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.44	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	4.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.78	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	61.54	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	26.79	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.37	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.42	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.33	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.19	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.93	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.54	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	94.32	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	77.05	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	53.97	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	45.58	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	28.63	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	47.59	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	5.30	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	4.39	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	16.70	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	3.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	339.46	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	36.39	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	21.32	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	53.75	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.78	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	13.63	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	40.63	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	12.36	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	31.76	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Nuevo Laredo
- Tijuana

Rioverde-Ciudad Fernández

Municipios que integran la z.m. son:
Rioverde y Ciudad Fernández

Rioverde-Ciudad Fernández

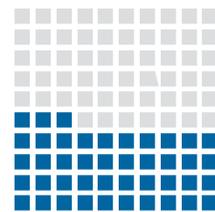
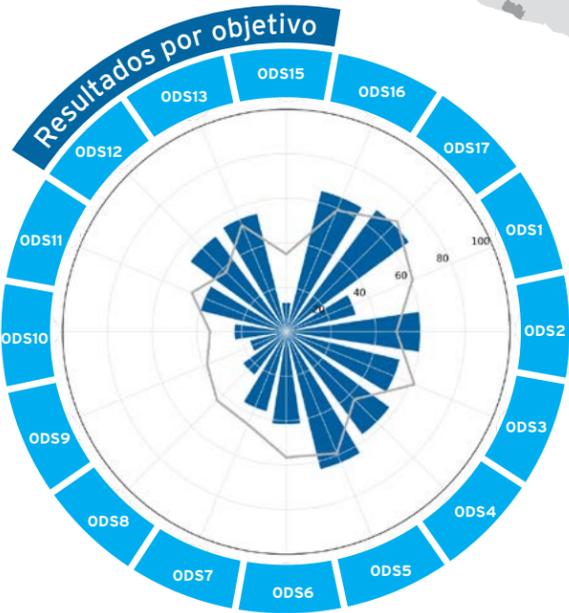


Población en el año 2017
145,830 habitantes

Posición por PIB (de 59)
56

Posición por PIB per cápita (de 59)
57

Posición General: 46 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
43.73

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	67.99	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	24.73	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	23.84	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	9.27	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	45.94	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	17.45	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.30	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	9.31	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	73.87	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	27842.65	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	73.52	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.05	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	24.22	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	6.09	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	23.38	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.51	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.77	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	10.36	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.49	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	11.88	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	33.51	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	31.20	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.85	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	88.04	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	46.83	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	92.84	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	48.46	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	90.58	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.54	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.29	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.94	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	33.33	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	98.10	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.25	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	91.26	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.00	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	484.82	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	72.19	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1593.49	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	47.40	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	5.75	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.24	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.65	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	3.50	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.19	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	1.61	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	366.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	23.59	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.91	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	23.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	61804.78	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	4403.79	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	0.95	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	73.95	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.99	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	45.94	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	21.22	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.41	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.41	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	30.45	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	17.10	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	-0.06	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.09	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	75.80	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	93.09	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	33.87	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	62.02	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	4.97	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	3.81	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	8.51	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.00	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	75.56	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	339.96	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	12.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	64.44	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	42.71	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.77	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	45.83	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	5.01	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.29	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	36.00	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.41	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	19.49	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Ocotlán
- Tula
- Oaxaca
- Tlaxcala-Apizaco
- Tulancingo**

Saltillo

Municipios que integran la z.m. son:
Arteaga, Ramos Arizpe y Saltillo

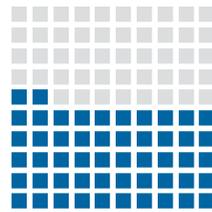
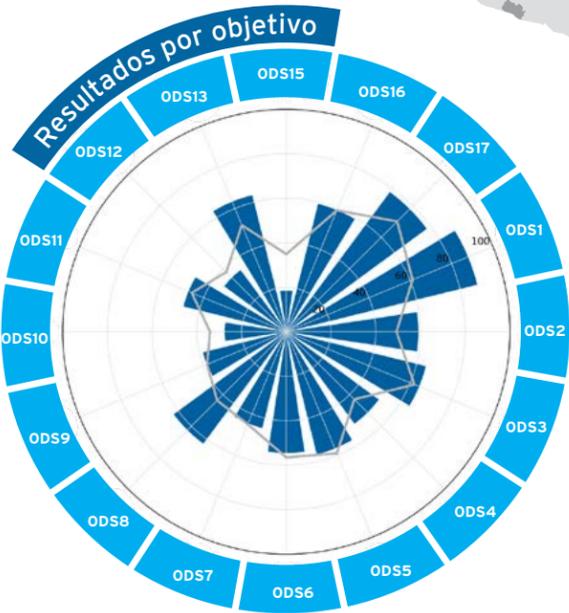
Saltillo

Población en el año 2017
924,348 habitantes

Posición por PIB (de 59)
11

Posición por PIB per cápita (de 59)
6

Posición General: 14 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.97

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuahtla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	31.80	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	5.79	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	14.23	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.42	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	17.66	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	17.85	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.15	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	14.29	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.31	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2109.96	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	179.39	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	9.12	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	27.16	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	11.73	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	48.67	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.20	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.22	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.53	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.76	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.98	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	33.58	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	23.50	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.43	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	89.78	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	46.01	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.55	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	40.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	33.25	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.80	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	5.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.53	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.14	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.21	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.09	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	20.24	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	97.74	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	33.78	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	49.09	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.13	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	1.22	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	86.73	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	598.05	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	56.84	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1622.77	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	46.27	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.25	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.63	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.44	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	8.84	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.38	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.28	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	677.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	67.38	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	14.68	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	27.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	252151.37	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7950.43	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.16	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	86.60	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	5.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.12	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	41.58	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	2.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	43.02	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.39	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	4.75	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.64	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.09	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.11	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.70	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	96.87	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	75.96	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	89.99	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	36.91	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.34	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	75.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	40.79	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	48.53	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.01	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	2.44	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	11.85	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	5.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	242.68	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	54.27	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	31.46	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	6.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	91.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	9.33	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	43.13	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.22	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	5.26	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	33.15	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.89	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	45.18	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- Tepic
- Zacateca-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- San Luis Potosí

San Francisco del Rincón

Municipios que integran la z.m. son:
Purísima del Rincón y San Francisco del Rincón

San Francisco del Rincón

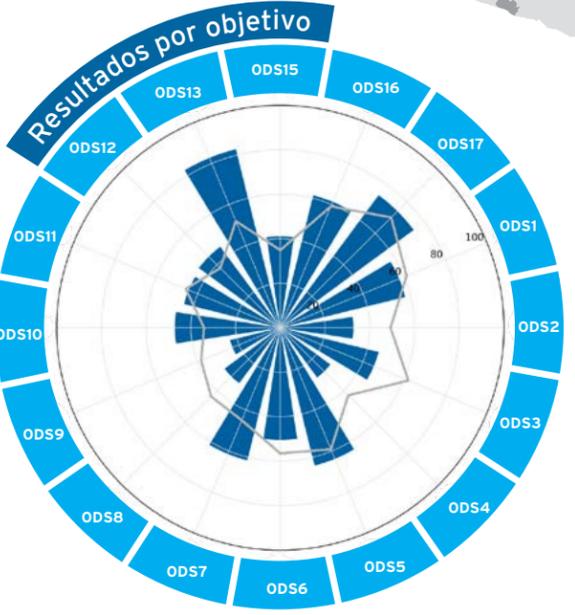


Población en el año 2017
198,649 habitantes

Posición por PIB (de 59)
54

Posición por PIB per cápita (de 59)
50

Posición General: 33 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
49.29

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	73.40
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.91
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	19.45
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.38
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	38.86
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	29.32
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.10
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	20.24
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.24
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5747.68
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	57.24
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	2.81
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	19.16
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	1.41
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	70.47
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.26
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	14.73
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	9.19
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.31
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	15.99
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.35
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.46
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	73.84
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	35.77
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	82.70
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	28.47
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	93.54
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.60
	Equidad salarial (razón), 2016	0.25
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.98
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.34
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	21.54
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	49.64
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	35.08
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	35.73
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.92
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	65.28
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	90.89
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	302.46
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	100.63
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1334.34
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.59
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	11.89
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.23
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	12.09
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.98
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.11
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	1.40
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	435.00
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	35.39
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	23.75
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	45.00
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	88404.63
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5206.49
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	0.93

ODS	INDICADOR	VALOR
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	76.33
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.00
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	32.63
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	22.13
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.34
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.00
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.04
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.96
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.30
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.43
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	96.93
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	89.26
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	43.48
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	53.59
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.98
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	12.59
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	47.84
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.32
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.00
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	49.63
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	173.85
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	7.50
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	67.90
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	42.88
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	50.00
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	5.61
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	32.66
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	4.41
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	17.27
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	25.31
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	3.78
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	22.01

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Aguascalientes
- Guadalajara
- Matamoros
- Moroleón-Uriangato
- Celaya**
- León
- Morelia

San Luis Potosí- Soledad de Graciano Sánchez

Municipios que integran la z.m. son:
**San Luis Potosí y
Soledad de Graciano Sánchez**

Población
en el año 2017
**1,149,729
habitantes**

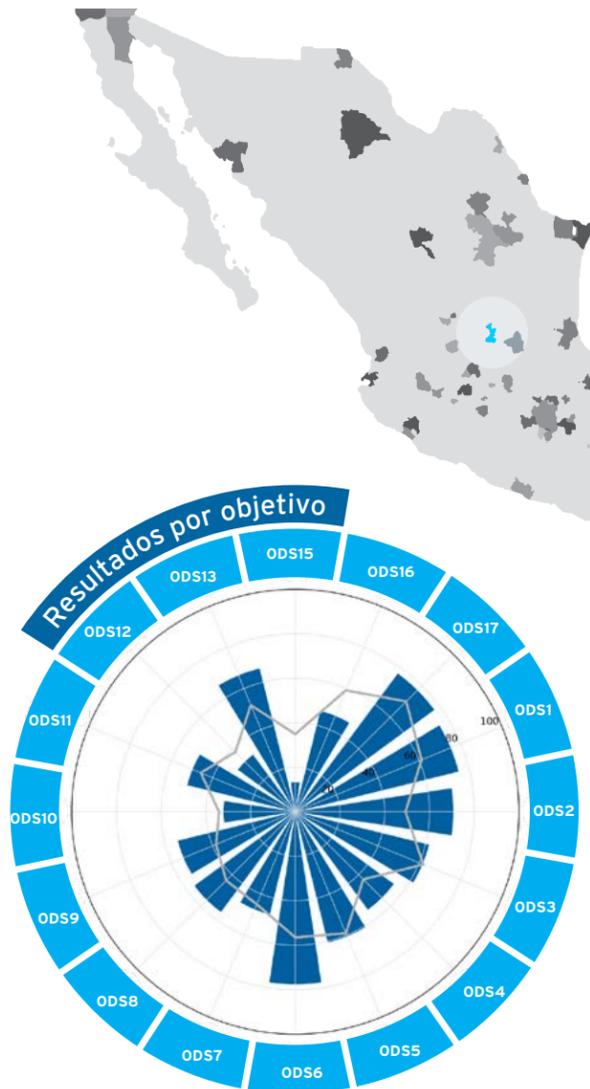
Posición por PIB
(de 59)
9

Posición por PIB
per cápita
(de 59)
8

Posición General: 9 (de 56 zonas metropolitanas)

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

Índice general
(0 al 100)
54.67



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

San Luis Potosí-Soledad de Graciano Sánchez

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	41.35	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	9.43	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	24.83	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.76	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	23.03	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	12.81	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.36	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	13.45	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.33	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	1978.40	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	105.64	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	10.01	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	29.82	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.29	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	34.18	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.20	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	4.22	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.92	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	7.36	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.46	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	40.47	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	30.28	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.48	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.76	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	46.76	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	91.36	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	79.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	39.55	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.18	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.68	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.21	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.17	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.21	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	12.50	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	89.68	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.81	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.40	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	48.38	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.44	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	48.36	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	624.87	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	58.10	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1566.93	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	47.40	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	14.75	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.52	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	5.89	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.16	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.19	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.92	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	740.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	61.86	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.14	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	24.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	221324.61	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7564.32	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.72	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.02	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	7.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	11.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.29	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	95.65	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	45.62	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	3.13	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.50	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.05	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.34	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.74	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.48	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	77.10	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	63.85	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	41.96	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.06	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	8.26	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	42.79	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	5.58	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.91	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	5.64	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	5.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	401.13	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	5.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	52.84	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	40.22	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	25.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	1.32	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	27.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	7.53	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	14.23	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	32.82	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	5.60	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	45.54	●

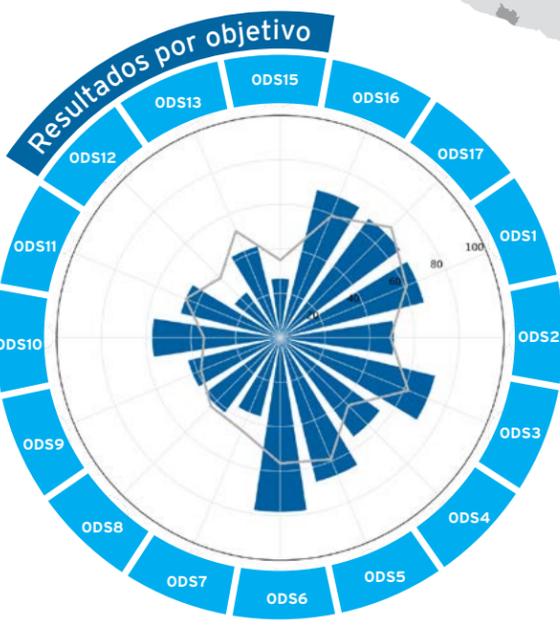
Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- Tepic
- Zacateca-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**

Tampico

Municipios que integran la z.m. son:
Altamira, Ciudad Madero, Tampico, Pánuco y Pueblo Viejo

Tampico



Población en el año 2017
946,517 habitantes

Posición por PIB (de 59)
19

Posición por PIB per cápita (de 59)
18

Posición General: 18 (de 56 zonas metropolitanas)

Índice general (0 al 100)
52.52

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO	
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	46.02	●	
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	13.18	●	
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	19.27	●	
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.76	●	
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	33.90	●	
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	21.46	●	
	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.40	●	
3	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.06	●	
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.42	●	
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	4070.63	●	
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	70.16	●	
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	9.60	●	
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	34.91	●	
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.23	●	
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	32.89	●	
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.12	●	
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.33	●	
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.52	●	
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	3.31	●	
	4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.76	●
		Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	46.38	●
		Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	30.08	●
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		10.02	●	
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016		95.08	●	
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		48.93	●	
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		89.89	●	
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015		17.00	●	
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015		37.92	●	
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		96.76	●	
Universidades de calidad (número de universidades), 2016		3.00	●	
5		Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.56	●
		Equidad salarial (razón), 2016	0.28	●
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.62	●
		Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.87	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	17.31	●	
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	63.19	●	
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.93	●	
	6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
		Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.67	●
		Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.80	●
Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		96.47	●	
Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015		70.87	●	
Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015		77.75	●	
7		Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	539.02	●
		Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	62.15	●
		Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2809.42	●
		Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	46.78	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	11.59	●	
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.97	●	
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.83	●	
	8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.73	●
		Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
		Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	6.81	●
Diversificación económica (número de sectores), 2014		611.00	●	
Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016		51.35	●	
Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015		0.38	●	
Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016		27.00	●	
Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015		170699.89	●	
Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016		7128.51	●	
Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013		1.76	●	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.99	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	6.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	5.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.67	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	82.05	●
10	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	36.53	●
	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.30	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.40	●
	11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.87
Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		11.63	●
Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015		9.42	●
Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015		0.04	●
Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015		0.37	●
Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015		90.49	●
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015		76.82	●
Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015		45.60	●
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015		48.20	●
Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010		1.28	●
Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014		125.00	●
Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017		1.00	●
Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015		23.47	●
Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015		48.02	●
Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014		63.47	●
12	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	2.49	●
	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	12.17	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	9.00	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	344.83	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	4.00	●
13	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	34.63	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	27.40	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	60.00	●
	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	939.40	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	18.00	●
15	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	85.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	0.50	●
	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	2.54	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
	16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	20.00
Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014		1.02	●
Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014		9.92	●
Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016		39.81	●
Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016		9.85	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	98.11	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	98.11	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	42.02	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Colima-Villa de Álvarez
- Puerto Vallarta

Tecomán

Municipios que integran la z.m. son:
Armería y Tecomán

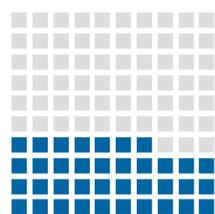
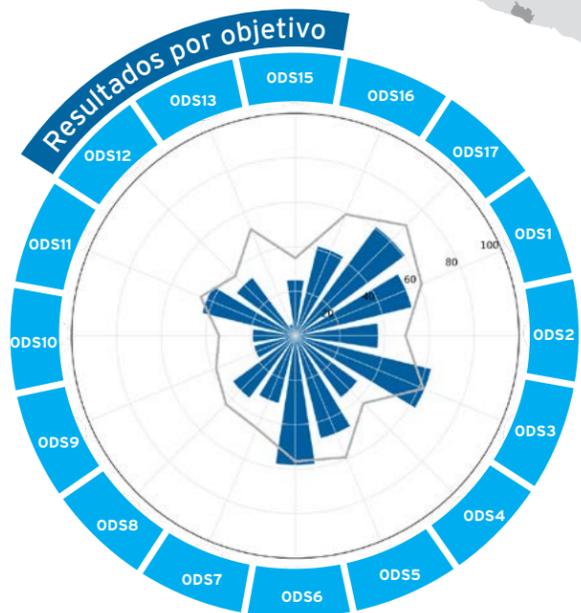
Tecomán

Población en el año 2017
161,942 habitantes

Posición por PIB (de 59)
55

Posición por PIB per cápita (de 59)
52

Posición General: 56 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
37.71

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	STATUS
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	65.84	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.47	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	14.29	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.09	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	41.89	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	27.45	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.30	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	11.54	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.04	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	16988.62	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	499.87	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.51	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	27.65	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	7.62	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	0.00	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.71	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.66	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	5.65	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	6.65	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.03	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	25.39	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	24.32	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.55	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.87	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	43.86	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	83.60	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.44	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	91.63	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.52	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.24	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	1.24	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	6.71	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	26.32	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	92.77	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	33.38	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	98.25	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.00	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	600.72	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	89.19	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2035.21	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.97	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	11.80	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.08	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.31	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.03	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.14	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.60	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	392.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	32.70	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	32.36	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	31.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	86505.55	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5599.30	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.17	●

ODS	INDICADOR	VALOR	STATUS
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	77.02	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.71	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	42.95	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	20.40	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.43	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.40	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.55	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	17.62	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	15.48	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.38	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.24	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	93.76	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	86.53	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	51.72	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	40.51	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	2.34	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	7.71	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	88.15	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	3.90	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	36.18	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	418.06	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	6.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	42.08	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	18.50	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	1133.97	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	14.34	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.99	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	134.94	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	40.19	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	8.57	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	19.12	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Acapulco
- Zamora-Jacona
- Tehuantepec

Tehuacán

Municipios que integran la z.m. son:
Santiago Miahuatlán y Tehuacán

Tehuacán

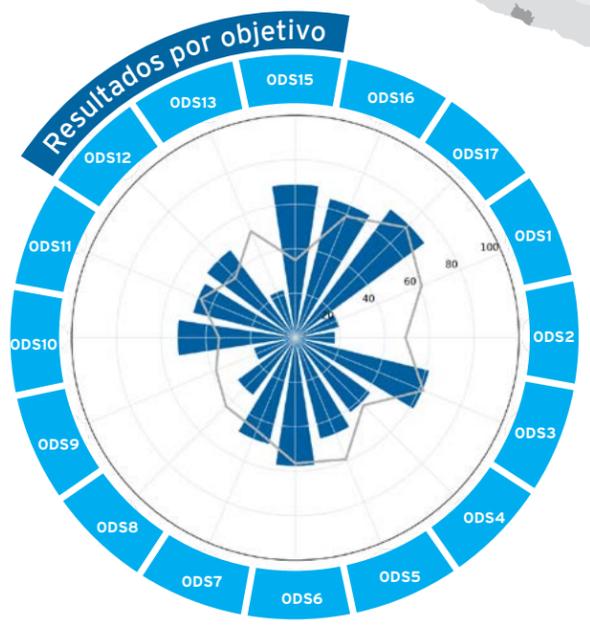


Población en el año 2017
325,728 habitantes

Posición por PIB (de 59)
53

Posición por PIB per cápita (de 59)
58

Posición General: 44 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
45.02

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	80.01	
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	24.91	
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	31.95	
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	8.34	
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	62.04	
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	35.87	
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	24.07	
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.37	
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.18	
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	10784.86	
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	238.87	
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.29	
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.13	
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	14.41	
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	34.93	
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.35	
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.79	
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.10	
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.08	
	4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.22
		Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	33.59
		Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	47.92
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		8.58	
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016		89.78	
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		31.62	
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		87.84	
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015		0.00	
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015		57.19	
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		92.85	
Universidades de calidad (número de universidades), 2016		1.00	
5		Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.71
		Equidad salarial (razón), 2016	0.09
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.33
		Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.63
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	27.08	
6	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	145.49	
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.91	
	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	286.70	
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	1.67	
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.90	
7	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	72.98	
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	94.24	
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	34.16	
	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	313.82	
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	77.36	
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1169.34	
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.51	
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	12.18	
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.89	
8	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	3.39	
	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	3.81	
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.07	
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.53	
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	520.00	
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	33.32	
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	35.76	
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	32.00	
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	57257.63	
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	4127.03	
Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.28		

ODS	INDICADOR	VALOR
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	78.83
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	4.00
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.86
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	0.00
10	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	25.95
	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.30
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42
	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.30
11	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	21.71
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	17.94
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.04
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.13
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	92.78
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	86.27
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	29.71
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	68.79
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00
12	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	6.30
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	56.85
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	51.12
13	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.53
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	55.38
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	2.00
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	235.14
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	10.00
15	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	63.97
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	48.32
	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00
16	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00
	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	48.88
	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	14.48
17	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.63
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	12.41
	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	36.65
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.18
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06
Viviendas con internet (porcentaje), 2015	29.38	

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:
Minatitlán
Tuxtla Gutiérrez
Poza Rica

Tehuantepec

Municipios que integran la z.m. son:
**Salina Cruz, San Blas Atempa
 y Santo Domingo Tehuantepec**

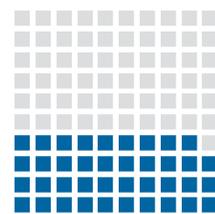
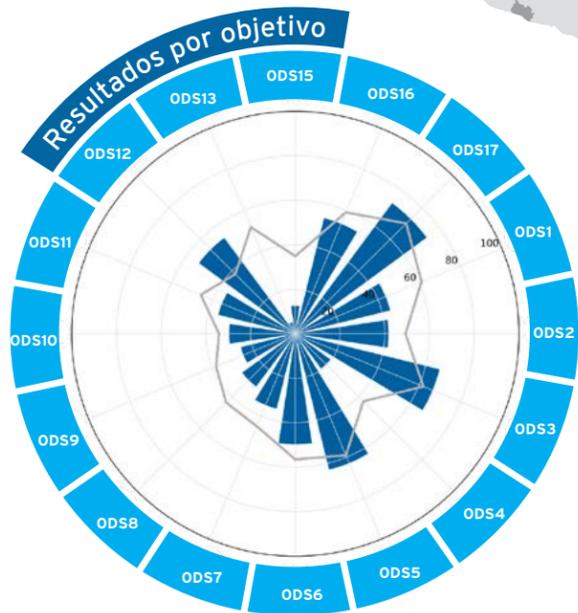
Tehuantepec

Población en el año 2017
171,763 habitantes

Posición por PIB (de 59)
38

Posición por PIB per cápita (de 59)
1

Posición General: 54 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
39.74

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	63.82	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	15.18	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	28.06	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	8.35	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	40.90	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	25.39	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.25	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	16.74	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.16	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	22322.16	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	52.35	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	11.88	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	37.06	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	6.14	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	47.23	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	12.35	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.76	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.00	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.76	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	3.39	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	21.43	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	8.77	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	89.61	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	8.40	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	91.02	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	90.84	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.59	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.32	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.25	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.07	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	33.93	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	76.80	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	24.47	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.90	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	0.00	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	90.81	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.00	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	267.92	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	100.57	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2408.41	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.43	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	1.39	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	98.15	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.38	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.79	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.31	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	3.77	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	388.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	21.23	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	10.74	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	37.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	347817.94	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	4374.07	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.50	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	79.42	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.25	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	0.00	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	24.29	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.03	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	31.65	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.56	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.22	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.01	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	73.33	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	86.66	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	5.85	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	31.49	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	9.55	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	45.56	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	14.60	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	66.39	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	322.50	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	53.14	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	42.36	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	2204.47	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	6.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	66.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	13.93	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.28	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	18.15	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	27.61	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	5.38	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	25.75	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Acapulco
- Zamora-Jacona
- Tecomán

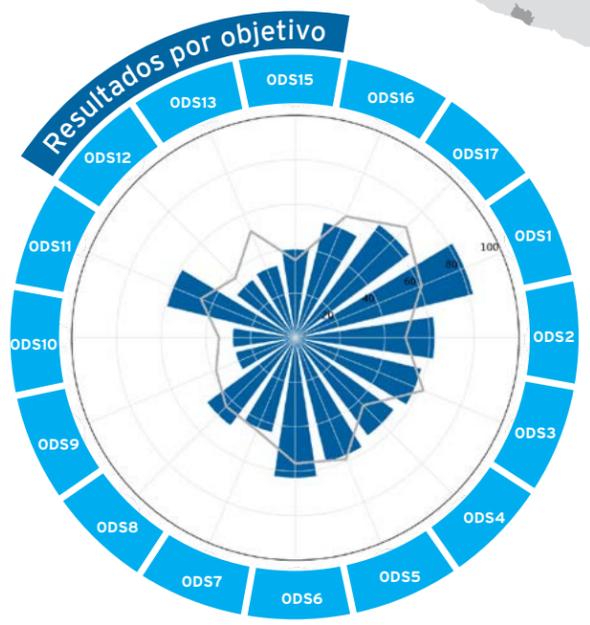


Población en el año 2017
503,330 habitantes

Posición por PIB (de 59)
36

Posición por PIB per cápita (de 59)
38

Posición General: 28 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
50.29

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	41.33	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	8.95	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	10.67	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.88	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	22.55	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	16.46	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.29	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	17.70	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.32	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	3809.25	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	142.10	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	13.56	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	39.21	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.19	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	32.29	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.18	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	5.41	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.23	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	7.57	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.47	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	47.00	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	28.33	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.66	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	94.48	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	49.99	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.52	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	11.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	35.53	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.39	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.71	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.21	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.77	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.85	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	24.39	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	100.66	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.16	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	658.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.90	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	35.76	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.02	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	80.11	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	1.65	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	532.44	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	50.53	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1675.23	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	54.67	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	4.95	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.53	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	3.52	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.74	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.50	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	577.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	50.37	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.68	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	126930.13	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7060.97	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.77	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.66	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	2.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	2.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-0.46	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	26.84	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	45.93	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.58	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	84.27	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.26	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	2.70	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.26	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.73	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.68	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	81.55	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	76.31	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	52.45	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	3.44	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	1.20	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	23.66	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	21.70	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.62	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	5.48	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	505.81	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	14.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	55.30	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	31.20	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	114.84	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	42.39	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	47.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	4.46	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	9.92	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	34.30	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	15.76	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	46.97	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí
- Zacatecas-Guadalupe
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**

Teziutlán

Municipios que integran la z.m. son:
Chignautla y Teziutlán

ODS	INDICADOR				
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	74.57	●		
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	23.77	●		
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016		●		
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	9.78	●		
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	55.25	●		
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	22.12	●		
	3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014		●	
4	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	29.39	●		
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.05	●		
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	21498.51	●		
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014		●		
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014		●		
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	17.72	●		
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	38.53	●		
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.00	●		
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	5	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.72	●	
		Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016		●	
		Escuelas de calidad (porcentaje), 2015		●	
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		8.20	●		
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016			●		
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		36.58	●		
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		88.82	●		
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015			●		
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015			●		
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		91.70	●		
Universidades de calidad (número de universidades), 2016			●		
6		Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.61	●	
		Equidad salarial (razón), 2016		●	
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●	
		Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.06	●	
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014		●		
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	160.65	●		
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.18	●		
	7	6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
		Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016		●	
		Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.70	●	
		Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		●	
		Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.34	●	
		Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●	
		Tomas con micromedición (porcentaje), 2015		●	
		8	7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	228.22
Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016			28.13	●	
Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016			1087.17	●	
Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015				●	
Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016			12.40	●	
Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015			99.09	●	
Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015				●	
9			8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016			●	
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016			●	
	Diversificación económica (número de sectores), 2014			●	
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016			●	
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015			●	
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016			●	
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015		5541.99	●	
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016		●		
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013		●		

ODS	INDICADOR						
9	9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	77.95	●			
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014		●				
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014		●				
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-1.28	●				
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014		●				
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●				
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	22.52	●				
	10	10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016		●		
		Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●			
		11	11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.18	●	
			Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●		
			Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	31.74	●		
			Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	20.79	●		
			Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015		●		
			Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2016	0.06	●		
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015			93.98	●			
Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015				●			
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015			26.99	●			
Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010			75.22	●			
Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014				●			
Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017			225.00	●			
Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015				●			
Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	15.76		●				
Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014			●				
Viviendas verticales (porcentaje), 2016		●					
12	12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014		●			
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013		●				
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015		●				
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	204.95	●				
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●				
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015		●				
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	55.22	●				
	13	13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●		
		Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●			
		Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●			
		Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015		●			
		15	15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●	
			Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●		
			16	16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015		●
				Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014		●	
Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014					●		
Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016				5.28	●		
17				17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	20.84	●
				Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016		●	
				Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	52.83	●	
				Viviendas con internet (porcentaje), 2015	18.62	●	

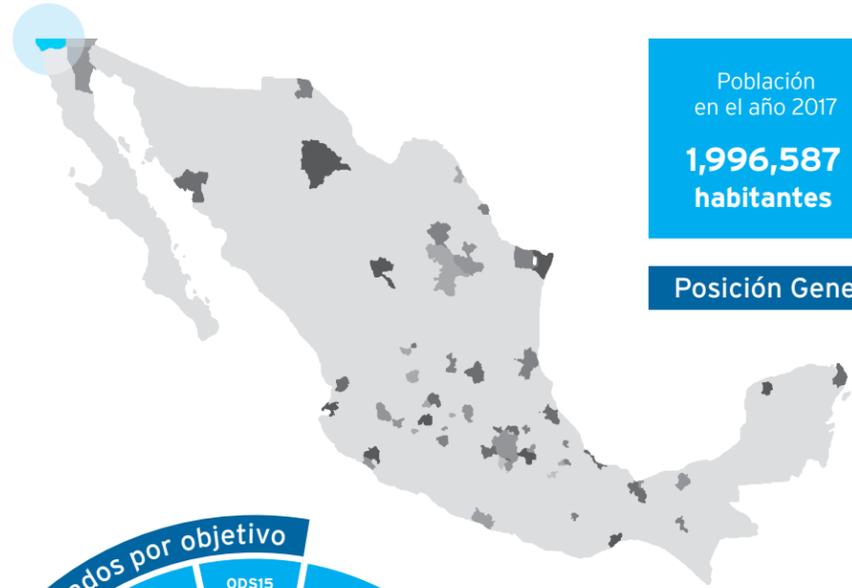
Municipios que integran la z.m. son:
Almoloya del Río, Atizapán, Capulhuac, Xalatlaco, Texcalyacac y Tlanquinstenco

ODS	INDICADOR				
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	77.15	●		
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	23.51	●		
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016		●		
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	7.46	●		
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	51.70	●		
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	21.60	●		
	3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014		●	
4	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	18.97	●		
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.19	●		
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	11737.59	●		
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014		●		
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014		●		
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	17.26	●		
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	0.00	●		
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.00	●		
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014		●		
	5	4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.30	●
		Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016		●	
		Escuelas de calidad (porcentaje), 2015		●	
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015		9.07	●		
Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016			●		
Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013		21.33	●		
Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015		87.54	●		
Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015			●		
Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015			●		
Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015		95.85	●		
Universidades de calidad (número de universidades), 2016			●		
6		5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.54	●
		Equidad salarial (razón), 2016		●	
		Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●	
		Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.42	●	
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014		●		
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	74.45	●		
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	26.10	●		
	7	6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	11.40	●
		Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016		●	
		Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●	
		Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		●	
		Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.63	●	
		Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●	
		Tomas con micromedición (porcentaje), 2015		●	
		8	7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	284.13
Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016			134.13	●	
Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016			909.10	●	
Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015				●	
Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016			8.01	●	
Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015			99.29	●	
Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015				●	
9			8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016			●	
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016			●	
	Diversificación económica (número de sectores), 2014			●	
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016			●	
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015			●	
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016			●	
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015		12244.42	●	
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016		●		
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013		●		

Tlanquinstenco

ODS	INDICADOR						
9	9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	67.13	●			
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014		●				
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014		●				
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.13	●				
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014		●				
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●				
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	20.94	●				
	10	10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016		●		
		Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●			
		11	11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.14	●	
			Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●		
			Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.34	●		
			Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.94	●		
			Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015		●		
			Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.06	●		
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015			92.76	●			
Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015				●			
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015			22.61	●			
Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010			43.66	●			
Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014				●			
Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017			125.00	●			
Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015				●			
Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	1.83		●				
Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014			●				
Viviendas verticales (porcentaje), 2016		●					
12	12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014		●			
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013		●				
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015		●				
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	279.03	●				
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●				
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015		●				
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	75.31	●				
	13	13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	16.67	●		
		Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●			
		Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●			
		Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015		●			
		15	15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●	
			Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	96.41	●		
			16	16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015		●
				Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014		●	
Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014					●		
Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016				3.29	●		
17				17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	44.03	●
				Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016		●	
				Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	53.77	●	
				Viviendas con internet (porcentaje), 2015	21.30	●	

Tijuana

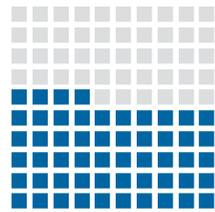
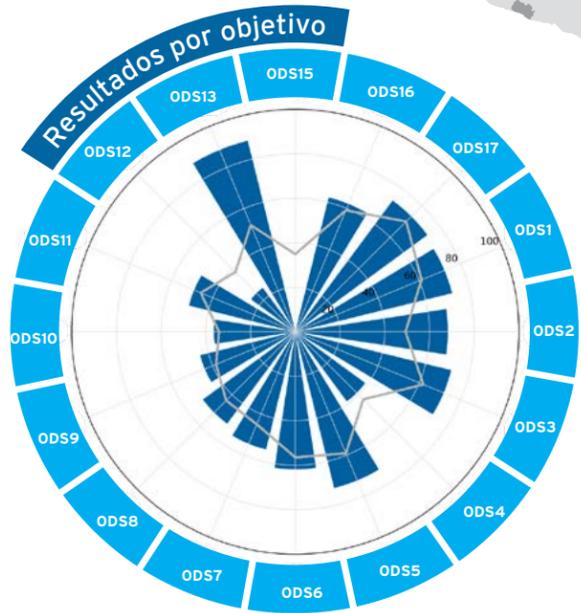


Población en el año 2017
1,996,587 habitantes

Posición por PIB (de 59)
8

Posición por PIB per cápita (de 59)
27

Posición General: 10 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
54.28

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Municipios que integran la z.m. son:
Tecate, Tijuana y Playas de Rosarito

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	46.50	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	9.45	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	24.06	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	1.86	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	27.57	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	13.84	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.11	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	20.04	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.31	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	941.21	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	168.95	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	6.89	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	20.34	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	10.52	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	27.61	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.57	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.21	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.19	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.99	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.04	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	33.67	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	25.18	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.68	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	92.22	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	36.13	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	84.98	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	59.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	31.12	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.76	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.61	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.24	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	2.91	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	16.84	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	69.40	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.95	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	88.70	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.30	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	80.19	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.63	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	95.05	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	636.47	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	37.57	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1927.37	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	36.08	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	11.64	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.52	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	4.12	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.41	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.43	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.97	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	738.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	61.08	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	8.37	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	28.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	150538.69	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7664.86	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.63	●

Tijuana

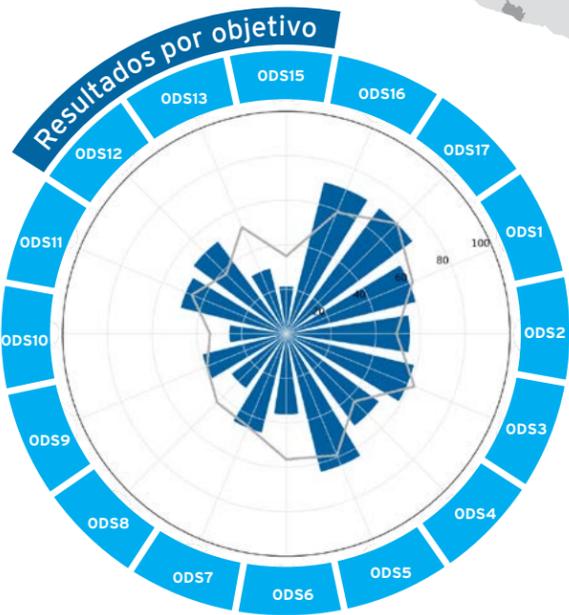
ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	91.00	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	5.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	4.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.21	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	47.00	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	3.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	48.11	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.39	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.23	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	28.33	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.45	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.66	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.32	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.69	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.42	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.05	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	36.13	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	38.76	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	2.24	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	21.88	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	24.29	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	38.08	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.92	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	5.31	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	6.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	332.96	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	2.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	43.97	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	24.40	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	100.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	2.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	60.00	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.59	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	49.50	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	48.33	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	2.40	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	50.74	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Nuevo Laredo
- Reynosa-Río Bravo

Tlaxcala-Apizaco

Municipios que integran la z.m. son:
Amaxac de Guerrero, Apetatitlán de Antonio Carvajal, Apizaco, Cuaxomulco, Chiautempan, Contla de Juan Cuamatzi, Panotla, Santa Cruz Tlaxcala, Tetla de la Solidaridad, Tlaxcala, Tocatlán, Totolac, Tzompantepec, Xaloztoc, Yauhquemehcan, La Magdalena Tlaltelulco, San Damián Texóloc, San Francisco Tetlanohcan y Santa Isabel Xiloxotla



Semáforo de control

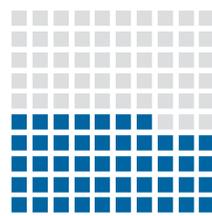
1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Población en el año 2017: **561,014 habitantes**

Posición por PIB (de 59): **34**

Posición por PIB per cápita (de 59): **45**

Posición General: 39 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100): **47.27**

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	58.16	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.36	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	21.90	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.58	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	41.62	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	19.52	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.45	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	15.27	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.25	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5788.67	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	104.55	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	13.71	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	44.53	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	13.48	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	56.76	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	11.11	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.63	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	4.51	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.70	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	7.00	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	38.81	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	24.86	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.22	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	94.34	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	50.48	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	90.08	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	15.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	21.86	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.86	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.63	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.19	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.54	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	24.94	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	107.23	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	28.42	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	1.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.30	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	11.47	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	99.17	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	7.98	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	0.74	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	483.15	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	128.08	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1139.77	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.51	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	15.77	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.49	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	5.76	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.05	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.13	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.12	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	600.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	33.75	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.29	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	33.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	114366.11	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5429.63	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.37	●

Tlaxcala-Apizaco

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	80.94	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.99	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	74.86	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	31.09	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.39	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.40	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.52	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.26	●
	Creimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.03	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.07	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	97.73	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	78.76	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	10.73	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	65.83	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.87	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	0.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	4.26	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	89.29	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	48.75	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	7.02	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	24.04	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	283.58	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	8.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	59.75	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	52.89	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	90.79	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	33.10	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	27.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.46	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	5.42	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	40.22	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	2.13	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	29.27	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Ocotlán
- Tula
- Oaxaca
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tulancingo**

Toluca

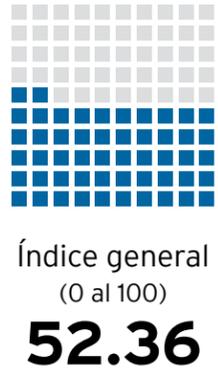
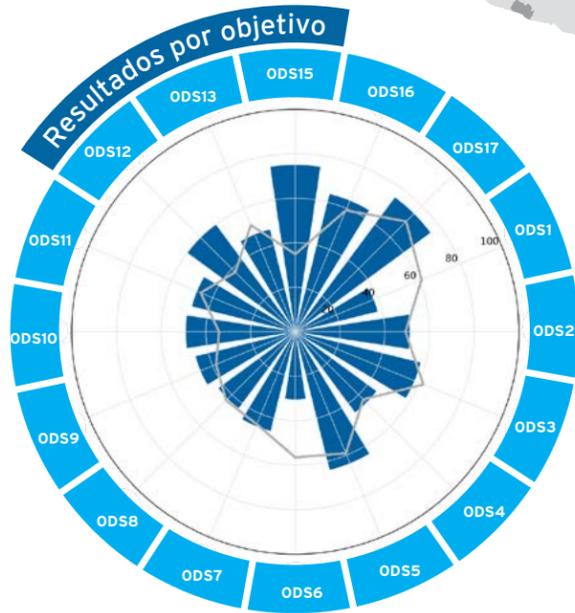
Municipios que integran la z.m. son:
Almoloya de Juárez, Calimaya, Chapultepec, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Temoaya, Toluca, Xonacatlán y Zinacantepec

Población en el año 2017
2,260,149 habitantes

Posición por PIB (de 59) **5**

Posición por PIB per cápita (de 59) **26**

Posición General: 21 (de 56 zonas metropolitanas)



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	57.85	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	20.28	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	44.41	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.83	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	41.06	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	21.29	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.18	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	14.75	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.22	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	7493.66	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	15.83	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	9.58	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.24	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	14.86	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	53.24	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.22	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.75	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.45	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.81	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.56	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	40.75	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	26.06	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.69	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.48	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.23	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	88.62	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	62.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	25.33	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.40	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	5.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.52	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.11	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.78	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.31	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	26.67	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	85.46	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	27.09	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	11.40	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	32.01	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	95.87	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	32.15	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	9.10	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	469.91	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	116.94	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1093.66	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.64	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.48	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.43	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	3.90	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.66	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.18	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.18	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	736.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	50.48	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	9.72	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	26.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	150810.29	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5486.40	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.64	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	78.67	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	4.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	11.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.59	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	53.01	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	32.74	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.30	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.58	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	56.80	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	13.18	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.99	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.30	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.64	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	89.74	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	68.95	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	23.48	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	52.14	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	3.04	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	225.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	1.71	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	31.35	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	5.19	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	4.51	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	50.05	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	11.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	216.35	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	13.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	65.11	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	58.75	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	31.80	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	28.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	90.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	93.36	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	3.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	27.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.00	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.22	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	31.65	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.21	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	31.47	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuautla
- Orizaba
- Valle de México
- Cuernavaca
- Pluebla-Tlaxcala

Municipios que integran la z.m. son:
**Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Tlahuelilpan,
 Tlaxcoapan y Tula de Allende**

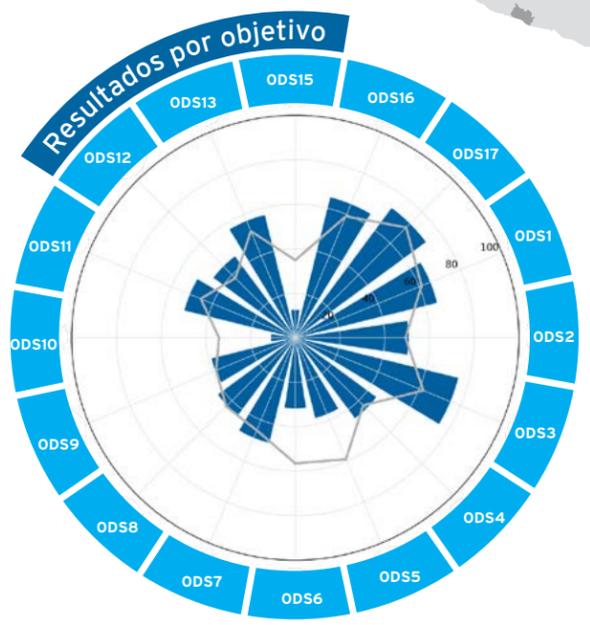


Población en el año 2017
224,998 habitantes

Posición por PIB (de 59) **30**

Posición por PIB per cápita (de 59) **2**

Posición General: 41 (de 56 zonas metropolitanas)



Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	61.30	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	11.88	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	14.39	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.32	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	34.23	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	21.49	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.27	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	19.54	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.35	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	4069.65	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	62.86	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	7.46	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	28.17	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	7.55	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	20.98	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.87	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	0.90	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	0.90	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.97	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.39	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	16.37	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.87	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	9.37	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.05	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	45.42	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	90.71	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	0.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	29.49	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.77	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.53	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.29	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	5.19	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.85	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	28.67	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	94.36	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	33.80	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	58.20	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.70	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.34	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015		●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	633.33	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	240.52	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1060.52	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.84	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.81	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.15	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	8.84	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.13	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.77	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	439.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	38.22	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	116.29	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	36.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	336803.58	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5702.92	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.58	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	82.71	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.93	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	78.62	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	27.41	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.44	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.39	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	19.40	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.44	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	5.65	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.01	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.08	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	93.68	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	79.85	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	35.95	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	52.38	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.26	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	8.37	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	0.51	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	65.56	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	4.28	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	59.00	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	385.44	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	63.03	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	44.42	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	36.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	18.33	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.89	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	10.33	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.29	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.03	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	22.78	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Ocotlán
- Tlaxcala-Apizaco
- Oaxaca
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tulancingo**

Tulancingo

Municipios que integran la z.m. son:
Cuautepec de Hinojosa, Santiago Tulantepec de Lujo Guerrero y Tulancingo de Bravo

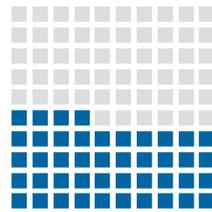
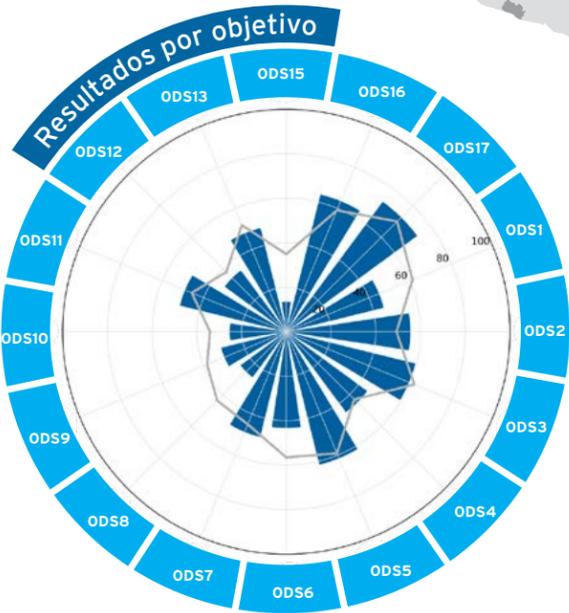
Tulancingo

Población en el año 2017
268,873 habitantes

Posición por PIB (de 59)
52

Posición por PIB per cápita (de 59)
54

Posición General: 45 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
44.97

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuahtla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	69.60	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	19.59	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	18.77	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	6.21	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	43.67	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	19.42	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.24	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	27.58	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.05	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	6795.08	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	64.39	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	5.49	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	22.40	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	8.09	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	31.12	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	6.68	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014		●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.13	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	3.56	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	7.27	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	44.75	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	32.99	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	8.61	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	85.30	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	39.59	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.99	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	3.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	35.89	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	93.03	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.64	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.22	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.07	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	31.31	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	106.80	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	33.29	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.33	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.20	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	24.09	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	96.57	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	0.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	14.09	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	442.54	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	129.60	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	915.82	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.84	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	8.53	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.05	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	5.50	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.07	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.36	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.03	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	473.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	24.53	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	49.23	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	54.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	72196.13	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5841.88	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.33	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	80.28	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	0.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.54	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	42.55	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	23.60	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.42	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.83	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.48	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.13	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.15	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.22	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.61	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	80.50	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	29.60	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	63.11	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	4.93	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	200.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	2.45	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	46.94	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.87	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.00	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	39.84	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	237.92	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	0.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	58.84	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	43.03	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	26.67	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	91.67	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	1.61	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	6.79	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.99	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	12.43	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	29.33	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.80	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	23.38	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- La Piedad-Pénjamo
- Ocotlán
- Tlaxcala-Apizaco
- Oaxaca
- Rioverde-Ciudad Fernández
- Tula

Tuxtla Gutiérrez

Municipios que integran la z.m. son:
**Berriozábal, Chiapa de Corzo
 y Tuxtla Gutiérrez**

Tuxtla Gutiérrez

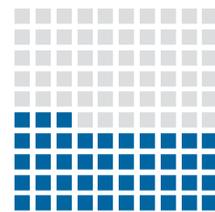
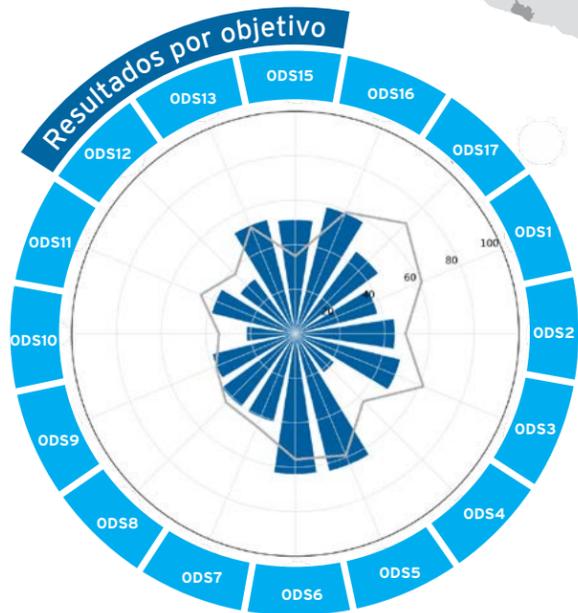


Población en el año 2017
782,703 habitantes

Posición por PIB (de 59)
26

Posición por PIB per cápita (de 59)
39

Posición General: 48 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
43.49

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	73.34	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	20.31	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	13.28	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	10.48	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	42.60	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	24.21	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.37	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	27.72	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.30	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	7880.05	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	39.61	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	0.08	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	1.71	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	17.44	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	80.48	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.39	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.93	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.23	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.21	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	2.37	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	39.31	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.11	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.79	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	11.97	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	86.91	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	23.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	93.64	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.62	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.19	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.98	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.66	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	24.05	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	78.88	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	24.72	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	30.00	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	90.93	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	18.88	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	38.66	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	433.16	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	53.26	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2049.94	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.36	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	5.26	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.10	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.88	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	5.22	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.42	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	4.66	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	618.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	46.48	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	3.52	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	34.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	126290.68	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6253.78	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.42	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.61	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	6.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	3.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.54	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	54.01	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	36.45	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.38	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.45	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.39	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	21.95	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	18.54	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.12	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.57	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	95.43	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.39	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	37.21	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	62.37	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.15	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	0.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	17.14	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	29.82	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	55.84	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.34	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	8.67	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	290.57	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	8.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	46.13	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	40.95	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	64.75	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	33.33	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	21.27	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	27.50	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	3.96	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	8.41	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	40.62	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	●	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	34.11	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Minatitlán
- Tehuacán
- Poza Rica

Valle de México

Delegaciones y municipios que integran la z.m. son:

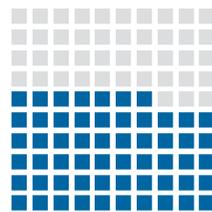
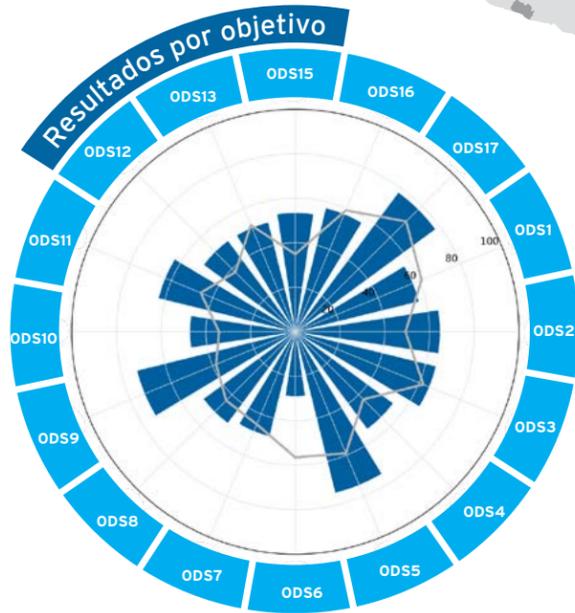
Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, La Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza, Tizayuca, Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Atlix, Axapusco, Ayapango, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Ecatepec, Huehuetoca, Hueytlahuacán, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapalapa, Jaltenco, Jilotzingo, Juchitepec, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Nezahualcóyotl, Nextlalpan, Nicolás Romero, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Teoloyucán, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepetitla, Tepetzotlán, Tequixquiac, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Tlalnepeantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Villa del Carbón, Zumpango, Cuautitlán Izcalli, Valle de Chalco Solidaridad y Tonanitla.

Población en el año 2017: **21,650,668 habitantes**

Posición por PIB (de 59): **1**

Posición por PIB per cápita (de 59): **14**

Posición General: 3 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100): **57.19**

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	50.52	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	14.03	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	36.62	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.58	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	33.99	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	15.43	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.44	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	21.19	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.54	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	882.68	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	31.43	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	12.76	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	33.20	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.61	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	42.61	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	8.70	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	3.14	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.53	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.45	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	4.48	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	38.59	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	31.82	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.34	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	93.37	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.44	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.75	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	424.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.48	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.25	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	52.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.63	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.16	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.72	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	2.74	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	26.56	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	66.27	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	27.20	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	37.30	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	1.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.10	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	27.66	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.48	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	12.01	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	33.90	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	366.25	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	114.92	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1080.24	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.64	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	4.72	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.71	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	2.53	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	4.40	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.27	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.86	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	918.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	48.03	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.26	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	35.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	180888.78	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	7253.04	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.88	●

Valle de México

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	83.48	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	26.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	91.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.13	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	61.51	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	45.34	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.33	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.41	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	1.95	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	48.93	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	3.43	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	7.64	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.12	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.70	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.46	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	58.57	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	46.15	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	54.31	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	12.40	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	270.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	3.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	8.19	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	41.25	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	47.34	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.88	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	3.63	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	460.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	472.87	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	11.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	47.14	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	63.72	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	23.68	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	343.18	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	34.87	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	94.08	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.50	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	44.23	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	77.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	41.56	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	1.38	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	17.03	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	36.48	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.60	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	100.00	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	47.44	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cuautla
- Orizaba
- Toluca**
- Cuernavaca
- Puebla-Tlaxcala

Veracruz

Veracruz

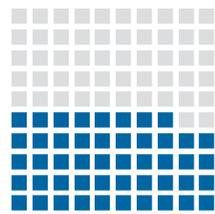
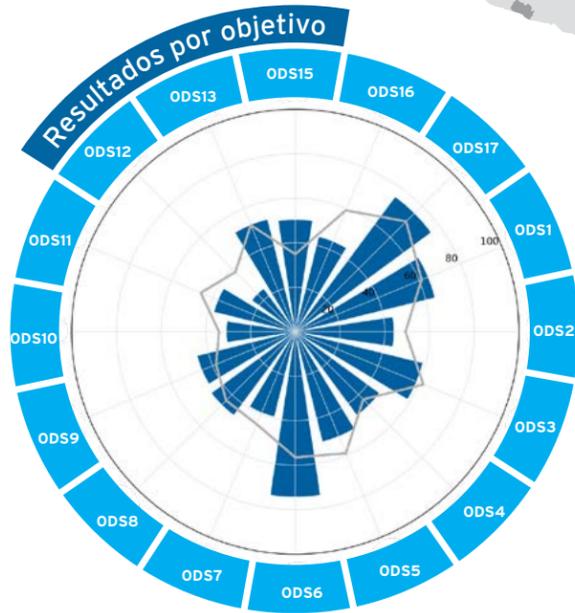
Municipios que integran la z.m. son:
Alvarado, Boca del Río, Jamapa,
Medellín y Veracruz

Población en el año 2017
876,738
habitantes

Posición por PIB (de 59)
14

Posición por PIB per cápita (de 59)
9

Posición General: 34 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
48.86

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	47.29	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	10.76	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	31.03	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.71	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	30.76	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	24.44	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.39	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	23.05	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.40	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	2328.56	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	148.69	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	15.18	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	43.05	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	18.08	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	72.06	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.22	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.06	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	1.72	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.94	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.40	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	39.69	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	20.15	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.00	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	89.45	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	49.19	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	87.83	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	7.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	27.29	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	96.25	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	2.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.64	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.22	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	3.04	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.73	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	21.92	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	78.17	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	30.23	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.80	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	64.46	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.10	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	100.00	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	17.77	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	555.23	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	71.68	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	2966.90	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.24	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	9.60	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.59	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.84	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	7.35	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.61	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	652.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	54.58	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	9.37	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	30.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	215496.12	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6131.28	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.74	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.95	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	8.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	6.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.55	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	85.73	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	5.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	37.76	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.61	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	1.00	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	6.85	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	11.48	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.81	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.43	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	94.88	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	73.32	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	45.77	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	41.67	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	125.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	45.24	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	13.47	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	35.36	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.05	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	12.49	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	7.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	528.59	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	2.50	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	50.60	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	38.49	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	34.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	90.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	1.00	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.56	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	16.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	35.00	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	5.33	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	6.89	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	37.47	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.50	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	42.43	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Córdoba
- Villahermosa
- Coahuila
- Guaymas
- Xalapa

Villahermosa

Municipios que integran la z.m. son:
Centro y Nacajuca

Villahermosa

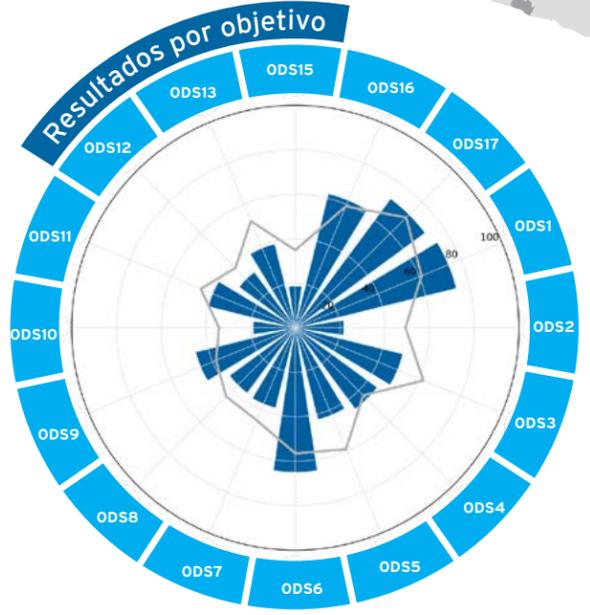


Población en el año 2017
843,392 habitantes

Posición por PIB (de 59)
17

Posición por PIB per cápita (de 59)
10

Posición General: 47 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
43.55

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	55.24	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	7.50	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	16.56	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	3.16	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	24.93	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	34.15	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.86	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	22.05	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.22	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	6145.68	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	114.70	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	17.21	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	49.71	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	25.67	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	67.74	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	10.01	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.84	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.72	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	7.05	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	5.69	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	35.39	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	16.51	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.69	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	91.79	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	40.64	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	92.35	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	33.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	18.95	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.86	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	1.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.57	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.04	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.78	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	5.44	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	23.26	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	128.74	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	23.05	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	4.67	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015		●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.44	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	34.26	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015		●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	570.10	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	109.72	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	4103.50	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.75	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	4.76	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.79	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	0.84	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.38	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.33	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	7.18	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	589.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	44.78	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.22	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	36.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	210021.16	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6274.94	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.82	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	89.17	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	8.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	3.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	1.31	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	67.24	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	36.93	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.37	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.49	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.29	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016		●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	14.62	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	8.59	●
	CreCIMIENTO de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.12	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.16	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	92.56	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	71.28	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	30.67	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	63.67	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	7.07	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	1.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	50.21	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	11.89	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	58.22	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	1.92	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	12.79	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	6.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	290.42	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	13.00	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	29.33	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	25.85	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	50.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	75.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	9.67	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	1.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	32.92	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.97	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	21.10	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	37.13	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	1.64	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	97.17	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	33.89	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Córdoba
- Veracruz**
- Coahuila
- Guaymas
- Xalapa

Xalapa

Municipios que integran la z.m. son:
Banderilla, Coatepec, Emiliano Zapata, Xalapa, Jilotepec, Rafael Lucio y Tlalnahuayocan

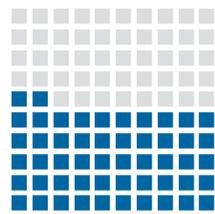
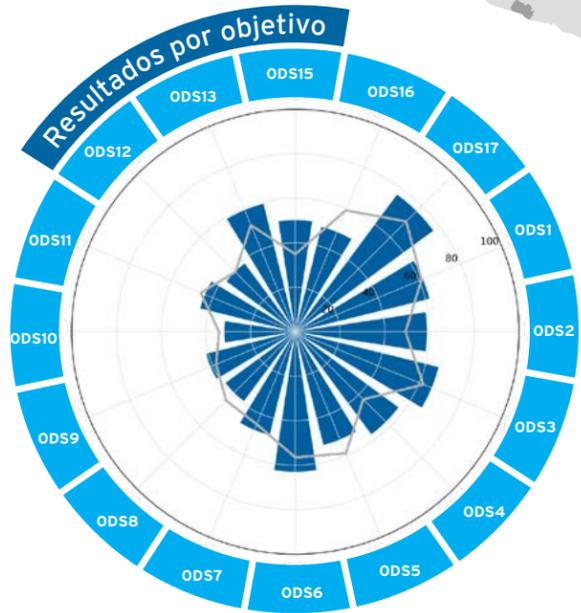
Xalapa

Población en el año 2017
732,835 habitantes

Posición por PIB (de 59)
32

Posición por PIB per cápita (de 59)
49

Posición General: 23 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
52.17

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	53.88	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	13.42	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	20.40	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	4.28	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	34.46	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	17.93	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.65	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	22.80	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.36	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	5306.65	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	100.50	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	12.04	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	36.02	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	12.88	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	32.85	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.65	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.12	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	2.89	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	4.94	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	6.96	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	42.95	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	35.70	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	10.08	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	90.47	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	52.81	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	89.50	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	71.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	44.46	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	95.27	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	2.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.68	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.07	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	3.11	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	4.96	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	33.51	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	90.43	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	29.73	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	34.80	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	1.00	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	42.59	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	98.63	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	60.51	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	66.58	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	425.02	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	44.25	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1468.68	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	48.24	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	4.49	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.39	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	1.15	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	3.13	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.24	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	1.66	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	596.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	41.03	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	15.22	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	27.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	94178.80	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5164.92	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.83	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	87.11	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	1.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	10.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.07	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	94.12	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	4.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	43.31	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.36	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.85	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	11.08	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	10.69	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	0.11	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.54	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	97.57	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	74.68	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	61.12	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	48.76	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	3.77	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	100.00	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	1.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	43.19	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	26.13	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	53.78	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.17	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	22.55	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	0.00	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	289.18	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	11.00	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	49.70	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	49.97	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	0.00	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	45.71	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	89.29	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	1.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.29	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	32.00	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	40.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	4.08	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	14.32	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	35.62	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	1.63	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	99.06	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	44.34	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015		●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Cancún
- Córdoba
- Veracruz**
- Coahuila
- Guaymas
- Villahermosa

Zacatecas-Guadalupe

Municipios que integran la z.m. son:
Guadalupe, Morelos y Zacatecas

Zacatecas-Guadalupe

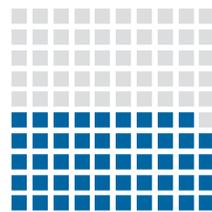
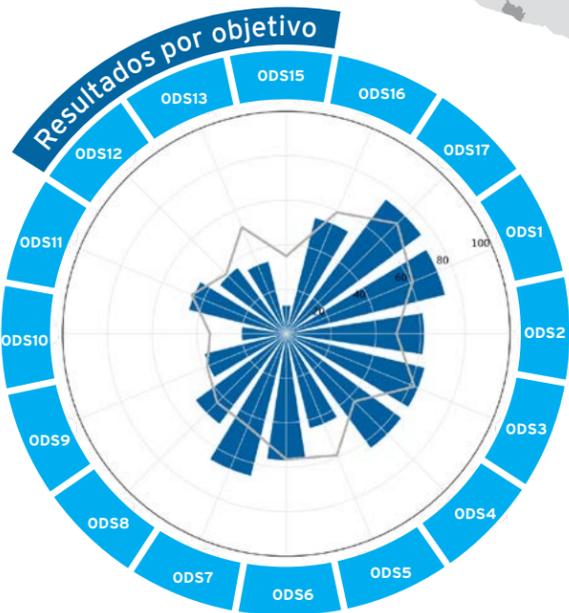


Población en el año 2017
345,581 habitantes

Posición por PIB (de 59)
45

Posición por PIB per cápita (de 59)
43

Posición General: 31 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
49.46

Semáforo de control

1 FIN DE LA POBREZA	2 HAMBRE CERO	3 SALUD Y BIENESTAR	4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	5 IGUALDAD DE GÉNERO	6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	

Guadalupe	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepec	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	42.19	●
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	10.17	●
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	24.32	●
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	2.10	●
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	26.93	●
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	16.77	●
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.27	●
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	12.68	●
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.31	●
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	657.21	●
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	129.63	●
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	17.48	●
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	56.81	●
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	8.10	●
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	48.11	●
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	7.15	●
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	2.95	●
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	9.36	●
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	5.32	●
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	17.82	●
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	44.23	●
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	22.89	●
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	11.05	●
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	94.73	●
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	41.54	●
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	90.79	●
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	18.00	●
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	24.78	●
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	97.61	●
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	3.00	●
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.65	●
	Equidad salarial (razón), 2016	0.14	●
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	2.22	●
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	3.96	●
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	34.69	●
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	144.91	●
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	34.43	●
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00	●
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	2.00	●
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.30	●
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	43.89	●
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	97.99	●
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	62.33	●
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	79.33	●
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	800.56	●
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	219.23	●
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1407.07	●
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	50.10	●
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	6.64	●
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.74	●
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	18.23	●
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	8.33	●
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.31	●
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	2.87	●
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	550.00	●
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	52.58	●
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	0.31	●
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	31.00	●
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	122221.81	●
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	6852.22	●
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	2.03	●

ODS	INDICADOR	VALOR	SEMAFORO
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	88.65	●
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	4.00	●
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00	●
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	0.23	●
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	80.04	●
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	3.00	●
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	50.79	●
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.40	●
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.44	●
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	2.07	●
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	●	●
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	4.89	●
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	2.55	●
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.63	●
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	1.03	●
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.45	●
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	83.50	●
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	66.43	●
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	42.78	●
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	3.83	●
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	25.00	●
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00	●
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	23.72	●
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	21.38	●
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	0.00	●
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.64	●
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	10.66	●
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	0.00	●
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	261.30	●
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	11.75	●
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	52.35	●
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	40.78	●
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.30	●
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	0.00	●
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00	●
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.25	●
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.21	●
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	4.00	●
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	26.88	●
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	0.32	●
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	52.34	●
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	43.51	●
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	4.12	●
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	99.06	●
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	50.47	●

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Chihuahua
- La Laguna
- Mexicali
- Monterrey
- Piedras Negras
- Saltillo**
- Tepec
- Juárez
- Mérida
- Monclova-Frontera
- Pachuca
- Querétaro
- San Luis Potosí

Zamora-Jacona

Municipios que integran la z.m. son:
Zamora y Jacona

Zamora-Jacona

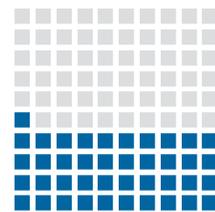
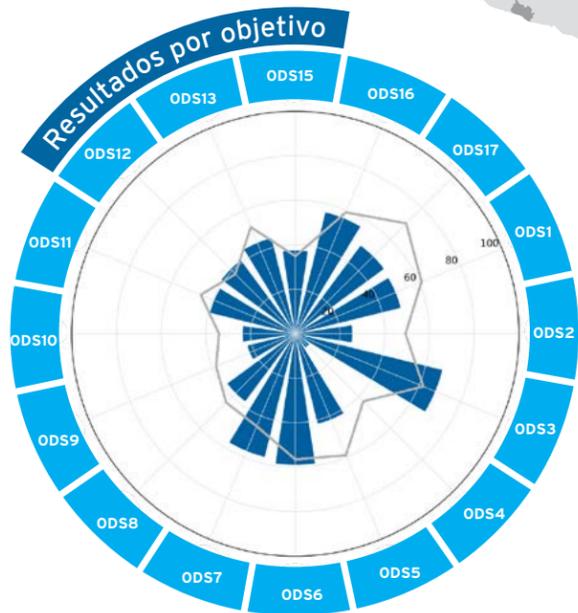


Población en el año 2017
265,316 habitantes

Posición por PIB (de 59)
47

Posición por PIB per cápita (de 59)
35

Posición General: 52 (de 56 zonas metropolitanas)



Índice general (0 al 100)
41.08

Municipio	Posición
Guadalajara	
Aguascalientes	
Valle de México	
Chihuahua	
Colima-Villa de Álvarez	
Cuernavaca	
Querétaro	
Monterrey	
San Luis Potosí	
Tijuana	
Monclova-Frontera	
León	
Juárez	
Saltillo	
Nuevo Laredo	
La Laguna	
Pachuca	
Tampico	
Puerto Vallarta	
Mexicali	
Toluca	
Mérida	
Xalapa	
Piedras Negras	
Cancún	
Reynosa-Río Bravo	
Matamoros	
Tepic	
Celaya	
Puebla-Tlaxcala	
Promedio	
Zacatecas-Guadalupe	
Morelia	
San Francisco del Rincón	
Veracruz	
Orizaba	
Córdoba	
Ocotlán	
Coahuila	
Tlaxcala-Apizaco	
Moroleón-Uriangato	
Tula	
Cuautla	
Guaymas	
Tehuacán	
Tulancingo	
Rioverde-Ciudad Fernández	
Villahermosa	
Tuxtla Gutiérrez	
La Piedad-Pénjamo	
Oaxaca	
Minatitlán	
Zamora-Jacona	
Poza Rica	
Tehuantepec	
Acapulco	
Tecomán	

ODS	INDICADOR	Valor
1	Carencia por acceso a la seguridad social (porcentaje), 2015	64.16
	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (porcentaje), 2015	17.23
	Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (porcentaje), 2016	10.08
	Población en pobreza extrema (porcentaje), 2015	8.15
	Población en pobreza moderada (porcentaje), 2015	44.22
2	Carencia por acceso a la alimentación (porcentaje), 2015	32.51
3	Camas de hospital (camas por cada 10 mil habitantes), 2014	0.24
	Carencia por acceso a los servicios de salud (porcentaje de la población), 2015	27.11
	Esperanza de vida al nacer (años), 2010	74.13
	Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores (personas por cada 100 mil habitantes), 2015	16765.92
	Heridos en accidentes relacionados con transporte (heridos por cada 100 mil habitantes), 2014	133.37
	Médicos especializados (médicos por cada 10 mil habitantes), 2014	8.03
	Médicos y enfermeras (número de médicos y enfermeras por cada 10 mil habitantes), 2014	26.34
	Mortalidad infantil (defunciones por cada 1000 nacidos vivos), 2016	6.91
	Mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos), 2016	24.66
	Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	9.74
	Mortalidad por infecciones intestinales (muertes por cada 100 mil habitantes), 2014	1.90
	Muertes en accidentes de tránsito por cada 100 mil habitantes (muertes por cada 100 mil habitantes), 2016	3.79
	Tasa de suicidios (suicidios por cada 100 mil habitantes), 2014	1.90
4	Centros de trabajo destinados a la función de educación básica (centros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	2.66
	Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad (porcentaje), 2016	30.10
	Escuelas de calidad (porcentaje), 2015	0.00
	Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015	7.80
	Mujeres que estudian (porcentaje de mujeres de 6 a 18 años), 2016	72.66
	Número de profesores (maestros por cada mil habitantes de 0 a 14 años de edad), 2013	17.12
	Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (porcentaje), 2015	78.40
	Posgrados de calidad (número de posgrados), 2015	8.00
	Rendimiento académico (porcentaje de alumnos), 2015	0.00
	Tasa de alfabetización (porcentaje de la población de 15 años y más), 2015	91.46
	Universidades de calidad (número de universidades), 2016	0.00
5	Equidad laboral (razón de mujeres ocupadas entre hombres ocupados), 2015	0.61
	Equidad salarial (razón), 2016	0.29
	Feminicidios (feminicidios por cada 100 mil mujeres), 2017	0.00
	Matrimonio infantil, precoz o forzado (porcentaje de mujeres entre 12 y 17 años), 2015	7.39
	Mujeres en la administración municipal (porcentaje), 2014	21.25
	Tasa de fecundidad adolescente (nacidos por cada 1000 mujeres entre 15 y 19 años), 2015	123.39
	Trabajo no remunerado de hombres y mujeres (horas de diferencia), 2015	35.76
6	Agua proveniente de otra cuenca (porcentaje), 2016	0.00
	Calidad del agua superficial (índice de 1 a 5, más es mejor), 2016	3.00
	Disponibilidad de agua (puntos de 0 a 1, más es mejor), 2016	0.00
	Eficiencia física (porcentaje del agua consumida respecto de la inyectada a la red), 2015	71.67
	Población con acceso a agua entubada (porcentaje), 2015	94.66
	Porcentaje de volumen de agua residual tratada (porcentaje), 2015	91.28
	Tomas con micromedición (porcentaje), 2015	51.64
7	Consumo de combustible per cápita (litros por habitante al año), 2016	518.10
	Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales (kilowatts-hora por habitante al año), 2016	68.16
	Consumo eléctrico residencial (kilowatts-hora por vivienda al año), 2016	1404.03
	Costo de consumo eléctrico (dólares por megawatt-hora), 2015	52.23
	Intensidad eléctrica (watts-hora por unidad del PIB), 2016	6.56
	Viviendas con acceso a energía eléctrica (porcentaje), 2015	99.46
	Viviendas que aprovechan energía solar (porcentaje), 2015	9.80
8	Acceso a servicios financieros (sucursales y corresponsales por cada 10 mil adultos), 2013	6.76
	Apertura de un negocio (valor de 0 a 1, donde más es peor), 2016	0.15
	Desempleo (porcentaje de la población económicamente activa), 2016	5.10
	Diversificación económica (número de sectores), 2014	480.00
	Empleados en el sector formal (porcentaje), 2016	39.93
	Empresas con más de 10 empleados (empresas por cada mil empresas registradas), 2015	4.29
	Jornadas laborales muy largas (porcentaje de la población ocupada), 2016	24.00
	Producto Interno Bruto per cápita (pesos mexicanos por habitante), 2015	133788.10
	Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo (pesos mexicanos), 2016	5344.66
	Uso de servicios financieros (tarjetas de débito y crédito por cada adulto), 2013	1.60

ODS	INDICADOR	Valor
9	Acceso a teléfono celular (porcentaje de viviendas), 2015	75.37
	Aerolíneas (número de aerolíneas), 2014	0.00
	Centros de investigación (número de establecimientos), 2014	1.00
	Índice de complejidad económica (índice, más es mejor), 2014	-1.04
	Red carretera avanzada (porcentaje de kilómetros de la red carretera), 2014	84.65
	Reparto modal (puntos de 0 a 8, más es mejor), 2015	6.00
	Viviendas que cuentan con computadora (porcentaje), 2015	28.91
10	Desigualdad salarial (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2016	0.39
	Índice de Gini (valor de 0 a 1, menos es mejor), 2010	0.43
11	Áreas verdes per cápita (metros cuadrados por habitante), 2015	0.58
	Calidad del aire (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2016	0.00
	Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	17.19
	Carencia por calidad y espacios de la vivienda (porcentaje de la población), 2015	9.55
	Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015	0.41
	Densidad de áreas verdes urbanas (porcentaje del territorio urbano), 2015	0.32
	Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (porcentaje de viviendas), 2015	98.21
	Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos (porcentaje), 2015	86.35
	Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (porcentaje), 2015	46.03
	Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (porcentaje), 2010	40.67
	Presupuesto destinado a transporte no motorizado (porcentaje de fondos federales para movilidad), 2014	0.00
	Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300, más es mejor), 2017	0.00
	Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3, más es mejor), 2015	2.00
	Suelo de valor ambiental urbanizado (porcentaje), 2015	5.44
	Viviendas intraurbanas (porcentaje), 2014	12.76
	Viviendas verticales (porcentaje), 2016	16.27
12	Empresas certificadas como "limpia" (empresas certificadas por cada mil empresas), 2014	0.97
	Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000 (empresas certificadas por cada mil empresas), 2013	17.89
	Empresas socialmente responsables (empresas certificadas por cada 10 mil), 2015	1.00
	Generación de residuos sólidos urbanos per cápita (kilogramos por habitante al año), 2014	288.21
	Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos (puntos de 0 a 15, más es mejor), 2015	12.00
	Regalo o venta de residuos reciclables (porcentaje de viviendas), 2015	61.72
	Viviendas que separan sus residuos (porcentaje), 2015	33.35
13	Institutos de Planeación Urbana (porcentaje de municipios), 2017	0.00
	Población afectada por eventos naturales (personas por cada cien mil habitantes), 2013	0.00
	Programas de Acción Climática (porcentaje de municipios), 2017	16.67
	Resiliencia a desastres naturales (puntos de 0 a 100, más es mejor), 2015	100.00
15	Estrategias Estatales de Biodiversidad (valor de 0 a 1, más es mejor), 2017	0.75
	Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad (porcentaje de ecosistemas), 2016	0.00
16	Agresiones a periodistas (número de agresiones), 2015	0.00
	Índice de información presupuestal municipal (índice de 0 a 100, más es mejor), 2014	26.88
	Robo de vehículos (número de vehículos por cada 1000 registrados), 2014	2.59
	Tasa de homicidios (homicidios por cada 100 mil habitantes), 2016	86.09
17	Dependencia financiera (porcentaje del total de ingresos), 2015	34.14
	Deuda municipal (porcentaje de ingresos totales), 2016	0.00
	Disponibilidad de información (porcentaje de indicadores), 2016	98.11
	Viviendas con internet (porcentaje), 2015	35.65

Zonas metropolitanas con similares avances y desafíos:

- Acapulco
- Tecomán
- Tehuantepec

4. Identificación de similitudes y diferencias: análisis de clúster

Este apartado presenta los resultados del análisis de clúster,⁶⁴ técnica aplicada con el objetivo de agrupar a las zonas metropolitanas en función de sus avances en el cumplimiento de los 16 ODS analizados a lo largo del estudio. Para ello, se utilizó el algoritmo de propagación por afinidad,⁶⁵ el cual permite identificar zonas metropolitanas que operan como centroides, es decir, que se encuentran conectadas con otras zonas de similar desempeño. Tal similitud se establece con base en la proximidad entre los puntajes de los subíndices por ODS de la zona centroide y aquellos obtenidos por otras zonas, para quienes el centroide actúa como elemento representativo y nodo que las une a un mismo clúster.

De este modo, los clústers resultantes se caracterizan por su cohesión interna y diferenciación externa sólo en lo concerniente a los 16 Objetivos.⁶⁶ Esto es, el análisis de clúster no tiene el propósito de capturar otro tipo de semejanzas y diferencias inter-metropolitanas, como la situación geográfica o el tamaño de la población, si bien esas -y muchas otras- variables influyen en el desempeño de las zonas metropolitanas en los indicadores aquí considerados.

Las 56 zonas metropolitanas incluidas en este estudio fueron agrupadas en nueve clústers, como se muestra en la tabla 19. El número de clústers fue definido de forma automática con base en los resultados del método de propagación por afinidad. Para cada clúster se identificaron perfiles tomando en cuenta las fortalezas y las debilidades en su desempeño por subíndice y determinando cuáles de ellas son, a la vez, ventajas y desventajas comparativas respecto de los demás clústers. Cabe mencionar que las ventajas comparativas se definieron como aquellos resultados en los que un clúster tiene mejores resultados que el resto de los clústers; mientras que las desventajas comparativas corresponden a la obtención de resultados menos favorables que el resto de los clústers.

El valor agregado de esta sección reside en la identificación de perfiles para cada grupo. Tales perfiles permiten:

- contrastar variables sociodemográficas intra e inter-clúster.
- conocer las fortalezas y las debilidades de los clústers en el cumplimiento de los ODS, determinando cuáles de ellas son, a la vez, ventajas y desventajas comparativas respecto del resto de grupos.
- entender los escenarios desfavorables de cada clúster como un conjunto de problemas compartidos, es decir, como oportunidades para la cooperación inter-metropolitana y la implementación de políticas públicas focalizadas.

El análisis de clústers permite hacer comparaciones entre zonas metropolitanas para identificar avances y desafíos similares. A partir de esta información, los tomadores de decisiones y los analistas de políticas públicas podrán identificar problemas comunes a dos o más zonas metropolitanas y, en algunos casos, buscar soluciones comunes aplicables a contextos similares.

Así, con el propósito de aportar información para plantear soluciones a la medida de los problemas actuales y diseñar mecanismos para hacer frente a los retos futuros, el análisis de clúster complementa los alcances de este estudio con la identificación de desafíos compartidos rumbo al 2030.

En la tabla 19 se presentan las zonas metropolitanas que integran cada clúster, su desempeño promedio y los ODS en los que presentan ventajas comparativas o desventajas comparativas.

⁶⁴ El análisis fue elaborado en el software Scikit-learn, empleando Python como el lenguaje de programación.

⁶⁵ El algoritmo de propagación por afinidad (AP, por sus siglas en inglés) ejecuta “envíos de mensajes” entre todos los pares de datos disponibles, operando con base en las similitudes existentes entre ellos. La base de datos original se subdivide en varias muestras para identificar cuáles de las observaciones—en este caso, las zonas metropolitanas—son representativas de la muestra, es decir, centroides. El proceso se repite en una cantidad de n veces hasta encontrar una convergencia. De este modo, al término del mismo, la muestra queda agrupada en clústers gracias al proceso de maximización de la semejanza entre el nodo y el resto de integrantes del conjunto. Se optó por emplear AP por dos razones principales: a) a diferencia de otros algoritmos para análisis de clúster, AP no requiere que el número de clústers sea determinado de antemano; y b) no requiere de la selección previa de puntos que sean nodo para dar inicio al análisis, sino que todos los datos son tomados en cuenta como potenciales centroides.

⁶⁶ Luego de la agrupación por clústers, se calcularon los promedios por ODS para cada clúster, y se realizaron 16 análisis de varianza con un factor (pruebas ANOVA), uno por ODS. Esto con el propósito de poner a prueba la hipótesis de igualdad de medias entre los distintos clústers. En el caso de 14 subíndices, la hipótesis nula fue rechazada, es decir, con un nivel de confianza de 95%, pudo afirmarse que los promedios de los clústers son diferentes entre sí de modo significativo. Esto es, en términos estadísticos, la agrupación en clústers fue significativa para 14 subíndices. Los únicos casos en que la hipótesis nula no fue rechazada correspondieron a los ODS 3 y 16.

Tabla 19 > Clasificación de las zonas metropolitanas en nueve clústers.

*Zona metropolitana representativa de cada clúster.

Fuente: Elaboración propia con base en el algoritmo de programación por afinidad (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).

Clúster	Zonas metropolitanas	Índice general promedio (posición en el raking)	Ventajas comparativas Objetivos:	Desventajas comparativas Objetivos:
A	3 zonas metropolitanas: Tampico* Colima-Villa de Álvarez Puerto Vallarta	53.82 (1)		
B	14 zonas metropolitanas: Saltillo* La Laguna Zacatecas-Guadalupe Tepic Pachuca Piedras Negras Querétaro Mérida Monterrey Juárez Mexicali San Luis Potosí Monclova-Frontera Chihuahua	53.13 (2)		
C	3 zonas metropolitanas: Reynosa-Río Bravo* Nuevo Laredo Tijuana	52.9 (3)		
D	8 zonas metropolitanas: Celaya* León San Francisco del Rincón Morelia Moroleón-Uriangato Matamoros Aguascalientes Guadalajara	52.19 (4)		
E	6 zonas metropolitanas: Toluca* Cuautla Cuernavaca Puebla-Tlaxcala Orizaba Valle de México	51.52 (5)		
F	7 zonas metropolitanas: Veracruz* Villahermosa Guaymas Coatzacoalcos Cancún Córdoba Xalapa	48.18 (6)		
G	7 zonas metropolitanas: Tulancingo* La Piedad-Pénjamo Oaxaca Tula Tlaxcala-Apizaco Rioverde-Ciudad Fernández Ocotlán	45.14 (7)		
H	4 zonas metropolitanas: Poza Rica* Minatitlán Tehuacán Tuxtla Gutiérrez	42.66 (8)		
I	4 zonas metropolitanas: Tecomán* Acapulco Zamora-Jacona Tehuantepec	39.10 (9)		

A continuación, se presenta un mapa con la distribución geográfica de las zonas metropolitanas, identificadas de acuerdo al clúster al que pertenecen.

Ilustración 2 > Distribución geográfica de las zonas metropolitanas por clúster.

* Centroides de cada clúster.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).



A 4.1. Clúster A

El clúster A está conformado por tres zonas metropolitanas: Colima-Villa de Álvarez, Puerto Vallarta y Tampico; es decir, zonas que se ubican en el oeste y noreste de México, y que pertenecen a tres entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Tampico, zona metropolitana que se colocó en la posición 18 del ranking del índice general.

En cuanto al desempeño del clúster en comparación con los otros grupos, la calificación obtenida por el clúster A en el índice general fue la más alta, con un promedio de 53.82 sobre 100.

El buen desempeño general obtenido por este clúster se traduce en cuatro fortalezas en el cumplimiento de los ODS. En primer lugar, en el **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**, el clúster consiguió el puntaje más alto obtenido por un clúster en este estudio. La razón de esto es que, en 2016, las tres zonas metropolitanas del clúster se ubicaron en la categoría de "meta lograda" del semáforo en el indicador de "disponibilidad de agua"; alcanzaron las categorías "buen avance" o "meta lograda" en el indicador de "calidad del agua superficial"; y no importaron agua desde otras cuencas acuífera. Además, en 2015, las tres zonas promediaron 89% de volumen de agua tratada.

En segundo lugar, el clúster A obtuvo la puntuación más alta en el **Objetivo 5. Igualdad de género** por dos razones principales:

- a) La tasa de fecundidad adolescente promedio para sus tres zonas fue de sólo 69 nacidos por cada 1,000 mujeres.
- b) Las zonas metropolitanas de Colima-Villa de Álvarez y Puerto Vallarta no registraron feminicidios.

En tercer lugar, en el **Objetivo 1. Fin de la pobreza**, el clúster obtuvo la segunda puntuación más alta pues, en promedio, sólo 2.5% de su población se encuentra en condiciones de pobreza extrema y sólo 9% tiene un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

Como cuarto punto favorable, el clúster obtuvo la segunda puntuación más alta en el **Objetivo 3. Salud y bienestar**. En este caso, los indicadores en los que el clúster tuvo mejor desempeño fueron:

- a) Mortalidad por infecciones intestinales, al promediar sólo 2 defunciones por cada 100,000 habitantes.
- b) Exposición a altas concentraciones de PM_{2.5} en interiores, donde las tres zonas metropolitanas del clúster se ubicaron en la categoría de "buen avance" del semáforo.

A pesar del buen desempeño general con el que fue evaluado, este clúster posee debilidades en dos de los dieciséis ODS analizados. La principal debilidad del clúster radica en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**, donde el clúster se posicionó en el último lugar. En este apartado, las empresas del sector productivo del clúster muestran poco compromiso en materia de responsabilidad social: en promedio, sólo 1.2 de cada 1,000 están certificadas como "limpia"; sólo 4 de cada 10,000 son empresas socialmente responsables; y sólo 13.6 de cada 1,000 están certificadas con ISO-9000 y 14000.

Por otra parte, el **Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante** también representa un área de oportunidad, pues el clúster se ubicó penúltimo en este ODS. Las principales oportunidades de mejora se localizan en dos indicadores:

- a) En promedio, sólo 2.3% de las viviendas del clúster aprovechan la energía solar.
- b) El consumo de combustible per cápita del clúster es de los más altos del país, en promedio, 575 litros por habitante al año.

B

4.2. Clúster B

El clúster B está conformado por 14 zonas metropolitanas: Saltillo, La Laguna, Zacatecas-Guadalupe, Tepic, Pachuca, Piedras Negras, Querétaro, Mérida, Monterrey, Juárez, Mexicali, San Luis Potosí, Monclova-Frontera y Chihuahua. Dada la cantidad de zonas que lo conforman, es el clúster más grande; y, debido a la distribución de sus integrantes, en él está representado el mayor número de entidades (diez) y regiones de México: norte, centro-norte y sureste.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Saltillo, zona metropolitana que se colocó en la posición 14 del ranking del índice general. En cuanto al desempeño del clúster en el índice general, y en comparación con los otros grupos, el clúster B obtuvo la segunda calificación más alta con un promedio de 53.13 sobre 100.

El buen desempeño promedio del clúster B en el cumplimiento de los ODS se traduce en cuatro fortalezas que son, a la vez, ventajas comparativas respecto del resto de clústers. En primer lugar, el clúster B consiguió el puntaje promedio más alto en el **Objetivo 1. Fin de la pobreza**. Esto debido a que, de acuerdo con datos de 2015, las 14 zonas del clúster se ubicaron en la categoría de “meta lograda” del semáforo en el indicador de “pobreza extrema”; y en las categorías de “buen avance” o “meta lograda” en el indicador de “pobreza moderada”.

Como segunda fortaleza, el clúster B también obtuvo la puntuación más alta en el **Objetivo 2. Hambre cero**. Esto ya que siete de sus zonas metropolitanas se posicionaron entre las primeras diez zonas a nivel nacional con los niveles más bajos de población en carencia por acceso a la alimentación. No obstante, sólo alcanzaron los niveles de avance “regular” o “buen avance” del respectivo semáforo. Lo anterior indica que, a pesar de los grandes avances, aún hay una brecha para llegar al nivel óptimo.

La tercera fortaleza del clúster se relaciona con las metas del **Objetivo 17. Alianzas para lograr los objetivos**. En tal ODS, el clúster B logró el segundo puntaje más alto, puesto que diez de las zonas que lo conforman ya han alcanzado el valor óptimo en el indicador de “deuda municipal”; y las 14 zonas alcanzaron los niveles “buen avance” o “meta lograda” por sus altos porcentaje de indicadores con información disponible respecto del total de indicadores incluidos en este estudio.

Como cuarta fortaleza, el clúster B obtuvo la tercera puntuación más alta del **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**. Esto debido a que la mayoría de las zonas del clúster mostraron un desempeño favorable en los indicadores:

- Acceso a agua entubada.
- Trasvases—ya que 12 zonas no importaron agua desde otras cuencas.
- Tomas con micromedición.

El clúster B destaca por ser el único que no ocupó alguno de los últimos tres lugares de los rankings por ODS. Sin embargo, cabe mencionar que las calificaciones promedio más bajas de este clúster correspondieron a los ODS: **ODS 14. Vida de ecosistemas terrestres**; **ODS 10. Reducción de las desigualdades**; y **ODS 12. Producción y consumo responsables**; con subíndices por debajo de 35 sobre 100.

C

4.3. Clúster C

El clúster C está conformado por tres zonas metropolitanas: Reynosa-Río Bravo, Nuevo Laredo y Tijuana; es decir, zonas que ubican en el noroeste y noreste de México, y que pertenecen a dos entidades distintas.

El nodo o miembro más representativo de este clúster es Reynosa-Río Bravo, zona metropolitana que se colocó en la posición 26 del ranking del índice general.

En cuanto al desempeño del clúster en comparación con los otros grupos, el puntaje obtenido por el clúster C en el índice general fue el tercero más alto, con un promedio de 52.9 sobre 100.

El clúster C destaca por su buen desempeño en cuatro de los dieciséis ODS evaluados. Primero, en el **Objetivo 3. Salud y Bienestar**, el clúster consiguió el puntaje más alto obtenido por un clúster en este estudio por tres razones:

- La tasa promedio de mortalidad por infecciones intestinales para sus tres zonas fue de sólo 1 defunción por cada 100,000 habitantes.
- La tasa de mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas sólo promedió 4.3 defunciones por cada 100,000 habitantes.
- En el indicador “exposición a altas concentraciones de PM_{2.5} en interiores”, todas sus zonas alcanzaron el valor óptimo propuesto para este indicador.

Segundo, el clúster C obtuvo la puntuación más alta en el **Objetivo 13. Acción por el clima** pues:

- Sus tres zonas metropolitanas alcanzaron el valor óptimo en el indicador de “resiliencia a desastres naturales”.
- La totalidad de los municipios de Tijuana y Nuevo Laredo disponen de un Instituto Municipal/Metropolitano de Planeación Urbana.

Tercero, en el **Objetivo 5. Igualdad de Género**, el clúster obtuvo la segunda puntuación más alta porque el clúster no registró ningún feminicidio durante 2017.

Como cuarto punto favorable, el clúster C se posicionó segundo en el **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento** debido a que:

- En promedio, 98% de su población cuenta con acceso a agua entubada.
- La totalidad del agua residual captada por la red de alcantarillado público de Tijuana y Nuevo Laredo es tratada.

Sin embargo, el desempeño del clúster en tres ODS fue de los menos favorables del país. La principal debilidad del clúster C reside en el **Objetivo 15. Vida de Ecosistemas Terrestres**, donde el clúster se ubicó en la última posición. Es vital observar que, en este apartado, 0% de los ecosistemas del clúster forman parte del SINAP.

La siguiente área de oportunidad del clúster es el **Objetivo 4. Educación de calidad**, donde el clúster se ubicó penúltimo por tres causas:

- En promedio, sólo 83.5% de su población de 3 a 14 años asiste a la escuela.
- En total, el clúster sólo cuenta con 5 universidades en el Top 300 LATAM.
- En promedio, por cada 1,000 habitantes de entre 0 y 14 años, sólo existen 4 centros de educación básica.

Por último, el clúster C presenta debilidades en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**, donde también se ubicó penúltimo. En materia de las viviendas del clúster, en promedio, sólo 43% de ellas separan sus residuos para regalarlos y venderlos, y sólo 24% separan sus residuos en orgánicos e inorgánicos antes de disponerlos. En el ámbito empresarial, en promedio, sólo 5 de cada 10,000 empresas del clúster son socialmente responsables y sólo 15 de cada 1,000 están certificadas con ISO-9000 Y 14000.

D

4.4. Clúster D

El clúster D está conformado por ocho zonas metropolitanas: Celaya, León, San Francisco del Rincón, Morelia, Moroleón-Uriangato, Matamoros, Aguascalientes y Guadalajara; es decir, zonas que se ubican en el Bajío, oeste y noreste de México, y que pertenecen a cinco entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Celaya, zona metropolitana que se colocó en la posición 29 del ranking del índice general.

En cuanto al desempeño del clúster en comparación con los otros grupos, el puntaje obtenido por el clúster D en el índice general fue la cuarta más alta, con una calificación promedio de 52.19 sobre 100.

El desempeño general obtenido por este clúster se traduce en tres ODS que por su desempeño pueden considerarse como fortalezas y un ODS que puede catalogarse como debilidad. El ODS donde el clúster tuvo un desempeño más destacado es el **Objetivo 13. Acción por el clima**. De esta forma, el clúster consiguió la segunda mayor puntuación en el ranking de clústers por dos motivos:

- Las ocho zonas metropolitanas que conforman el clúster D se ubicaron en las categorías de “buen avance” o “meta lograda” del semáforo en el indicador “resiliencia a desastres naturales”.
- Con la excepción de Matamoros, la tasa promedio de población afectada por eventos naturales es muy baja, 19.7 personas afectadas por eventos hidrometeo-rológicos y geológicos por cada 100,000 habitantes.

El **Objetivo 5. Igualdad de género** representa otra fortaleza del clúster; este obtuvo la tercera puntuación más alta en el ranking para este ODS. En específico, el indicador “tasas de fecundidad adolescente” posee un desempeño destacado, pues la tasa promedio para las ocho zonas del clúster es de sólo 75 nacimientos por cada 1,000 mujeres.

Por último, el clúster obtuvo la tercera mejor puntuación en el **Objetivo 17. Alianzas para lograr los objetivos** debido a que:

- La deuda municipal promedio de una zona metropolitana del clúster representa apenas 3.7% de sus ingresos totales.
- En el indicador “disponibilidad de información”, las ocho zonas metropolitanas del clúster fueron clasificadas en las categorías de buen avance o meta lograda del semáforo.

En contraste, el mayor reto que enfrenta el clúster D es en materia del **Objetivo 4. Educación de calidad**, donde se posicionó antepenúltimo. En este caso, tres indicadores destacan por su bajo desempeño:

- En promedio, las zonas metropolitanas del clúster poseen tan sólo 2 universidades en el Top 300 LATAM.
- Existen casos de zonas metropolitanas como Celaya, San Francisco del Rincón, Moroleón-Uriangato o Matamoros que no cuentan con ningún posgrado de calidad registrado en CONACYT.
- En promedio, una zona metropolitana del clúster posee sólo 5 centros de educación básica por cada 1,000 habitantes de entre 0 y 14 años.

E

4.5. Clúster E

El clúster E está conformado por seis zonas metropolitanas: Toluca, Cuautla, Cuernavaca, Puebla-Tlaxcala, Orizaba y Valle de México; es decir, zonas que se ubican en el centro y oriente de México, y que pertenecen a cinco entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Toluca, zona metropolitana que se colocó en la posición 21 del ranking del índice general. En cuanto al desempeño del clúster en el índice general, y en comparación con los otros grupos, el clúster E obtuvo el quinto puntaje más alto, con un promedio de 51.52 sobre 100.

En el desempeño medio del clúster E en el cumplimiento de los ODS, destacan fortalezas asociadas al **Objetivo 14. Vida de ecosistemas terrestres**; fortalezas que constituyen su ventaja comparativa respecto del resto de clústers. Con un puntaje de 70.23 sobre 100, el clúster E ocupó la primera posición del subíndice correspondiente. Esto se explica porque, en promedio, 50.31% de los ecosistemas que son importantes para la biodiversidad, y que se ubican en el territorio del clúster, están incluidos en el SINAP. Además, la mitad de las zonas metropolitanas del clúster han elaborado e instrumentado una Estrategia Estatal de Biodiversidad, y la otra mitad de las zonas muestra avances iguales o superiores a 50%.

Por otra parte, de los cinco ODS en que el clúster E obtuvo sus puntajes más bajos, dos subíndices constituyen sus mayores desventajas comparativas. Primero, el clúster obtuvo el segundo puntaje más bajo en el ranking del **Objetivo 1. Fin de la pobreza** por tres razones principales:

- En promedio, 19.27% de la población del clúster vive en pobreza moderada.
- En promedio, 35.58% de la población económicamente activa percibe ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo.
- En promedio, 56.36% de la población no cuenta con seguridad social.

Como segundo aspecto desfavorable, el clúster E obtuvo el segundo puntaje más bajo en el ranking del **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**. De modo principal, esto se debe a que:

- En cinco de las seis zonas del clúster, en promedio, el porcentaje de agua disponible -respecto a la necesidad de la población que habita la cuenca- es equivalente a 12%.
- En el indicador de “calidad del agua superficial”, el nivel de avance “regular” del semáforo y tres zonas en los niveles de “meta lejana” o “meta muy lejana”.
- En promedio, 34.47% del agua residual recibe tratamiento.

F

4.6. Clúster F

El clúster F está conformado por siete zonas metropolitanas: Veracruz, Villahermosa, Guaymas, Coatzacoalcos, Cancún, Córdoba y Xalapa; es decir, zonas que se ubican en el este, sureste y noroeste de México, y que pertenecen a cuatro entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Veracruz, zona metropolitana que se colocó en la posición 34 del ranking del índice general.

En cuanto al desempeño del clúster en comparación con los otros grupos, el puntaje obtenido por el clúster F en el índice general fue el tercero más bajo, con un promedio de 48.18 puntos sobre 100.

El mal desempeño general con el que fue evaluado es la razón de que el clúster F sólo posea fortalezas en uno de los dieciséis ODS analizados, el **Objetivo 17. Alianzas para lograr los objetivos**, donde se colocó como el clúster mejor evaluado. En este caso, el indicador en el que el clúster presentó mejor desempeño fue “deuda municipal”, en donde, en promedio, el nivel de endeudamiento de una zona metropolitana del clúster es equivalente a sólo 3% de sus ingresos totales.

De esta forma, y en concordancia con su mal desempeño general, el clúster F presenta debilidades en cuatro de los ODS evaluados. En primer lugar, el clúster obtuvo la puntuación más baja en el **Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante** por tres razones:

- El consumo eléctrico residencial promedio del clúster es de los más altos del país, 3038 kilowatts-hora por vivienda al año.
- En promedio, sólo 1.13% de las viviendas del clúster aprovechan la energía solar.
- El costo del consumo eléctrico en el clúster es también considerable, en promedio, 51.68 dólares por megawatt-hora.

En segundo lugar, el clúster se ubicó antepenúltimo en el **Objetivo 2. Hambre cero** porque las zonas que lo conforman promedian 26.5% de población con carencia por acceso a la alimentación.

Además, el clúster F se ubicó antepenúltimo en el **Objetivo 1. Ciudades y comunidades sostenibles** por los siguientes motivos:

- En promedio, el porcentaje de suelo que en el año 2000 tenía un uso de suelo con valor ambiental y que en 2015 registró una transformación a suelo urbano ascendió a 42% en el clúster.
- Hasta ahora, no es posible evaluar la calidad del aire en ninguna de las 7 zonas metropolitanas del clúster.
- La totalidad de sus zonas se ubica en una posición lejana o muy lejana del cumplimiento del valor óptimo en el indicador de “programas de gestión de la calidad del aire”.
- En promedio, el clúster presenta un reducido número de áreas verdes per cápita, 0.64 metros cuadrados por habitante.

Por último, el clúster también presenta áreas de oportunidad en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**. En particular, las empresas del sector productivo del clúster enfrentan retos importantes en materia de producción responsable; en promedio, sólo 1.11 de cada 1,000 están certificadas como “empresas limpias” y sólo 3.8 de cada 10,000 son empresas socialmente responsables.

G

4.7. Clúster G

El clúster G está conformado por siete zonas metropolitanas: Tulancingo, La Piedad-Pénjamo, Oaxaca, Tula, Tlaxcala-Apizaco, Ríoverde-Ciudad Fernández y Ocotlán; es decir, zonas que se ubican en el centro y suroeste de México, y que pertenecen a seis entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Tulancingo, zona metropolitana que se colocó en la posición 45 del ranking de índices generales. No obstante, las zonas del clúster G muestran mayor dispersión en el indicador “grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más”, y en “PIB per cápita”; variable que, en el caso del clúster G, muestra no estar correlacionada de modo positivo con el desempeño de las zonas metropolitanas en los indicadores graficados.

En cuanto al desempeño del clúster en el índice general, y en comparación con los otros grupos, el clúster G obtuvo el tercer puntaje más bajo, con un promedio de 45.14 sobre 100.

A su mal desempeño en términos generales, se agrega que el clúster G es el único grupo cuyas principales fortalezas no figuran como ventajas comparativas; es decir, sus cinco calificaciones más altas no ocupan las primeras tres posiciones de ninguno de los rankings por ODS.

Los cinco ODS en que el clúster G obtuvo sus puntajes más bajos son también subíndices en los que mostró las mayores desventajas comparativas. Primero, el clúster obtuvo el puntaje más bajo en el ranking del **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**. Esto debido a que:

- Las 7 zonas del clúster sólo lograron alcanzar los niveles de “meta lejana” o “meta muy lejana” del semáforo en el indicador de “eficiencia física”, es decir, reportaron grandes pérdidas en sus redes de agua.
- Tres zonas del clúster están desprovistas de tomas de micromedición.
- Tres zonas recibieron la nota “muy mal” en el indicador “Trasvases”, puesto que importaron un gran porcentaje de agua de otras cuencas.
- Cinco zonas del clúster no tratan sus aguas residuales.

Segundo, el clúster G también obtuvo la puntuación más baja en el ranking del **Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico**. La razón es que la mayoría de las zonas metropolitanas que componen el clúster se ubican lejos o muy lejos del cumplimiento de los valores óptimos en los diez indicadores que componen el subíndice. Por ejemplo, en promedio el clúster muestra:

- Una pobre diversificación económica.
- Los menores niveles de PIB per cápita.
- Bajos porcentajes de población ocupada en el sector formal.
- Ineficiencias en el proceso de apertura de negocios.
- Un escaso acceso a servicios financieros.

El tercer aspecto desfavorable del clúster G se relaciona con las metas del **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades**. En tal ODS, el clúster G obtuvo de nueva cuenta el puntaje más bajo, puesto que la totalidad de las zonas que lo conforman se ubicaron en las categorías de “meta lejana” o “meta muy lejana” del semáforo “coeficiente de Gini” y “desigualdad salarial”.

Además, el clúster G ocupó el penúltimo lugar en el **Objetivo 14. Vida de ecosistemas terrestres**, ya que, en promedio, las zonas muestran rezagos en materia de protección institucional de la biodiversidad. Por último, este grupo ocupó la antepenúltima posición en el **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**, lo cual se explica en gran parte porque:

- En todo el clúster, sólo se cuenta con diez centros de investigación.
- En promedio, el porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de teléfono celular es inferior a 80%.
- En promedio, el porcentaje de viviendas que cuentan con al menos una computadora es menor que 29%.



4.8. Clúster H

El clúster H está conformado por cuatro zonas metropolitanas: Minatitlán, Poza Rica, Tehuacán y Tuxtla Gutiérrez; es decir, zonas que se ubican en el oriente y sureste de México, y que pertenecen a tres entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Poza Rica, zona metropolitana que se colocó en la posición 53 del ranking del índice general.

En cuanto al desempeño del clúster en comparación con los otros grupos, el puntaje obtenido por el clúster H en el índice general fue el segundo más bajo, con un promedio de 42.66 sobre 100.

A pesar del mal desempeño general con el que fue evaluado, este clúster posee fortalezas en dos de los dieciséis ODS analizados. La principal fortaleza del clúster radica en el **Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas**. En dicho ODS, el clúster consiguió el más alto puntaje obtenido por un clúster en este estudio. La razón de esto es que, en 2015, las zonas metropolitanas del clúster sólo registraron tres agresiones a periodistas; en 2016, promediaron 21 homicidios por cada 100,000 habitantes; y, en 2014, su tasa promedio de robo de vehículos por cada 1,000 vehículos registrados fue de sólo 1.57.

Además, el clúster H obtuvo la segunda puntuación más alta en el **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, pues la totalidad de las zonas metropolitanas que lo conforman fueron clasificadas en las categorías de “buen avance” o de “meta lograda” del semáforo en el indicador “estrategias estatales de biodiversidad”.

No obstante, el clúster H presenta debilidades en cinco de los dieciséis ODS evaluados. Primero, el clúster obtuvo la puntuación más baja en el ranking del **Objetivo 1. Fin de la Pobreza** por dos razones:

- La totalidad de sus zonas metropolitanas presentan más de 20% de la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.
- En promedio, las zonas que lo conforman promedian 72% de población con carencia por acceso a la seguridad social.

Segundo, el clúster obtuvo la puntuación más baja en el ranking del **Objetivo 2. Hambre cero** porque las zonas que lo conforman promedian 33% de población con carencia por acceso a la alimentación.

Tercero, el clúster obtuvo el segundo puntaje más bajo en el ranking del **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**. Tres aspectos negativos destacan en este ODS:

- En promedio, sólo 3 de cada 10 viviendas poseen computadora en las zonas metropolitanas que conforman el clúster.
- La zona de Tehuacán no cuenta con aerolíneas operando en su territorio, y Poza Rica y Minatitlán sólo cuentan con dos.
- El número promedio de centros de investigación para las zonas del clúster es de tres.

En cuarto lugar, el clúster obtuvo la segunda puntuación más baja en el **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades**. En particular, ninguna de las zonas metropolitanas del clúster obtuvo un coeficiente de Gini menor a 0.4.

Por último, el clúster se ubicó penúltimo en el **Objetivo 13. Acción por el clima** por dos razones:

- Todas sus zonas fueron clasificadas en la categoría de “meta lejana” del semáforo en el indicador de “resiliencia a desastres naturales”
- Ninguno de los municipios que conforman las zonas metropolitanas de Tehuacán, Poza Rica y Minatitlán cuentan con algún Instituto Municipal o Metropolitano de Planeación Urbana.



4.9. Clúster I

El clúster I está conformado por cuatro zonas metropolitanas: Tecomán, Acapulco, Zamora-Jacona y Tehuantepec; es decir, zonas que se ubican en el oeste y suroeste de México, y que pertenecen a cuatro entidades distintas.

El nodo o miembro representativo de este clúster es Tecomán, zona metropolitana que se colocó en la última posición del ranking del índice general. En cuanto al desempeño del clúster en el índice general, y en comparación con los otros grupos, el clúster I obtuvo el puntaje más bajo con un promedio de 39.10 sobre 100.

A pesar de su mal desempeño en términos generales, el clúster I cuenta con fortalezas asociadas al **Objetivo 3. Salud y bienestar**. En el subíndice correspondiente, el clúster obtuvo la tercera puntuación más alta por las siguientes razones:

- Su tasa promedio de muertes en accidentes de tránsito es de sólo 2.68 defunciones por cada 100,000 habitantes.
- Su tasa promedio de suicidios por cada 100,000 habitantes es de sólo 3 personas.
- En promedio, sólo se registran 7.8 defunciones de niños menores de 1 año por cada 1,000 nacidos vivos.

En contraste, el clúster I presenta poco avance en distintos ODS. Los cinco Objetivos en que el clúster obtuvo sus puntajes más bajos son también subíndices en los que mostró las mayores desventajas comparativas. Primero, el clúster obtuvo el puntaje más bajo en el ranking del **Objetivo 4. Educación de calidad**. Puede conjeturarse que las carencias en infraestructura -por ejemplo, el hecho de que el clúster posea sólo una universidad dentro del Top 300 LATAM y promedie 4.4 centros de educación básica por cada 1,000 habitantes- contribuyen al mal desempeño académico: en promedio, sólo 6% de las escuelas y 7% de los alumnos del clúster obtuvieron un desempeño bueno o excelente en la prueba PLANEA.

Segundo, el clúster obtuvo la puntuación más baja en el ranking del **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**, destacando tres indicadores por su mal desempeño:

- En promedio, sólo dos de cada 10 viviendas del clúster cuentan con computadora.
- No existen aerolíneas operando en las zonas metropolitanas de Tecomán, Zamora-Jacona y Tehuantepec.
- Sólo existen tres centros de investigación en todo el clúster.

Tercero, el clúster obtuvo la puntuación más baja en el ranking del **Objetivo 13. Acción por el clima** porque:

- La totalidad de sus zonas se ubicó en las categorías de “meta lejana” o “meta muy lejana” del semáforo en el indicador “programas de acción climática”.
- Ningún municipio de las zonas metropolitanas de Tecomán, Zamora-Jacona y Tehuantepec cuenta con institutos de planeación urbana.

Como cuarto aspecto desfavorable, el clúster I ocupó el penúltimo lugar en el **Objetivo 2. Hambre cero**, pues, en promedio, 32% de su población presenta carencia por acceso a la alimentación. Por último, el clúster ocupó la antepenúltima posición en el **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, debido a que sólo 0.33% de sus ecosistemas importantes para la biodiversidad forman parte del SINAP.



La 4ª edición del Índice de Ciudades Sostenibles constituye un primer esfuerzo para medir el avance las zonas metropolitanas de México respecto de las metas establecidas en los ODS.

Para ello, se desarrollaron un índice y un semáforo de control como herramientas de medición del avance en cada dimensión del desarrollo.

Los resultados del estudio revelan que las zonas metropolitanas de México aún tienen un largo camino por recorrer para cumplir con los compromisos establecidos en la Agenda 2030 por la ONU. Específicamente, los mayores retos se concentran en los Objetivos **ODS 10. Reducción de las desigualdades; ODS 15. Vida de ecosistemas terrestres; y ODS 12. Producción y consumo responsables.**

En el índice general por zona metropolitana, el puntaje promedio es de 49.40 sobre 100. Esto significa que las zonas metropolitanas han alcanzado ya un avance de 49% en el cumplimiento de los ODS. La zona con el mejor resultado, Guadalajara, obtuvo 58.31 puntos sobre 100; la zona con el resultado más bajo, Tecomán, alcanzó un puntaje de 37.71. No hay ninguna zona metropolitana que haya obtenido buenos resultados en todos los ODS.

Debe destacarse, además, que el desarrollo presenta asimetrías entre diferentes regiones geográficas. Mientras que las zonas metropolitanas ubicadas en el norte y en el centro del país obtuvieron los mejores resultados; aquéllas en el oriente y el sureste del país presentan un mayor rezago respecto de las metas establecidas en los ODS.

En este estudio también se presentaron los resultados del análisis de clúster, técnica con que fueron clasificadas 56 zonas metropolitanas en nueve grupos de acuerdo con la similitud de sus calificaciones en los 16 ODS incluidos en este estudio. Esta técnica fue complementada con la identificación de perfiles para cada clúster, con el objetivo de conocer las fortalezas y áreas de oportunidad de cada conjunto. En conclusión, se observa que las zonas metropolitanas de México experimentan panoramas claramente diferenciados en función de sus avances en el cumplimiento de los ODS. La clasificación por clústers reconoce los retos compartidos por las zonas y constituye un valioso insumo para el diseño e implementación de políticas públicas en el ámbito metropolitano.

Además, el índice pone de manifiesto la gran cantidad de áreas de oportunidad para la generación de información en los ámbitos municipal y metropolitano. Entre los principales retos en este tema destacan tres.

1) La falta de medición de indicadores en diversos aspectos relacionados con las metas de los ODS en los ámbitos municipal y metropolitano.

2) La necesidad de mejorar la oportunidad temporal con la que se publica la información, lo que podría contribuir a mejorar la formulación de políticas públicas basadas en evidencia. Por ejemplo, la pobreza y las carencias sociales a nivel municipal son medidas cada cinco años, periodo de tiempo que excede incluso la duración de las administraciones municipales.

3) La falta de georreferenciación y sistematización de la información para conocer con mayor precisión la situación respecto del cumplimiento de los ODS en las ciudades. En este estudio, la información utilizada corresponde a toda el área geográfica de los municipios que conforman las zonas metropolitanas. No obstante, las ciudades del país tienen límites espaciales que no necesariamente coinciden con los límites políticos de los municipios. Por ello, la utilización de información del ámbito municipal, en lugar de información correspondiente sólo al área urbana de cada zona metropolitana, sigue siendo una limitación muy importante para el seguimiento de los ODS en las ciudades del país.

El Índice de Ciudades Sostenibles 2018 sienta una base para dar seguimiento a la situación de las zonas metropolitanas del país respecto de los ODS y para enfocar la atención de la sociedad y el gobierno hacia sus mayores retos. Dado que las zonas metropolitanas traspasan las fronteras políticas de un sólo municipio, o hasta de un sólo estado, y son espacios de interacción entre personas de las demarcaciones territoriales que las conforman, los tres ámbitos de gobierno -federal, estatal y municipal- deben coordinarse para alcanzar los compromisos establecidos en los ODS.

Debe destacarse que no todos los aspectos incluidos en los indicadores de este estudio pertenecen al ámbito de actuación del gobierno municipal. Una parte importante de los temas de política pública analizados corresponden a las competencias de los gobiernos estatal y federal. Por esto, el Índice de Ciudades Sostenibles 2018 no debe emplearse como una evaluación al desempeño de los gobiernos municipales, sino como un análisis de la situación en cada zona metropolitana respecto de las metas de la Agenda 2030.

Este índice también permite identificar avances y desafíos compartidos por las zonas metropolitanas en el cumplimiento de las metas de la Agenda 2030. El análisis de clúster constituye una herramienta útil para los tomadores de decisiones y los analistas de políticas públicas, quienes podrán identificar problemas comunes a dos o más zonas metropolitanas. A partir de este diagnóstico, también podrán buscarse políticas públicas orientadas a resolver un mismo problema en varias zonas metropolitanas con contextos similares.

Adicionalmente, el índice y el semáforo de control constituyen una forma muy fácil de identificar en dónde están las ventajas comparativas reveladas de cada zona metropolitana. En este sentido, las zonas metropolitanas con ventajas comparativas en ciertos indicadores y ODS pueden servir de modelo para aquéllas que tienen áreas de oportunidad en los mismos aspectos. Así, podrían buscarse mejores prácticas entre las zonas metropolitanas con los mejores resultados en temas específicos de política pública.

Finalmente, debe recordarse que la información utilizada en este estudio no es exhaustiva y que la sistematización y el análisis de la información son perfectibles. Por ello, serán muy bienvenidos los comentarios y las sugerencias de los lectores para mejorar la construcción de futuras ediciones del Índice de Ciudades Sostenibles. Los comentarios y sugerencias pueden dirigirse al correo electrónico indiceciudades@cide.edu.

Anexos

I. Metodología

En esta sección se presenta la metodología utilizada para la elaboración de este estudio. La metodología está basada en la utilizada en el *SDG Index & Dashboard Report 2017*⁶⁷; aunque con algunos ajustes relacionados con el nivel de desagregación con el que se presenta la información y la situación general del contexto mexicano.⁶⁸

En los siguientes apartados se explican los cuatro aspectos principales de la metodología: la selección de la información utilizada; la construcción del índice; el desarrollo del semáforo de control; y las principales limitaciones metodológicas y de disponibilidad de información.

I.I. Selección de indicadores e información disponible

La selección de indicadores fue uno de los primeros pasos para la realización del índice y del semáforo de control. En este proceso se tomaron como referencia las metas de cada ODS y los indicadores para su medición sugeridos por la ONU; aunque una limitante constante fue la disponibilidad de información que existe en nuestro país para los ámbitos municipal y metropolitano.

Con base en las listas de metas y de indicadores sugeridos por la ONU, inició la búsqueda de indicadores disponibles que podrían incluirse en el estudio o de la información adecuada para la construcción de estos indicadores. Cabe mencionar que la mayor parte de los valores de los indicadores para las zonas metropolitanas se calculó a partir de datos municipales. Esto significa que los resultados reportados en este estudio hacen referencia a toda el área geográfica de los municipios que conforman cada zona metropolitana, no sólo al área urbana.

Derivado de la búsqueda de información, se encontró que en la zona metropolitana de Acayucan sólo se disponía de datos para 54.7% de los indicadores; y en las zonas de Tianguistenco y Teziutlán este valor disminuía a 52.8%. En cambio, en el resto de las zonas metropolitanas se encontró la información de al menos 90% de los indicadores. Debido a esto, se decidió excluir del ranking general a las tres zonas metropolitanas antes mencionadas; aunque sus datos sí fueron utilizados en las distintas partes de este estudio y se incluyó una ficha informativa de estas zonas en el tercer capítulo de este reporte.

La información utilizada proviene de fuentes oficiales o de organizaciones de la sociedad civil expertas en el tema en cuestión. Entre las fuentes de información se encuentran: el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS), la Asociación Mexicana de Institutos Municipales de Planeación (AMIMP), el Centro Mexicano para la Filantropía (CEMEFI), la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPa), Petróleos Mexicanos (PEMEX), la Secretaría de Energía (SENER), la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano (SEDATU) y el Banco Mundial (BM); así como el Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC) y la organización Artículo 19, entre otras.

En total, el estudio incluye información de 107 indicadores de 16 Objetivos de Desarrollo Sostenible y para cada uno se presentan los datos de al menos 78% de las zonas metropolitanas, es decir, de 46 de las 59 zonas existentes en México. El **Objetivo 14. Vida marina** fue excluido del estudio debido a la escasez de información referente a este tema y a que, dadas las diferencias en la ubicación geográfica de las zonas metropolitanas, la información recabada no sería comparable. En la siguiente tabla se muestra el número de indicadores por ODS que integran este documento:

Tabla 20 > Número de indicadores incluidos en el estudio por Objetivo de Desarrollo Sostenible.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I. y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).

Objetivo	Número de indicadores
1. Fin de la pobreza	5
2. Hambre cero	1
3. Salud y bienestar	13
4. Educación de calidad	11
5. Igualdad de género	7
6. Agua limpia y saneamiento	7
7. Energía asequible y no contaminante	7
8. Trabajo decente y crecimiento económico	10
9. Industria, innovación e infraestructura	7
10. Reducción de las desigualdades	2
11. Ciudades y comunidades sostenibles	16
12. Producción y consumo responsables	7
13. Acción por el clima	4
15. Vida de ecosistemas terrestres	2
16. Paz, justicia e instituciones sólidas	4
17. Alianzas para lograr los Objetivos	4

⁶⁷ Sustainable Development Solutions Network y Bertelsmann Stiftung, *SDG Index & Dashboard Report 2017*, Nueva York, 2017.

⁶⁸ Para la elaboración de este estudio, se tomaron, con algunos ajustes, dos aspectos fundamentales de la metodología del *Index & Dashboard Report 2017*:

1) la fórmula de estandarización de los valores de los indicadores; y 2) la agregación de los resultados de los indicadores y de los Objetivos por promedios simples.

I.II. Construcción del índice general y de los subíndices por ODS

Respecto de la oportunidad temporal con la que se presenta la información, los indicadores utilizados para el índice y el semáforo de control tienen una antigüedad diferente en función de los datos disponibles. Por ello, los resultados de este estudio no deben interpretarse como una descripción de la situación de cada zona metropolitana en un año en específico; sino como un resumen de los resultados de los principales indicadores referentes al desarrollo sostenible en los últimos años y de los principales desafíos por zona metropolitana. La tabla 21 resume cuál es el año utilizado para el estudio por número de indicadores:

Tabla 21 > Número de indicadores en el estudio según el último año de registro de la información.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes (consultar la metodología en el anexo I, y la descripción de los indicadores por subíndice en el anexo II).

Año	Número de indicadores
2010	3
2013	6
2014	19
2015	49
2016	25
2017	5

La base de datos completa puede descargarse en la siguiente dirección web:
Inpp.cide.edu/indiceciudadessostenibles2018.

La construcción del índice general y de los subíndices por ODS requirió dos pasos: la estandarización de valores en una escala comparable para todos los indicadores y el método de agregación de estos resultados.

El primer paso fue la estandarización de los valores de los indicadores. Dado que los indicadores utilizados se refieren a distintos temas y tienen diferentes unidades de medida, fue necesario realizar un proceso de estandarización que permitiera obtener valores comparables para todos.

Para ello, se utilizó la misma fórmula de estandarización a la utilizada en el *SDG Index & Dashboard Report 2017*. La fórmula y sus componentes se describen a continuación:

$$VEst = \frac{Valor\ Real - VMin}{Óptimo - VMin} \times 100$$

donde:

VEst: valor estandarizado en una escala de 0 a 100.

Valor real: valor que toma el indicador en cierto año y en determinada zona metropolitana.

Óptimo: valor que debería alcanzarse en el año 2030 en el indicador en cuestión.

VMin: valor obtenido por la zona metropolitana con el desempeño menos favorable en el indicador en cuestión y en cierto año.

Esta fórmula es adecuada para mostrar el avance respecto del cumplimiento de una meta o de un valor óptimo y permite obtener valores en una escala de 0 a 100. No obstante, su limitación más importante consiste en que castiga severamente a las zonas metropolitanas con los resultados menos favorables en cada indicador, las cuales obtienen un cero o un valor muy cercano a cero como resultado de la aplicación de la fórmula, independientemente de si su situación es muy mala o no. A pesar de esta limitante, estas características podrían enviar una señal a las autoridades de las zonas metropolitanas para que identifiquen en qué aspectos su desempeño es superado por la mayoría de las zonas metropolitanas y en los que, por tanto, deberían concentrar una mayor atención y esfuerzo.

Cabe mencionar que también se asignó un valor estandarizado de 0 a las zonas en aquellos indicadores en los que carecían de información. Esta medida tiene como propósito incentivar la generación de información estadística para todas las zonas metropolitanas del país.

Para la aplicación de la fórmula arriba expresada, también fue necesario definir un valor óptimo por alcanzar en cada indicador para el año 2030. Este valor fue definido con base en los siguientes criterios, en orden de prioridad:

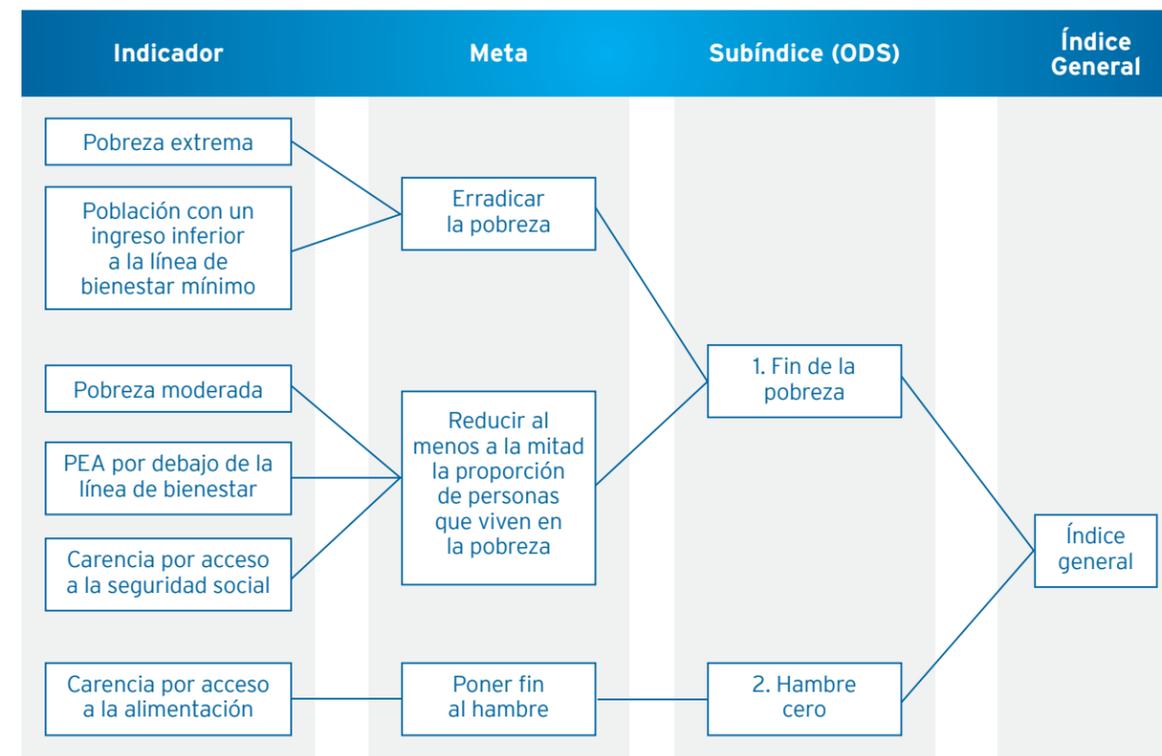
1. Meta definida dentro de los ODS, siempre y cuando menos de 50% de las zonas metropolitanas ya la haya alcanzado.
2. Valor marcado por las leyes y las normas oficiales mexicanas vigentes.
3. Promedio de los valores de las tres zonas con los mejores resultados en el indicador y el año en cuestión (este criterio sólo se aplicó en caso de que el indicador en cuestión hubiese sido generado exclusivamente para realizar comparaciones entre las zonas metropolitanas del país con una metodología propia).
4. Óptimo propuesto por algún organismo internacional experto en el tema.
5. Óptimo propuesto por algún organismo nacional experto en el tema.
6. Los valores de artículos científicos publicados en revistas arbitradas y reconocidas.
7. Valor promedio del grupo de países -de la OCDE, América Latina (AL) o los 10 países del mundo con los resultados más favorables en el tema- con el mejor desempeño en el indicador en cuestión.
8. En los casos en que se dispone de información para todos los municipios urbanos del país, se optó por una de las siguientes dos opciones. La primera opción, que se utilizó cuando la distribución de los datos disponibles era normal, consistió en definir como óptimo el valor ubicado a una distancia de una desviación estándar respecto del promedio de todos los datos. La segunda opción, que se aplicó cuando la distribución de los datos disponibles no era normal, fue utilizar como óptimo el valor que fuera mejor que 90% de los datos de la distribución.
9. Valor promedio de los tres mejores valores de las zonas metropolitanas en toda la serie histórica.
10. Valor propuesto por expertos en el tema por medio de un puntaje diseñado con anterioridad para la construcción de un índice referente a cierto aspecto de los ODS.

Una vez que se obtuvieron valores en una escala comparable para todos los indicadores, el siguiente paso fue la agregación de los resultados para la construcción de los índices por ODS y de un ranking general por zona metropolitana. Esta agregación se realizó con base en el principio de que cada uno de los ODS tiene la misma importancia y de que todas las metas correspondientes a un mismo Objetivo también son igualmente importantes entre sí. Lo anterior es consistente con los principios de la ONU al construir los ODS.

Por ello, los valores estandarizados de los diferentes indicadores fueron agregados por medio de promedios simples, como se muestra en la ilustración 3. Esto es, para el cálculo de los índices por ODS, primero se calculó el promedio simple de los valores correspondientes a indicadores de una misma meta; y, posteriormente, se calculó el promedio simple de los valores obtenidos por meta en el paso anterior. Lo anterior también facilita la incorporación de nuevos indicadores en el futuro.

Ilustración 3 > Agregación de los valores estandarizados de los indicadores incluidos en este estudio.

Fuente: Elaboración propia.



Finalmente, el índice general fue calculado a partir de los valores obtenidos por ODS en el paso anterior. Para el cálculo del índice general se analizaron dos opciones diferentes. Por un lado, como se explica en el *SDG Index & Dashboard Report 2017*, la media geométrica podía ser útil para medir el avance de las zonas hacia el cumplimiento de los ODS y, al mismo tiempo, penalizar los casos en los que existe un gran rezago en uno de los ODS. Por otro lado, el promedio simple podría ofrecer una interpretación más fácil de los resultados del índice; aunque la utilización de esta fórmula supondría la existencia de perfecta sustituibilidad entre los diferentes ODS, lo cual es falso.

Con el fin de elegir entre el promedio simple y la media geométrica, se realizó el cálculo del índice general por medio de ambas opciones y se calculó el coeficiente de correlación entre sus respectivos resultados. Dado que la correlación entre el índice por promedio simple y el índice por media geométrica fue de 0.97, se optó por utilizar el promedio simple para el cálculo del índice general, que es más fácil de interpretar y permite agregar nuevos indicadores en la medida en que se disponga de información adicional.

I.III. Construcción del semáforo de control

El semáforo de control de este estudio se desarrolló con el ODS de observar de forma rápida la situación de cada zona respecto de cada ODS y de sus indicadores. Se realizó un semáforo de control por indicador y, a partir de éste, un semáforo por ODS para cada zona metropolitana.

Con el propósito de facilitar la interpretación correcta del semáforo de control en los distintos indicadores, se decidió utilizar el mismo método para cada uno. Además, se optó por un semáforo de cinco colores para ofrecer mayor claridad acerca de la situación de cada zona metropolitana, donde el color verde oscuro significa meta lograda; el verde, buen avance; el amarillo, avance regular; el naranja, meta lejana; y, el rojo, meta muy lejana.



El método de semaforización utilizado consistió en los siguientes pasos:

1. Identificación del límite inferior del color verde oscuro para cada indicador, el cual es igual al valor óptimo utilizado en la fórmula de estandarización descrita en el apartado anterior. A las zonas metropolitanas que presenten un desempeño igual o mejor que este valor óptimo se les asignará ese color.
2. Estimación del valor promedio de las 3 zonas con el desempeño menos favorable en el indicador en cuestión en el año de estudio. Este valor será equivalente al límite superior del color rojo, es decir, a las zonas que presenten valores menos favorables que ese promedio se les asignará el color rojo.
3. Los límites superiores de los colores naranja, amarillo y verde claro se obtuvieron distribuyendo en tres partes iguales el rango existente entre los valores descritos en los dos puntos anteriores.

Una vez que fueron realizados todos los semáforos por indicador, se asignó por ODS uno de los cinco colores del semáforo a cada zona metropolitana. Este paso se realizó de acuerdo con la moda, es decir, al color más repetido entre los indicadores utilizados para cada ODS. En caso de que existiera más de una moda, el color asignado sería aquel que reflejara los mayores desafíos de la zona en cuestión. Por ejemplo, si en el Objetivo 1, el cual es analizado por medio de cinco indicadores, una zona metropolitana obtenía un semáforo en color rojo, tres en naranja y uno en amarillo, entonces se le asignaría el color naranja a esa zona para dicho ODS. En cambio, si la zona hubiese obtenido un semáforo en rojo, dos en naranja y dos en amarillo, el color asignado a esa zona sería el naranja.

Esta forma de semaforización es estricta, pero permite ofrecer una idea de la situación general de una zona metropolitana respecto de cada uno de los ODS, así como mostrar señales de alarma cuando la zona presente un desempeño muy malo en uno o más de los indicadores referentes a cada ODS. En este sentido, los resultados del semáforo servirán para identificar rápidamente los casos en los que alguna zona tiene uno o más problemas graves por resolver acerca de cierto ODS de desarrollo sostenible.

I.IV. Limitaciones metodológicas

Las principales limitaciones metodológicas de este estudio son las siguientes:

- A pesar de que en México se han logrado grandes avances en la generación de información estadística para diversos temas de política pública, en los ámbitos municipal y metropolitano aún hace falta estimar los datos de una gran cantidad de indicadores, los cuales no pudieron ser incluidos en este reporte.
- Los resultados de este índice no hacen referencia exclusivamente a las áreas urbanas de las zonas metropolitanas, sino al área geográfica total de todos los municipios que integran cada zona metropolitana. En la mayoría de los indicadores incluidos en el estudio, los valores registrados por las fuentes consultadas abarcan información de todo el territorio geográfico de los municipios que conforman la zona metropolitana en cuestión.
- Los indicadores incluidos en este estudio se actualizan con una periodicidad diferente, por lo que en algunos casos la información actual puede ser diferente a aquella utilizada en este estudio. Por este mismo motivo, los resultados del índice y del semáforo de control no representan la situación de cada zona metropolitana en un año en específico, sino que constituyen un resumen de los resultados obtenidos en los últimos años en los principales indicadores relacionados con cada uno de los ODS.

Anexo II. Indicadores por subíndice



II.I. Fin de la pobreza

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 1. Fin de la Pobreza**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 22 > Indicadores del subíndice 1. Fin de la pobreza.

Población en pobreza extrema	Definición: Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y que presenta al menos tres carencias sociales. Unidades: Porcentaje. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.	Óptimo: 2.42% La meta 1.2 de la ONU propone que para el año 2030 se reduzca a la mitad la pobreza en todas sus dimensiones de acuerdo con las definiciones nacionales. El óptimo propuesto corresponde a la mitad del valor promedio del indicador de pobreza extrema en las zonas metropolitanas del país en el año 2015.
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	Definición: Porcentaje de la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo. Unidades: Porcentaje. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.	Óptimo: 0% La meta 1.1 de la ONU establece que para 2030 se debe erradicar la pobreza extrema en todo el mundo, la cual es medida actualmente por un ingreso por persona menor a 1,25 dólares de los Estados Unidos de América al día. Aunque la medición nacional para este indicador no es igual a la medición internacional, el óptimo propuesto es de 0% debido a la similitud entre ambos indicadores y a que la carencia de un ingreso mínimo impide satisfacer el derecho humano a la alimentación.
Población en pobreza moderada	Definición: Población pobre multidimensional no incluida dentro de la población en pobreza multidimensional extrema. Los pobres multidimensionales son aquellas personas con un ingreso inferior a la línea de bienestar y que presenta al menos una carencia social. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema. Unidades: Porcentaje. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.	Óptimo: 17.29% La meta 1.2 de la ONU propone que para el año 2030 se reduzca a la mitad la pobreza en todas sus dimensiones de acuerdo con las definiciones nacionales. El óptimo propuesto corresponde a la mitad del valor promedio del indicador de pobreza moderada en las zonas metropolitanas del país en el año 2015.
Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar	Definición: Porcentaje de la población económicamente activa con un ingreso inferior a la línea de bienestar. Unidades: Porcentaje. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)", 2016. Año: 2016.	Óptimo: 2.6% Dada la falta de un objetivo propuesto por un organismo internacional con respecto a este indicador, el óptimo propuesto es equivalente a el valor de Juárez en 2016, la mejor zona metropolitana en ese año.
Carencia por acceso a la seguridad social	Definición: Porcentaje de población que no cuenta con seguridad social. Unidades: Porcentaje. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.	Óptimo: 26.32% En concordancia con la meta 1.2 de la ONU de reducir a la mitad la pobreza en todas sus dimensiones, el óptimo propuesto en este indicador es alcanzar la mitad del valor promedio registrado en el año 2015 para las zonas metropolitanas del país.

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **1. Fin de la pobreza**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 23 > Indicadores del subíndice 1. Fin de la pobreza, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4	5
Acapulco	11.80	20.99	41.96	26.34	60.17
Acayucan	15.64	27.41	52.03	ND	79.49
Aguascalientes	1.63	10.03	24.99	30.13	38.08
Cancún	2.69	6.62	25.76	22.40	45.47
Celaya	3.26	14.20	33.02	21.80	52.70
Chihuahua	0.66	8.20	20.28	19.24	35.32
Coahuila	4.06	11.34	34.73	23.17	46.98
Colima-Villa de Álvarez	1.89	7.67	26.94	16.41	48.97
Córdoba	6.26	17.71	40.79	25.69	57.63
Cuautla	8.84	21.99	41.93	32.93	64.31
Cuernavaca	6.34	16.51	33.72	42.35	52.61
Guadalajara	2.33	8.37	28.65	25.92	42.64
Guaymas	3.87	9.46	26.87	12.60	32.57
Juárez	1.13	11.53	26.75	2.62	35.19
La Laguna	2.07	10.84	26.98	11.34	34.60
La Piedad-Pénjamo	6.75	19.98	43.24	17.16	61.71
León	2.56	11.62	32.69	26.19	48.05
Matamoros	4.25	15.55	35.68	6.29	42.73
Mérida	2.29	5.92	24.43	17.50	42.01
Mexicali	1.71	8.19	23.70	22.19	40.95
Minatitlán	11.20	21.05	44.85	23.31	63.49
Monclova-Frontera	1.13	7.14	17.37	10.27	22.55
Monterrey	1.00	4.14	15.75	30.59	29.70
Morelia	6.19	15.52	36.45	9.42	55.07
Moroleón-Uriangato	3.65	22.90	49.56	ND	72.90
Nuevo Laredo	3.39	11.55	33.06	29.20	42.59
Oaxaca	6.11	13.24	42.33	26.32	70.42
Ocotlán	6.03	14.56	32.33	24.63	44.73
Orizaba	9.65	24.16	37.15	31.18	49.61
Pachuca	2.29	10.36	29.73	15.77	58.54
Piedras Negras	1.81	12.55	26.06	9.11	26.15
Poza Rica	12.87	21.10	45.98	35.16	72.19
Puebla-Tlaxcala	5.28	18.66	44.75	26.01	63.26
Puerto Vallarta	1.93	6.16	25.00	14.59	45.75
Querétaro	1.66	5.78	21.72	38.78	42.27
Reynosa-Río Bravo	3.33	12.64	32.63	14.22	40.54
Rioverde-Ciudad Fernández	9.27	24.73	45.94	23.84	67.99
Saltillo	1.42	5.79	17.66	14.23	31.80
San Francisco del Rincón	3.38	11.91	38.86	19.45	73.40
San Luis Potosí	1.76	9.43	23.03	24.83	41.35
Tampico	3.76	13.18	33.90	19.27	46.02
Tecomán	6.09	14.47	41.89	14.29	65.84
Tehuacán	8.34	24.91	62.04	31.95	80.01
Tehuantepec	8.35	15.18	40.90	28.06	63.82
Tepic	1.88	8.95	22.55	10.67	41.33
Teziutlán	9.78	23.77	55.25	ND	74.57
Tianguistenco	7.46	23.51	51.70	ND	77.15
Tijuana	1.86	9.45	27.57	24.06	46.50
Tlaxcala-Apizaco	2.58	14.36	41.62	21.90	58.16
Toluca	6.83	20.28	41.06	44.41	57.85
Tula	3.32	11.88	34.23	14.39	61.30
Tulancingo	6.21	19.59	43.67	18.77	69.60
Tuxtla Gutiérrez	10.48	20.31	42.60	13.28	73.34
Valle de México	3.58	14.03	33.99	36.62	50.52
Veracruz	3.71	10.76	30.76	31.03	47.29
Villahermosa	3.16	7.50	24.93	16.56	55.24
Xalapa	4.28	13.42	34.46	20.40	53.88
Zacatecas-Guadalupe	2.10	10.17	26.93	24.32	42.19
Zamora-Jacona	8.15	17.23	44.22	10.08	64.16

1 > Población en pobreza extrema (%), 2015

2 > Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (%), 2015

3 > Población en pobreza moderada (%), 2015

4 > Población económicamente activa por debajo de la línea de bienestar (%), 2016

5 > Carencia por acceso a la seguridad social (%), 2015



II.II. Hambre Cero

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 2. Hambre cero**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 24 > Indicadores del subíndice 2. Hambre cero.

Carencia por acceso a la alimentación	Definición: Porcentaje de la población con un grado de inseguridad alimentaria moderada o severa.	Óptimo: 0% La meta 2.1 del ODS 2 señala que para el año 2030 se debe erradicar el hambre y todas las personas deben tener acceso a una alimentación sana, nutritiva y suficiente.
	Unidades: Porcentaje. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas de México", 2014. Año: 2015.	

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en el indicador de carencia por acceso a la alimentación; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 25 > Indicadores del subíndice 2. Hambre cero, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	Zona metropolitana	1
Acapulco	42.44	Piedras Negras	15.92
Acayucan	39.39	Poza Rica	35.48
Aguascalientes	18.46	Puebla-Tlaxcala	24.73
Cancún	23.56	Puerto Vallarta	14.60
Celaya	25.14	Querétaro	15.69
Chihuahua	11.87	Reynosa-Río Bravo	17.75
Coatzacoalcos	30.47	Rioverde-Ciudad Fernández	17.45
Colima-Villa de Álvarez	16.60	Saltillo	17.85
Córdoba	22.69	San Francisco del Rincón	29.32
Cuatla	25.83	San Luis Potosí	12.81
Cuernavaca	25.64	Tampico	21.46
Guadalajara	16.31	Tecomán	27.45
Guaymas	32.43	Tehuacán	35.87
Juárez	14.45	Tehuantepec	25.39
La Laguna	19.89	Tepic	16.46
La Piedad-Pénjamo	29.70	Teziutlán	22.12
León	30.70	Tianguistenco	21.60
Matamoros	22.39	Tijuana	13.84
Mérida	15.21	Tlaxcala-Apizaco	19.52
Mexicali	13.86	Toluca	21.29
Minatitlán	37.37	Tula	21.49
Monclova-Frontera	11.88	Tulancingo	19.42
Monterrey	15.05	Tuxtla Gutiérrez	24.21
Morelia	26.54	Valle de México	15.43
Moroleón-Uriangato	22.72	Veracruz	24.44
Nuevo Laredo	22.98	Villahermosa	34.15
Oaxaca	22.35	Xalapa	17.93
Ocotlán	16.05	Zacatecas-Guadalupe	16.77
Orizaba	20.17	Zamora-Jacona	32.51
Pachuca	15.99		



1 > **Carencia por acceso a la alimentación (%)**, 2015



II.III. Salud y bienestar

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 3. Salud y bienestar**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 26 > Indicadores del subíndice 3. Salud y bienestar.

Mortalidad materna	Definición: Número de defunciones maternas por cada 100,000 nacidos vivos en ese mismo año. Unidades: Defunciones maternas/100,000 nac. vivos. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos", 2010 y 2015. Año: 2016.	Óptimo: 3.6 La meta 3.1 del ODS 3 establece como meta que para el año 2030 la tasa de mortalidad materna sea menor de 70 fallecimientos por cada 100,000 nacidos vivos. Dado que esta meta no representa un desafío para las zonas metropolitanas de México, se propuso alcanzar el valor promedio de los 10 países con los menores valores en este indicador en el año 2015.
Mortalidad infantil	Definición: Número de defunciones de niños menores de 1 año por cada 1,000 nacidos vivos, en la zona metropolitana en el año de referencia. Unidades: Defunciones de menores de 1 año/1,000 nac. vivos. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos", 2015. Año: 2016.	Óptimo: 2.49 La meta 3.2 del ODS 3 propone "reducir la mortalidad neonatal al menos hasta 12 por cada 1,000 nacidos vivos, y la mortalidad de niños menores de 5 años al menos hasta 25 por cada 1,000 nacidos vivos". Dado que el indicador de tasa de mortalidad infantil corresponde a los fallecimientos de niños menores de 1 año, el óptimo propuesto debería ser un valor entre 12 y 25. No obstante, un valor en este rango no representaría un desafío para la mayoría de las zonas metropolitanas del país. Por esto, el óptimo propuesto corresponde al promedio de las tres zonas metropolitanas con los mejores resultados en este indicador.
Mortalidad por infecciones intestinales	Definición: Muertes por cada 100,000 habitantes. Unidades: Muertes/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros Administrativos". Año: 2014.	Óptimo: 0.48 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las menores tasas de muertes por infecciones intestinales por cada 100,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Tasa de suicidios	Definición: Suicidios por cada 100,000 habitantes. Unidades: Suicidios/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos". Año: 2014.	Óptimo: 0.86 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las menores tasas de suicidios por cada 100,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas	Definición: Muertes por cada 10,000 habitantes. Unidades: Muertes/10,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos". Año: 2014.	Óptimo: 2.7 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las menores tasas de mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas por cada 10,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.

Heridos en accidentes relacionados con transporte	Definición: Heridos por cada 100,000 habitantes. Unidades: Heridos/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos". Año: 2014.	Óptimo: 28.56 Se calculó el promedio simple de los 3 mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las menores tasas de heridos en accidentes relacionados con transporte por cada 100,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Muertes en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	Definición: Número de muertes causadas por accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes. Unidades: Muertes/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Estadísticas de Mortalidad". Año: 2016.	Óptimo: 1.77 La meta 3.6 del ODS 3 señala que para el año 2020 se debe "reducir a la mitad el número de muertes y lesiones causadas por accidentes de tráfico en el mundo". El óptimo propuesto corresponde a la mitad del valor promedio de las muertes por accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes en todas las zonas metropolitanas del país en el año 2016.
Médicos especializados	Definición: Médicos especializados por cada 10,000 habitantes. Unidades: Médicos/10,000 hab. Fuente: Secretaría de Salud, "Sistema Nacional de Información en Salud". Año: 2014.	Óptimo: 29.39 Se calculó el promedio simple de los 3 mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las mayores tasas de médicos especializados por cada 10,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Médicos y enfermeras	Definición: Médicos y enfermeras por cada 10,000 habitantes. Unidades: Médicos y enfermeras/10,000 hab. Fuente: Secretaría de Salud, "Sistema Nacional de Información en Salud". Año: 2014.	Óptimo: 50.77 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las mayores tasas de médicos y enfermeras por cada 10,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Carencia por acceso a los servicios de salud	Definición: Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud. Unidades: Porcentaje de la población. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.	Óptimo: 0 La meta 3.8 del ODS 3 establece que para el año 2030 se debe "lograr la cobertura sanitaria universal, en particular la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas seguros, eficaces, asequibles y de calidad para todos".

Camas de hospital	Definición: Camas censables por cada 10,000 habitantes. Unidades: Camas/10,000 hab. Fuente: Secretaría de Salud, "Sistema Nacional de Información en Salud". Año: 2014.	Óptimo: 0.81 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las mayores tasas de camas de hospital por cada 10,000 habitantes, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Esperanza de vida al nacer	Definición: Duración media de la vida de los individuos que integran una cohorte hipotética de nacimientos, sometidos en todas las edades a los riesgos de mortalidad del periodo en estudio. Unidades: Años. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Sistema Estatal y Municipal de Bases de Datos (SIMBAD)". Año: 2010.	Óptimo: 80.52 El Objetivo 3. Salud y bienestar, incluye diversas metas relacionadas con aumentar la esperanza de vida, no obstante, no establece una meta en específico para este indicador. Por lo tanto, el óptimo aquí propuesto es alcanzar el valor promedio que se registró en los países de la OCDE en el año 2015.
Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores	Definición: Personas que utilizan leña para cocinar y que están expuestas a altas concentraciones de PM2.5, por cada 100,000 habitantes. Unidades: Personas/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016. Año: 2015.	Óptimo: 1,648 Para todos los municipios urbanos de más de 10,000 habitantes del país se estimó el número de personas que habitan en viviendas donde se cocina con leña. Debido a los efectos nocivos de la exposición a los humos de la cocina con leña, se considera que la población en esta condición debe reducirse al máximo posible, o estar por debajo del decil 1, es decir, menos de 1,648 personas por cada 100,000 habitantes. Este valor es un óptimo realista al 2030, siendo el óptimo ideal cero personas expuestas.

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **3. Salud y bienestar**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 27 > Indicadores del subíndice 3. Salud y bienestar, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4	5
Acapulco	50.92	10.86	1.59	1.59	8.08
Acayucan	0.00	3.60	ND	ND	ND
Aguascalientes	16.82	9.71	2.94	8.82	6.28
Cancún	40.81	9.73	3.09	8.05	4.04
Celaya	36.54	13.37	3.34	8.43	10.56
Chihuahua	48.63	17.08	7.07	10.72	5.50
Coahuila	27.19	16.72	2.49	6.09	9.08
Colima-Villa de Álvarez	31.89	7.02	2.26	6.78	6.07
Córdoba	23.18	9.62	2.64	2.64	9.59
Cuautla	36.03	8.74	2.57	4.07	6.88
Cuernavaca	24.15	12.50	1.96	1.65	7.65
Guadalajara	35.01	13.17	2.37	6.15	6.62
Guaymas	67.29	4.71	6.13	6.6	5.00
Juárez	35.66	13.86	2.39	4.13	6.63
La Laguna	42.40	11.94	3.39	4.49	6.63
La Piedad-Pénjamo	14.61	10.37	2.76	5.53	9.55
León	33.33	12.23	2.65	7.2	8.34
Matamoros	45.07	12.17	0.78	4.47	6.32
Mérida	45.80	12.49	5.19	9.41	7.10
Mexicali	36.46	10.57	1.23	4.5	4.89
Minatitlán	11.71	10.07	1.90	4.61	8.18
Monclova-Frontera	27.71	19.67	1.49	5.66	9.30
Monterrey	42.31	11.46	2.00	4.28	5.00
Morelia	51.33	10.55	2.79	1.68	7.87
Moroleón-Uriangato	41.89	10.47	1.78	10.69	9.36
Nuevo Laredo	39.86	14.35	1.01	5.55	4.29
Oaxaca	76.22	15.89	3.09	4.16	6.88
Ocotlán	0.00	4.72	3.35	6.03	5.29
Orizaba	29.21	14.51	2.23	2.67	10.94
Pachuca	79.38	15.08	3.47	6.21	7.40
Piedras Negras	43.15	11.00	2.09	5.74	12.06
Poza Rica	27.09	13.27	3.94	4.5	10.67
Puebla-Tlaxcala	46.33	13.65	1.80	4.94	8.61
Puerto Vallarta	23.86	9.19	2.40	6.01	4.18
Querétaro	43.73	12.03	2.05	4.26	6.07
Reynosa-Río Bravo	13.09	10.93	1.05	4.58	5.15
Rioverde-Ciudad Fernández	25.38	6.09	5.77	6.49	9.51
Saltillo	48.67	11.73	2.22	6.76	4.20
San Francisco del Rincón	70.47	1.41	ND	9.19	5.26
San Luis Potosí	34.18	10.29	4.22	7.36	6.20
Tampico	32.89	12.23	1.33	3.31	7.12
Tecomán	0.00	7.62	2.66	6.65	7.71
Tehuacán	34.93	14.41	1.79	5.08	7.35
Tehuantepec	47.23	6.14	1.76	1.76	12.35
Tepic	32.29	12.19	5.41	7.57	7.18
Teziutlán	38.53	17.72	ND	ND	ND
Tianguistenco	0.00	17.26	ND	ND	ND
Tijuana	27.61	10.52	1.21	4.99	3.57
Tlaxcala-Apizaco	56.76	13.48	2.63	4.7	11.11
Toluca	53.24	14.86	3.75	4.81	8.22
Tula	20.98	7.55	0.90	4.97	7.87
Tulancingo	31.12	8.09	ND	3.56	6.68
Tuxtla Gutiérrez	80.48	17.44	3.93	4.21	7.39
Valle de México	42.61	12.61	3.14	4.45	8.70
Veracruz	72.06	18.08	2.06	1.94	9.22
Villahermosa	67.74	25.67	2.84	7.05	10.01
Xalapa	32.85	12.88	2.12	4.94	9.65
Zacatecas-Guadalupe	48.11	8.10	2.95	5.32	7.15
Zamora-Jacona	24.66	6.91	1.90	1.9	9.74

1 > **Mortalidad materna** (defunciones maternas/100,000 nac. vivos), 2016

2 > **Mortalidad infantil** (defunciones de menores de 1 año/1,000 nac. vivos), 2016

3 > **Mortalidad por infecciones intestinales** (muertes/100,000 hab.), 2014

4 > **Tasa de suicidios** (suicidios/100,000 hab.), 2014

5 > **Mortalidad por diabetes y enfermedades hipertensivas** (muertes/100,000 hab.), 2014

Tabla 27 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	6	7	8	9
Acapulco	38.43	1.30	10.64	31.34
Acayucan	ND	0.83	ND	ND
Aguascalientes	150.61	5.44	11.23	31.76
Cancún	215.4	2.55	7.73	22.68
Celaya	111.32	4.03	7.20	26.16
Chihuahua	402.35	8.12	10.16	36.57
Coahuila	428.07	1.61	6.83	27.95
Colima-Villa de Álvarez	469.58	6.64	12.54	35.92
Córdoba	53.65	3.57	6.74	22.25
Cuautla	136.45	3.54	6.40	25.04
Cuernavaca	93.08	1.49	10.48	28.22
Guadalajara	72.02	2.25	9.37	29.08
Guaymas	312.71	2.22	7.74	32.50
Juárez	192.22	4.95	6.74	24.77
La Laguna	278.45	3.99	10.49	30.22
La Piedad-Pénjamo	495.42	3.04	6.91	27.95
León	130.07	3.99	8.62	28.32
Matamoros	239.5	4.71	7.55	26.46
Mérida	164.18	0.83	15.09	40.59
Mexicali	101.44	1.64	8.46	28.19
Minatitlán	44.17	1.05	7.02	28.21
Monclova-Frontera	164.25	1.75	9.60	32.28
Monterrey	234.14	4.60	8.40	26.61
Morelia	113.82	4.80	13.14	34.19
Moroleón-Uriangato	53.56	5.24	6.50	27.18
Nuevo Laredo	213.98	6.20	6.11	23.95
Oaxaca	212.26	4.24	13.79	43.16
Ocotlán	88.39	5.30	5.16	23.50
Orizaba	55.72	1.32	8.80	33.90
Pachuca	86.37	2.07	12.22	34.82
Piedras Negras	278.85	2.59	10.81	30.08
Poza Rica	93.6	3.32	7.41	27.18
Puebla-Tlaxcala	70.19	2.28	8.79	26.87
Puerto Vallarta	60.79	3.53	6.49	25.74
Querétaro	83.44	5.84	7.54	23.39
Reynosa-Río Bravo	110.91	6.33	7.04	23.24
Rioverde-Ciudad Fernández	73.52	10.36	6.05	24.22
Saltillo	179.39	1.53	9.12	27.16
San Francisco del Rincón	57.24	14.73	2.81	19.16
San Luis Potosí	105.64	4.92	10.01	29.82
Tampico	70.16	3.52	9.60	34.91
Tecomán	499.87	5.65	7.51	27.65
Tehuacán	238.87	3.10	7.29	28.13
Tehuantepec	52.35	0.00	11.88	37.06
Tepic	142.1	2.23	13.56	39.21
Teziutlán	ND	0.00	ND	ND
Tianguistenco	ND	0.00	ND	ND
Tijuana	168.95	2.19	6.89	20.34
Tlaxcala-Apizaco	104.55	4.51	13.71	44.53
Toluca	15.83	0.45	9.58	28.24
Tula	62.86	0.90	7.46	28.17
Tulancingo	64.39	1.13	5.49	22.40
Tuxtla Gutiérrez	39.61	3.23	0.08	1.71
Valle de México	31.43	1.53	12.76	35.20
Veracruz	148.69	1.72	15.18	43.05
Villahermosa	114.7	3.72	17.21	49.71
Xalapa	100.5	2.89	12.04	36.02
Zacatecas-Guadalupe	129.63	9.36	17.48	56.81
Zamora-Jacona	133.37	3.79	8.03	26.34



6 > **Heridos en accidentes relacionados con transporte** (heridos/100,000 hab.), 2014

7 > **Muertes en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes** (muertes/100,000 hab.), 2016

8 > **Médicos especializados** (médicos/10,000 hab.), 2014

9 > **Médicos y enfermeras** (médicos y enfermeras/10,000 hab.), 2014

Tabla 27 > Continuación 2.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	10	11	12	13
Acapulco	19.95	0.24	74.33	19200.77
Acayucan	25.47	ND	74.31	27895.95
Aguascalientes	15.15	0.36	74.30	874.34
Cancún	19.50	0.10	74.31	3688.58
Celaya	18.17	0.25	74.31	5677.81
Chihuahua	8.93	0.48	74.38	817.58
Coahuila	14.98	0.38	74.32	2330.07
Colima-Villa de Álvarez	13.92	0.30	74.48	5615.92
Córdoba	23.08	0.22	74.04	10197.40
Cuautla	17.59	0.22	74.30	8708.17
Cuernavaca	16.85	0.15	68.50	5602.26
Guadalajara	18.66	0.44	69.00	884.11
Guaymas	11.72	0.20	74.54	6881.48
Juárez	15.82	0.15	74.26	622.19
La Laguna	18.08	0.13	74.24	1302.12
La Piedad-Pénjamo	14.69	0.32	74.55	5365.15
León	16.84	0.42	74.03	2456.32
Matamoros	15.91	0.27	74.28	1551.55
Mérida	18.77	0.42	74.05	7896.47
Mexicali	15.28	0.17	74.35	872.28
Minatitlán	17.07	0.14	74.44	20006.34
Monclova-Frontera	9.94	0.06	74.33	447.28
Monterrey	13.21	0.14	74.33	578.02
Morelia	22.29	0.57	74.22	6636.20
Moroleón-Uriangato	18.36	0.53	74.37	5509.89
Nuevo Laredo	22.89	0.30	74.13	812.87
Oaxaca	24.71	0.66	74.08	8033.43
Ocotlán	16.22	0.00	74.42	7673.93
Orizaba	16.08	0.44	74.16	15702.34
Pachuca	21.27	0.36	74.32	2046.05
Piedras Negras	11.61	0.16	74.72	727.43
Poza Rica	28.43	0.27	74.26	25177.83
Puebla-Tlaxcala	21.97	0.28	74.16	6101.82
Puerto Vallarta	17.86	0.20	74.25	2706.28
Querétaro	14.09	0.17	74.18	2589.81
Reynosa-Río Bravo	17.24	0.29	74.30	1289.22
Rioverde-Ciudad Fernández	9.31	0.30	74.90	27842.65
Saltillo	14.29	0.15	74.33	2109.96
San Francisco del Rincón	20.24	0.10	73.87	5747.68
San Luis Potosí	13.45	0.36	74.55	1978.40
Tampico	16.06	0.40	74.22	4070.63
Tecomán	11.54	0.30	74.42	16988.62
Tehuacán	24.07	0.37	74.43	10784.86
Tehuantepec	16.74	0.25	74.30	22322.16
Tepic	17.70	0.29	74.30	3809.25
Teziutlán	29.39	ND	74.25	21498.51
Tlanguistenco	18.97	ND	74.40	11737.59
Tijuana	20.04	0.11	74.36	941.21
Tlaxcala-Apizaco	15.27	0.45	74.08	5788.67
Toluca	14.75	0.18	74.22	7493.66
Tula	19.54	0.27	74.07	4069.65
Tulancingo	27.58	0.24	74.32	6795.08
Tuxtla Gutiérrez	27.72	0.37	74.25	7880.05
Valle de México	21.19	0.44	73.80	882.68
Veracruz	23.05	0.39	74.48	2328.56
Villahermosa	22.05	0.86	74.31	6145.68
Xalapa	22.80	0.65	74.23	5306.65
Zacatecas-Guadalupe	12.68	0.27	74.19	657.21
Zamora-Jacona	27.11	0.24	74.05	16765.92



10 > **Carencia por acceso a los servicios de salud** (% de la población), 2015

11 > **Camas de hospital** (camas/10,000 hab.), 2014

12 > **Esperanza de vida al nacer** (años), 2010

13 > **Exposición a altas concentraciones de PM2.5 en interiores** (personas/100,000 hab.), 2015



II.IV. Educación de calidad

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 4. Educación de calidad**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 28 > Indicadores del subíndice 4. Educación de calidad.

Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela	Definición: Porcentaje de personas de 3 a 14 años que asisten a la escuela respecto del total de la población en ese rango de edad. Unidades: Porcentaje. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Sistema Estatal y Municipal de Bases de Datos (SIMBAD)". Año: 2015.	Óptimo: 100% La meta 4.1 del ODS 4 establece que para el año 2030 todas las niñas y todos los niños deben concluir la enseñanza primaria y secundaria.
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más	Definición: Años promedio de escolaridad de la población de 15 años y más. Unidades: Años. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015". Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)", 2010. Año: 2015.	Óptimo: 11.78 El Objetivo 4. Educación de calidad, incluye diversas metas orientadas a aumentar el grado promedio de escolaridad de la población, sin embargo, no hay una meta para este indicador en específico. Por esto, el óptimo propuesto corresponde al promedio de los valores registrados en los países de la OCDE en el año 2015.
Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años de edad	Definición: Porcentaje de personas entre 18 y 25 años que están estudiando. Unidades: Porcentaje. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)". Año: 2016.	Óptimo: 52% Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Universidades de calidad	Definición: Universidades en el Top 300 LATAM. Unidades: Número de universidades en el Top 300 LATAM. Fuente: QS Top Universities, "QS World University Rankings". Año: 2016.	Óptimo: 22.33 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Posgrados de calidad	Definición: Número de programas de posgrado registrados en el padrón del Programa Nacional de Posgrados de Calidad. Unidades: Número de programas. Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad a partir de solicitudes de información al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Año: 2015.	Óptimo: 241 Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Mujeres que estudian	Definición: Porcentaje de mujeres en edad escolar (de 6 a 18 años) que asisten a la escuela. Unidades: Porcentaje de mujeres de 6 a 18 años. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Año: 2016.	Óptimo: 97% Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.

Escuelas de calidad	<p>Definición: Porcentaje de escuelas con desempeño bueno o excelente en prueba PLANEA.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad con datos del Instituto Nacional para Evaluación de la Educación.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 42%</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Rendimiento académico	<p>Definición: Porcentaje de alumnos buenos y excelentes en matemáticas (primaria, secundaria y preparatoria) en prueba PLANEA.</p> <p>Unidades: Porcentaje de alumnos.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad con datos del Instituto Nacional para Evaluación de la Educación.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 51%</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Tasa de alfabetización	<p>Definición: Porcentaje de la población de 15 años y más que puede leer y escribir, con relación a la población total de 15 años y más.</p> <p>Unidades: Porcentaje de la población de 15 años y más.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015".</p> <p>Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)", 2010.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>La meta 6 del ODS 4 establece que para el año 2030 se debe garantizar que todos los jóvenes y una proporción considerable de los adultos estén alfabetizados. A pesar de que la meta sugerida no es del 100%, en este estudio se propone este valor como el óptimo por dos razones. La primera razón es que más del 50% de las zonas metropolitanas en México tiene una tasa de alfabetización igual o mayor al 95%. La segunda razón es que la educación es un derecho humano, por lo que todas las personas en el 2030 deberían tener acceso a adquirir las habilidades básicas de lectura y escritura.</p>
Centros de trabajo destinados a la función de educación básica	<p>Definición: Unidad mínima de responsabilidad que tiene como propósito general administrar los recursos humanos, financieros y materiales que se asignan para prestar servicios educativos o de apoyo a la educación, así como ordenar y sistematizar la información para llevar el control de los servicios que se proporcionan. Los centros de trabajo incluyen centros de educación básica, de atención múltiple, de apoyo a la educación especial, administrativos y de apoyo a la educación.</p> <p>Unidades: Centros/1,000 habitantes de 0 a 14 años.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial", 2013</p> <p>Consejo Nacional de Población, "Proyecciones de la población 2010-2050", 2013.</p> <p>Año: 2013.</p>	<p>Óptimo: 15.69</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados de cada año que se tenía registro, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a no existir literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Número de profesores	<p>Definición: Número de maestros de educación básica y especial en la zona metropolitana por cada 1,000 habitantes de 0 a 14 de edad.</p> <p>Unidades: Maestros/1,000 habitantes de 0 a 14 años.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial", 2013.</p> <p>Consejo Nacional de Población, "Proyecciones de la población 2010-2050", 2013.</p> <p>Año: 2013.</p>	<p>Óptimo: 66.66</p> <p>El ODS 4 incluye diversas metas relacionadas con el acceso a una educación de calidad y pertinente para todos; no obstante, no señala cuál es el número óptimo de profesores por alumno que debería existir para el año 2030. El óptimo propuesto corresponde a alcanzar la tasa promedio de alumnos por maestro en Norte América y Europa Occidental, la cual es de 15 según la UNESCO. Este valor equivale a tener 66.66 profesores por cada 1,000 alumnos.</p>

Tabla 29 > Indicadores del subíndice 4. Educación de calidad, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	88.37	9.15	29.41	0
Acayucan	88.11	8.11	ND	ND
Aguascalientes	87.45	10.07	35.40	3
Cancún	85.45	9.97	24.05	2
Celaya	89.16	9.07	31.50	0
Chihuahua	89.89	10.78	42.51	3
Coahuila	89.11	9.69	29.58	1
Coatzacoalcos	89.42	10.36	41.06	3
Córdoba	87.12	9.38	36.78	1
Cuautla	86.44	8.95	26.93	4
Cuernavaca	88.85	9.87	38.75	4
Guadalajara	87.41	10.01	36.04	8
Guaymas	86.91	9.58	25.97	0
Juárez	88.44	9.69	34.64	3
La Laguna	87.26	9.97	31.95	6
La Piedad-Pénjamo	84.58	7.62	27.20	0
León	85.74	9.09	28.63	4
Matamoros	84.54	9.41	27.26	1
Mérida	93.06	10.29	42.34	3
Mexicali	86.88	10.04	35.55	3
Minatitlán	88.50	8.81	40.59	0
Monclova-Frontera	88.63	10.12	34.05	1
Monterrey	89.86	10.53	35.86	7
Morelia	89.40	10.03	45.48	2
Moroleón-Uriangato	88.55	7.61	16.37	0
Nuevo Laredo	83.86	9.43	25.90	1
Oaxaca	91.09	10.43	42.44	0
Ocotlán	84.67	8.40	25.40	1
Orizaba	87.24	9.05	42.33	1
Pachuca	89.40	10.55	50.37	3
Piedras Negras	84.75	9.38	19.54	1
Poza Rica	86.89	8.86	38.16	1
Puebla-Tlaxcala	90.78	10.01	40.24	8
Puerto Vallarta	86.96	9.65	22.03	1
Querétaro	83.25	10.37	38.20	5
Reynosa-Río Bravo	81.73	9.33	23.46	3
Rioverde-Ciudad Fernández	92.84	7.85	33.51	1
Saltillo	89.55	10.43	33.58	5
San Francisco del Rincón	82.70	7.46	15.99	0
San Luis Potosí	91.36	10.48	40.47	3
Tampico	89.89	10.02	46.38	3
Tecomán	83.60	7.55	25.39	1
Tehuacán	87.84	8.58	33.59	1
Tehuantepec	91.02	8.77	21.43	0
Tepic	89.52	10.66	47.00	0
Teziutlán	88.82	8.20	ND	ND
Tiangustenco	87.54	9.07	ND	ND
Tijuana	84.98	9.68	33.67	1
Tlaxcala-Apizaco	90.08	10.22	38.81	0
Toluca	88.62	9.69	40.75	5
Tula	90.71	9.37	16.37	1
Tulancingo	87.99	8.61	44.75	1
Tuxtla Gutiérrez	86.91	10.11	39.31	3
Valle de México	89.75	10.34	38.59	52
Veracruz	87.83	10.00	39.69	2
Villahermosa	92.35	10.69	35.39	1
Xalapa	89.50	10.08	42.95	2
Zacatecas-Guadalupe	90.79	11.05	44.23	3
Zamora-Jacona	78.40	7.80	30.10	0



1 > Población de 3 a 14 años que asiste a la escuela (%), 2015

2 > Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (años), 2015

3 > Cobertura educativa en la población de 18 a 25 años (%), 2016

4 > Universidades de calidad (número de universidades en el Top 300 LATAM), 2016

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **4. Educación de calidad**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 29 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7	8
Acapulco	10	90.83	0.00	0.00
Acayucan	ND	ND	ND	ND
Aguascalientes	24	89.17	33.83	39.85
Cancún	0	90.92	25.06	21.14
Celaya	10	85.19	22.60	25.92
Chihuahua	20	92.98	23.06	35.47
Coatzacoalcos	0	82.65	28.12	37.71
Colima-Villa de Álvarez	15	93.92	39.08	48.63
Córdoba	2	91.79	34.63	44.96
Cuautla	3	88.19	16.28	18.65
Cuernavaca	47	90.63	21.46	19.79
Guadalajara	148	90.41	22.49	25.40
Guaymas	0	92.04	13.04	19.76
Juárez	32	93.10	18.06	24.19
La Laguna	12	91.17	22.99	29.09
La Piedad-Pénjamo	0	86.27	24.77	22.93
León	12	84.99	20.96	24.51
Matamoros	0	93.17	17.18	22.76
Mérida	45	93.69	30.73	32.77
Mexicali	5	92.88	17.12	26.75
Minatitlán	0	91.23	26.69	32.91
Monclova-Frontera	1	92.65	27.80	37.16
Monterrey	151	90.06	30.38	32.65
Morelia	53	92.75	0.00	0.00
Moroleón-Uriangato	0	ND	20.35	26.71
Nuevo Laredo	3	87.26	23.08	27.65
Oaxaca	9	94.88	0.00	0.00
Ocotlán	0	86.25	21.53	26.83
Orizaba	7	88.90	21.49	27.98
Pachuca	32	94.96	38.93	44.47
Piedras Negras	0	91.84	28.75	32.39
Poza Rica	4	88.62	25.12	33.10
Puebla-Tlaxcala	83	92.97	35.41	39.48
Puerto Vallarta	0	91.83	18.85	17.44
Querétaro	74	91.95	30.41	33.32
Reynosa-Río Bravo	4	87.82	20.31	19.44
Rioverde-Ciudad Fernández	0	88.04	31.20	48.46
Saltillo	40	89.78	23.50	33.25
San Francisco del Rincón	0	73.84	20.35	28.47
San Luis Potosí	79	91.76	30.28	39.55
Tampico	17	95.08	30.08	37.92
Tecomán	0	90.87	24.32	27.44
Tehuacán	0	89.78	47.92	57.19
Tehuantepec	0	89.61	0.00	0.00
Tepic	11	94.48	28.33	35.53
Teziutlán	ND	ND	ND	ND
Tianguistenco	ND	ND	ND	ND
Tijuana	59	92.22	25.18	31.12
Tlaxcala-Apizaco	15	94.34	24.86	21.86
Toluca	62	91.48	26.06	25.33
Tula	0	91.05	20.87	29.49
Tulancingo	3	85.30	32.99	35.89
Tuxtla Gutiérrez	23	90.79	0.00	0.00
Valle de México	424	93.37	31.82	27.48
Veracruz	7	89.45	20.15	27.29
Villahermosa	33	91.79	16.51	18.95
Xalapa	71	90.47	35.70	44.46
Zacatecas-Guadalupe	18	94.73	22.89	24.78
Zamora-Jacona	8	72.66	0.00	0.00



5 > **Posgrados de calidad** (número de programas), 2015

6 > **Mujeres que estudian** (% de mujeres de 6 a 18 años), 2016

7 > **Escuelas de calidad** (%), 2015

8 > **Rendimiento académico** (% de alumnos), 2015

Tabla 29 > Continuación 2.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	9	10	11
Acapulco	92.84	5.67	44.45
Acayucan	89.29	8.42	40.46
Aguascalientes	97.47	4.65	43.62
Cancún	97.07	3.43	32.72
Celaya	94.68	5.68	38.71
Chihuahua	98.47	6.05	46.30
Coatzacoalcos	94.85	5.38	41.01
Colima-Villa de Álvarez	96.99	17.38	56.76
Córdoba	94.48	7.19	46.47
Cuautla	94.04	6.48	42.74
Cuernavaca	95.46	6.37	45.89
Guadalajara	97.19	4.39	38.82
Guaymas	96.91	7.32	39.44
Juárez	98.05	3.22	30.16
La Laguna	97.28	5.99	46.19
La Piedad-Pénjamo	91.35	9.52	31.66
León	95.39	4.08	34.86
Matamoros	96.70	6.37	47.24
Mérida	96.19	5.85	51.27
Mexicali	98.04	5.33	48.38
Minatitlán	93.00	10.89	50.09
Monclova-Frontera	97.57	5.32	40.82
Monterrey	97.64	5.39	44.72
Morelia	95.61	3.84	26.36
Moroleón-Uriangato	92.22	6.67	40.73
Nuevo Laredo	96.66	3.90	32.48
Oaxaca	95.80	1.67	10.84
Ocotlán	94.96	5.74	35.22
Orizaba	92.52	6.78	43.67
Pachuca	97.06	6.83	48.23
Piedras Negras	96.80	5.50	40.96
Poza Rica	91.98	9.38	47.13
Puebla-Tlaxcala	96.09	5.16	39.86
Puerto Vallarta	96.91	5.08	38.08
Querétaro	96.24	5.01	38.18
Reynosa-Río Bravo	96.01	4.60	34.03
Rioverde-Ciudad Fernández	90.58	11.88	46.83
Saltillo	97.80	6.98	46.01
San Francisco del Rincón	93.54	6.31	35.77
San Luis Potosí	97.18	5.46	46.76
Tampico	96.76	6.76	48.93
Tecomán	91.63	6.03	43.86
Tehuacán	92.85	4.22	31.62
Tehuantepec	90.84	3.39	8.40
Tepic	97.39	6.47	49.99
Teziutlán	91.70	5.72	36.58
Tianguistenco	95.85	4.30	21.33
Tijuana	97.76	4.04	36.13
Tlaxcala-Apizaco	96.86	7.00	50.48
Toluca	95.40	5.56	40.23
Tula	95.77	6.39	45.42
Tulancingo	93.03	7.27	39.59
Tuxtla Gutiérrez	93.64	2.37	11.97
Valle de México	97.25	4.48	40.44
Veracruz	96.25	6.40	49.19
Villahermosa	95.86	5.69	40.64
Xalapa	95.27	6.96	52.81
Zacatecas-Guadalupe	97.61	17.82	41.54
Zamora-Jacona	91.46	2.66	17.12



9 > **Tasa de alfabetización** (% de la población de 15 años y más), 2015

10 > **Centros de trabajo destinados a la función de educación básica** (centros/1,000 hab. de 0 a 14 años), 2013

11 > **Número de profesores** (maestros/1,000 hab. de 0 a 14 años), 2013



II.V. Igualdad de género

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 5. Igualdad de género**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 30 > Indicadores del subíndice 5. Igualdad de género.

Feminicidios	<p>Definición: Número de feminicidios por cada 100,000 mujeres.</p> <p>Unidades: Feminicidios/100,000 mujeres.</p> <p>Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, "Incidencia delictiva del fuero común, Municipal 2015-2017", 2018.</p> <p>Año: 2017.</p>	<p>Óptimo: 0.</p> <p>La meta 5.2 de los ODS establece que se deben eliminar todas las formas de violencia contra todas las mujeres y las niñas.</p>
Matrimonio infantil, precoz o forzado	<p>Definición: Porcentaje de mujeres de entre 12 y 17 años casadas o en unión libre respecto del total de mujeres en ese grupo de edad.</p> <p>Unidades: Porcentaje de mujeres de 12 a 17 años.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0</p> <p>La meta 5.3 de los ODS establece que se debe erradicar el matrimonio infantil, precoz y forzado.</p>
Tasa de fecundidad adolescente	<p>Definición: Número de niños nacidos de mujeres entre 15 y 19 años por cada 1,000 mujeres en ese grupo de edad.</p> <p>Unidades: Nac./1,000 mujeres de 15 a 19 años.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 59.04</p> <p>La meta 5.6 de los ODS señala que se debe asegurar el acceso de las mujeres a la salud sexual y reproductiva, por lo que se utiliza la fecundidad adolescente como un indicador para valorar si las mujeres están ejerciendo ese derecho. Para definir un valor óptimo de la tasa de fecundidad adolescente, se tomó como referente el valor promedio de las 3 zonas metropolitanas con las tasas más bajas de nacimientos por cada 1,000 mujeres.</p>
Mujeres en la administración municipal	<p>Definición: Porcentaje de titulares.</p> <p>Unidades: Porcentaje de titulares.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2015", 2015.</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 37%</p> <p>La meta 5.a de los ODS recalca la necesidad de emprender reformas que otorguen a las mujeres igualdad de derechos a los recursos económicos. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con mayor porcentaje de mujeres titulares en la administración municipal.</p>

Equidad salarial	<p>Definición: Diferencia entre el ingreso promedio del hombre y la mujer.</p> <p>Unidades: Razón del ingreso promedio hombres/mujeres.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 0.01</p> <p>La meta 5.a de los ODS recalca la necesidad de emprender reformas que otorguen a las mujeres igualdad de derechos a los recursos económicos. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los 3 mejores valores de la serie, es decir, con mayor equidad salarial.</p>
Equidad laboral	<p>Definición: Proporción entre la población ocupada de las mujeres y la población ocupada de los hombres.</p> <p>Unidades: Razón de ocupación mujeres/hombres.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2015.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 1</p> <p>La meta 5.5 de los ODS señala que se debe "asegurar la participación plena y efectiva de las mujeres y la igualdad de oportunidades de liderazgo a todos los niveles decisivos en la vida política, económica y pública".</p>
Trabajo no remunerado de hombres y mujeres	<p>Definición: Diferencia en el número de horas promedio que dedican a la semana los hombres y las mujeres a la realización de trabajo no remunerado.</p> <p>Unidades: Horas de diferencia.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 21.99</p> <p>Las metas del Objetivo 5. Igualdad de Género, señalan que se debe promover la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres para acceder a los recursos económicos y participar en la vida política económica y pública; además, señalan que se debe valorar el trabajo no remunerado y compartir la responsabilidad en el hogar y la familia. Sin embargo, las metas no definen con precisión hasta qué grado se deberá compartir la responsabilidad en las labores domésticas en el año 2030. Por este motivo, el óptimo propuesto corresponde al valor promedio de las tres zonas metropolitanas con una menor diferencia de horas entre hombres y mujeres en el año 2015.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **5. Igualdad de género**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 31 > Indicadores del subíndice 5. Igualdad de género, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	1.66	5.78	69.7	6.78
Acayucan	0	5.27	89.44	ND
Aguascalientes	0	3.76	79.56	20.34
Cancún	0.48	4.65	69.11	22.22
Celaya	1.77	4.2	77.22	23.17
Chihuahua	0.6	2.88	75.49	23.44
Coahuila	1.03	3.21	83.38	29.41
Colima-Villa de Álvarez	0	3.11	64.31	27.42
Córdoba	3.93	4.15	105.84	25.27
Cuautla	1.99	5.61	94.07	17.39
Cuernavaca	2.07	3.76	65.01	25.53
Guadalajara	0.56	3.4	72.3	17.36
Guaymas	2.62	4.85	73.78	11.11
Juárez	0.82	3.77	84.4	9.09
La Laguna	1.02	5.9	114.58	12.71
La Piedad-Pénjamo	0	6.63	102.41	23.73
León	0.22	4.3	81.08	17.33
Matamoros	0	4.49	67.63	27.78
Mérida	0.89	3.67	84.56	20
Mexicali	0.19	3.33	71.9	11.43
Minatitlán	0.5	5.72	94.74	22.63
Monclova-Frontera	0.57	5.39	100.53	14.78
Monterrey	1.25	3.46	69.23	17.99
Morelia	1.06	5.13	83.89	16.44
Moroleón-Uriangato	0	3	86.86	18.75
Nuevo Laredo	0	3.6	83.61	22.73
Oaxaca	0.85	2.93	81.66	21.38
Ocotlán	2.56	5.76	74.29	11.11
Orizaba	1.66	4.71	89.73	26.09
Pachuca	0.98	2.73	95.05	31.64
Piedras Negras	1.03	7.48	114.76	33.33
Poza Rica	1.42	4.4	74.65	25
Puebla-Tlaxcala	0.7	4.08	83.42	25.65
Puerto Vallarta	0	4.29	80.94	30.43
Querétaro	0	3.15	74.76	25
Reynosa-Río Bravo	0	5.06	86.08	25.76
Rioverde-Ciudad Fernández	0	3.94	98.1	33.33
Saltillo	0.21	5.09	97.74	20.24
San Francisco del Rincón	0.98	4.34	49.64	21.54
San Luis Potosí	1.17	3.21	89.68	12.5
Tampico	0.62	3.87	63.19	17.31
Tecomán	1.24	6.71	92.77	26.32
Tehuacán	2.33	3.63	145.49	27.08
Tehuantepec	2.25	3.07	76.8	33.93
Tepic	0.77	4.85	100.66	24.39
Teziutlán	0	4.06	160.65	ND
Tianguistenco	0	5.42	74.45	ND
Tijuana	0	2.91	69.4	16.84
Tlaxcala-Apizaco	0	3.54	107.23	24.94
Toluca	0.78	4.31	85.46	26.67
Tula	5.19	3.85	94.36	28.67
Tulancingo	0	4.07	106.8	31.31
Tuxtla Gutiérrez	0.98	4.66	78.88	24.05
Valle de México	0.72	2.74	66.27	26.56
Veracruz	3.04	4.73	78.17	21.92
Villahermosa	2.78	5.44	128.74	23.26
Xalapa	3.11	4.96	90.43	33.51
Zacatecas-Guadalupe	2.22	3.96	144.91	34.69
Zamora-Jacona	0	7.39	123.39	21.25



1 >
Feminicidios
(feminicidios/
100,000
mujeres), 2017

2 >
**Matrimonio
infantil, precoz
o forzado**
(% de mujeres de
12 a 17 años), 2015

3 >
**Tasa de
fecundidad
adolescente**
(nac./1,000 mujeres
de 15 a 19 años),
2015

4 >
**Mujeres en la
administración
municipal**
(% de titulares),
2014

Tabla 31 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7
Acapulco	0.11	0.63	19.87
Acayucan	ND	0.48	26.02
Aguascalientes	0.19	0.62	36.03
Cancún	0.14	0.59	29.76
Celaya	0.02	0.59	28.94
Chihuahua	0.21	0.68	30.49
Coahuila	0.24	0.56	32.55
Colima-Villa de Álvarez	0.2	0.71	28.01
Córdoba	0.3	0.59	28.96
Cuautla	0.24	0.62	30.1
Cuernavaca	0.18	0.77	25.12
Guadalajara	0.22	0.62	34.3
Guaymas	0.32	0.55	35.25
Juárez	0.2	0.6	31.76
La Laguna	0.22	0.55	35.99
La Piedad-Pénjamo	0.08	0.52	29.17
León	0.26	0.59	29.81
Matamoros	0.19	0.59	26.33
Mérida	0.15	0.65	26.43
Mexicali	0.24	0.62	30.53
Minatitlán	ND	0.47	26.19
Monclova-Frontera	0.3	0.47	39.4
Monterrey	0.19	0.55	32.58
Morelia	0.15	0.68	27.27
Moroleón-Uriangato	ND	0.68	30.47
Nuevo Laredo	0.16	0.51	26.9
Oaxaca	0.17	0.76	25.95
Ocotlán	ND	0.51	29.07
Orizaba	0.49	0.57	25.4
Pachuca	0.12	0.71	27.08
Piedras Negras	0.2	0.51	37.71
Poza Rica	0.12	0.51	28.13
Puebla-Tlaxcala	0.26	0.59	28.22
Puerto Vallarta	0.08	0.63	35.43
Querétaro	0.18	0.65	33.68
Reynosa-Río Bravo	0.35	0.57	23.03
Rioverde-Ciudad Fernández	0.29	0.54	29.25
Saltillo	0.14	0.53	33.78
San Francisco del Rincón	0.25	0.6	35.08
San Luis Potosí	0.21	0.68	29.81
Tampico	0.28	0.56	28.93
Tecomán	0.24	0.52	33.38
Tehuacán	0.09	0.71	26.91
Tehuantepec	0.32	0.59	24.47
Tepic	0.21	0.71	30.16
Teziutlán	ND	0.61	29.18
Tianguistenco	ND	0.54	26.1
Tijuana	0.24	0.61	28.95
Tlaxcala-Apizaco	0.19	0.63	28.42
Toluca	0.11	0.52	27.09
Tula	0.29	0.53	33.8
Tulancingo	0.22	0.64	33.29
Tuxtla Gutiérrez	0.19	0.62	24.72
Valle de México	0.16	0.63	27.2
Veracruz	0.22	0.64	30.23
Villahermosa	0.04	0.57	23.05
Xalapa	0.07	0.68	29.73
Zacatecas-Guadalupe	0.14	0.65	34.43
Zamora-Jacona	0.29	0.61	35.76



5 >
Equidad salarial
(razón del ingreso
promedio hombres/
mujeres), 2016

6 >
Equidad laboral
(razón de ocupación
mujeres/hombres),
2015

7 >
**Trabajo no
remunerado de
hombres y mujeres**
(horas de diferencia),
2015



II.VI. Agua limpia y saneamiento

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 6. Agua limpia y saneamiento**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 32 > Indicadores del subíndice 6. Agua limpia y saneamiento.

Disponibilidad de agua	<p>Definición: Para 2030, lograr el acceso universal y equitativo al agua potable, a un precio asequible para todos.</p> <p>Unidades: Puntaje de 0 a 1; más es mejor.</p> <p>Fuente: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. "Diario Oficial de la Federación, pp. 38-112", 7 de julio, 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 0.8 puntos</p> <p>Un puntaje de disponibilidad de 0.8 implica que la ciudad tiene recursos hídricos superficiales y subterráneos suficientes para atender las necesidades de un crecimiento poblacional de hasta tres cuartas partes de la población actual.</p>
Población con acceso a agua entubada	<p>Definición: Ocupantes en viviendas particulares con acceso a agua entubada en el ámbito de la vivienda.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>La meta 6.1 del ODS 6 señala que para el año 2030 todas las personas deben tener acceso al agua potable a un precio asequible.</p>
Calidad del agua superficial	<p>Definición: Índice de calidad del agua (valor de 1 a 5, donde más alto significa mejor calidad).</p> <p>Unidades: Índice de 1 a 5; más es mejor.</p> <p>Fuente: Comisión Nacional del Agua, "Calidad del Agua, Sistema Nacional de Información del Agua", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 4.66</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, las mayores puntuaciones registradas de calidad del agua superficial, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Porcentaje de volumen de agua residual tratada	<p>Definición: Porcentaje de volumen tratado de agua residual con respecto al volumen estimado que se capta por la red de alcantarillado público.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano de Tecnología del Agua, "Programa de Indicadores de Gestión de Organismos Operadores (PIGOO)", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 80%</p> <p>El promedio de porcentaje de tratamiento de aguas residuales en los países de la OCDE fue de 79.5% en 2013 (OCDE, 2017).</p>

Eficiencia física	<p>Definición: Porcentaje del volumen de agua consumido por los usuarios en relación al total del volumen inyectado a la red en un periodo de tiempo (pérdidas).</p> <p>Unidades: Porcentaje de agua consumida/inyectada a la red.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano de Tecnología del Agua, "Programa de Indicadores de Gestión de Organismos Operadores (PIGOO)", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 85.75%</p> <p>El promedio de los seis países de la OCDE con reporte de niveles de pérdidas (BDEW, 2010) es de 14.25% del agua que inyectan a su red (Alemania, Inglaterra, Francia, Holanda, Austria y Polonia), es decir, una eficiencia de 85.75%.</p>
Agua proveniente de otra cuenca	<p>Definición: Porcentaje del agua que es importada desde otra cuenca con respecto al agua necesaria para los requerimientos de la población de la cuenca destino.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. "Diario Oficial de la Federación, pp. 38-112", 7 de julio, 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 0%</p> <p>Los trasvases tienen graves externalidades sociales, ambientales y económicas que exigen, en primera instancia, mejorar al máximo la gestión del agua en la propia cuenca antes de importarla desde otras. El rango de calificaciones fue diseñado con base en el criterio de expertos.</p>
Tomas con micromedición	<p>Definición: Porcentaje de tomas con medidor que cuantifica los volúmenes de consumo individuales por usuario.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano de Tecnología del Agua, "Programa de Indicadores de Gestión de Organismos Operadores (PIGOO)", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 90%</p> <p>El promedio de los países de la OCDE reportados es de 89.1% (IBNET, 2017).</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **6. Agua limpia y saneamiento**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 33 > Indicadores del subíndice 6. Agua limpia y saneamiento, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	1	91.30	3.67	84.10
Acayucan	1	81.77	ND	19.32
Aguascalientes	0.1	99.24	2.33	79.54
Cancún	0.5	96.53	2.67	52.81
Celaya	0	96.70	2.00	48.71
Chihuahua	0.5	99.00	3.33	72.52
Coahuila	1	95.65	3.33	36.05
Colima-Villa de Álvarez	0.8	99.34	4.33	95.21
Córdoba	0.7	92.30	3.00	7.84
Cuautla	0.1	93.24	3.33	0.00
Cuernavaca	0.2	95.43	3.00	52.94
Guadalajara	0.1	98.47	3.00	97.00
Guaymas	0.4	97.83	3.33	75.33
Juárez	0.4	98.60	3.33	0.00
La Laguna	0.5	99.05	4.33	86.91
La Piedad-Pénjamo	0.05	95.64	2.00	51.85
León	0	95.45	2.00	100.00
Matamoros	0.4	96.85	3.67	34.03
Mérida	0.5	98.64	2.00	0.44
Mexicali	0.7	98.76	2.33	100.00
Minatitlán	1	76.23	3.33	22.04
Monclova-Frontera	0.3	98.42	3.33	78.76
Monterrey	0	98.90	3.67	100.00
Morelia	0.1	96.98	3.00	61.97
Moroleón-Uriangato	0	99.11	2.00	35.78
Nuevo Laredo	0.4	98.72	3.67	100.00
Oaxaca	0.6	87.95	2.33	0.00
Ocotlán	0.1	96.37	3.00	0.00
Orizaba	0.65	95.59	3.00	0.00
Pachuca	0.2	96.72	2.67	6.04
Piedras Negras	0.5	98.52	5.00	100.00
Poza Rica	0.7	70.70	2.67	0.00
Puebla-Tlaxcala	0.2	95.38	1.67	40.78
Puerto Vallarta	0.9	98.31	4.00	100.00
Querétaro	0	97.37	2.00	53.01
Reynosa-Río Bravo	0.4	97.69	3.67	62.73
Rioverde-Ciudad Fernández	1	91.26	2.33	0.00
Saltillo	0.1	98.13	3.33	1.22
San Francisco del Rincón	0	96.92	2.00	65.28
San Luis Potosí	0.4	97.44	4.67	100.00
Tampico	0.8	96.47	4.67	70.87
Tecomán	1	98.25	4.33	0.00
Tehuacán	0.9	94.24	1.67	100.00
Tehuantepec	0.9	90.81	3.67	0.00
Tepic	0.9	99.02	4.33	80.11
Teziutlán	0.7	97.34	ND	0.00
Tianguistenco	0	97.63	ND	0.00
Tijuana	0.3	97.63	2.33	100.00
Tlaxcala-Apizaco	0.3	99.17	1.67	7.98
Toluca	0	95.87	2.33	32.15
Tula	0.7	97.34	2.33	0.00
Tulancingo	0.2	96.57	3.33	0.00
Tuxtla Gutiérrez	1	90.93	4.00	18.88
Valle de México	0.1	97.48	1.67	12.01
Veracruz	0.8	97.10	3.00	100.00
Villahermosa	1	98.44	4.67	34.26
Xalapa	1	98.63	3.00	60.51
Zacatecas-Guadalupe	0.3	97.99	2.00	62.33
Zamora-Jacona	0	94.66	3.00	91.28



1 >
Disponibilidad de agua
(puntaje de 0 a 1; más es mejor), 2016

2 >
Población con acceso a agua entubada
(%), 2015

3 >
Calidad del agua superficial
(índice de 1 a 5; más es mejor), 2016

4 >
Porcentaje de volumen de agua residual tratada
(%), 2015

Tabla 33 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7
Acapulco	61.45	0.00	5.60
Acayucan	ND	0.00	40.49
Aguascalientes	55.45	0.00	74.61
Cancún	56.34	0.00	95.08
Celaya	53.83	0.00	73.62
Chihuahua	48.43	0.00	76.33
Coahuila	ND	0.00	31.68
Colima-Villa de Álvarez	63.22	0.00	40.73
Córdoba	44.03	0.00	48.24
Cuautla	13.13	0.00	26.22
Cuernavaca	42.72	0.00	42.80
Guadalajara	55.06	137.30	48.95
Guaymas	56.24	0.00	17.13
Juárez	ND	0.00	88.45
La Laguna	48.15	0.00	39.97
La Piedad-Pénjamo	32.63	2495.60	39.88
León	65.87	0.00	94.68
Matamoros	ND	0.00	49.45
Mérida	71.31	0.00	79.69
Mexicali	80.98	0.00	93.06
Minatitlán	ND	0.00	4.09
Monclova-Frontera	53.64	0.00	71.15
Monterrey	69.99	13.60	99.54
Morelia	54.13	0.00	52.45
Moroleón-Uriangato	59.97	498.30	93.71
Nuevo Laredo	49.05	0.00	51.57
Oaxaca	25.55	0.00	44.40
Ocotlán	ND	171.50	ND
Orizaba	2.33	0.00	0.55
Pachuca	51.10	0.00	93.04
Piedras Negras	50.68	0.00	45.92
Poza Rica	40.38	0.00	34.66
Puebla-Tlaxcala	40.39	0.00	17.95
Puerto Vallarta	56.20	0.00	91.72
Querétaro	69.00	0.00	87.60
Reynosa-Río Bravo	51.03	0.00	31.21
Rioverde-Ciudad Fernández	ND	0.00	ND
Saltillo	49.09	0.00	86.73
San Francisco del Rincón	35.73	0.00	90.89
San Luis Potosí	48.38	0.00	48.36
Tampico	ND	0.00	77.75
Tecomán	ND	0.00	ND
Tehuacán	72.98	286.70	34.16
Tehuantepec	ND	0.00	ND
Tepic	35.76	658.00	1.65
Teziutlán	ND	0.00	ND
Tianguistenco	ND	11.40	ND
Tijuana	80.19	88.70	95.05
Tlaxcala-Apizaco	11.47	0.00	0.74
Toluca	32.01	11.40	9.10
Tula	ND	58.20	ND
Tulancingo	24.09	0.00	14.09
Tuxtla Gutiérrez	30.00	0.00	38.66
Valle de México	27.66	37.30	33.90
Veracruz	64.46	0.00	17.77
Villahermosa	ND	0.00	ND
Xalapa	42.59	34.80	66.58
Zacatecas-Guadalupe	43.89	0.00	79.33
Zamora-Jacona	71.67	0.00	51.64



5 >
Eficiencia física
(% agua consumida/inyectada a la red), 2015

6 >
Agua proveniente de otra cuenca
(%), 2016

7 >
Tomas con micromedición
(%), 2015



II.VII. Energía asequible y no contaminante

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 7. Energía asequible y no contaminante**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 34 > Indicadores del subíndice 7. Energía asequible y no contaminante.

Viviendas con acceso a energía eléctrica	<p>Definición: Viviendas particulares habitadas con disponibilidad de energía eléctrica.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2015.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100</p> <p>La meta 7.1 del ODS 7 señala que, para el año 2030, se debe "garantizar el acceso universal a servicios energéticos asequibles, fiables y modernos".</p>
Costo de electricidad	<p>Definición: Costo de generación de electricidad medido en dólares por megawatt-hora.</p> <p>Unidades: Dólares/MWh.</p> <p>Fuente: Secretaría de Energía, "Precios Marginales Estimados Por Región de Transmisión".</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 37.19</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, los menores costos de electricidad, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Viviendas que aprovechan energía solar	<p>Definición: Porcentaje de viviendas que cuentan con paneles fotovoltaicos o calentadores solares.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 16%</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados en la serie histórica, es decir, los porcentajes más altos de viviendas que aprovechan la energía solar, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Consumo eléctrico residencial	<p>Definición: Consumo medio anual de electricidad por vivienda.</p> <p>Unidades: kWh/viviendas al año.</p> <p>Fuente: Comisión Federal de Electricidad, "Consumo de electricidad 2016", 2017.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: Dinámico. Tarifa 1: 731.1; Tarifa 1A: 850.8; tarifa 1B: 884.2; tarifa 1C: 1426.1; tarifa 1D: 1496.8; tarifa 1E: 2904.9; tarifa 1F: 4915.4.</p> <p>Dado que los datos son para todos los municipios del país y dado que tuvieron una distribución normal o casi normal en todas las tarifas, los valores mínimos por una desviación estándar reflejan los consumos posibles que por región climática se pueden lograr en las condiciones actuales del país.</p>

Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales	<p>Definición: Consumo medio anual del alumbrado público y el bombeo de agua urbano per cápita.</p> <p>Unidades: kWh/hab. al año.</p> <p>Fuente: Comisión Federal de Electricidad, "Consumo de electricidad 2016", 2017.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: Compuesto. 30.48 kWh/hab. en alumbrado público y 4.23 kWh/hab. en bombeo.</p> <p>Dado que los datos son para todos los municipios del país con más de 10,000 habitantes, y que tuvieron una distribución normal, los valores mínimos por una desviación estándar reflejan los consumos posibles por tipo de tarifa que se pueden lograr en las condiciones actuales del país.</p>
Intensidad eléctrica	<p>Definición: Cantidad necesaria de electricidad del sector productivo para generar una unidad del PIB local base 2013.</p> <p>Unidades: wh*unidad del PIB.</p> <p>Fuente: Comisión Federal de Electricidad, "Consumo de electricidad 2016", 2017.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 2.5</p> <p>Dado que los datos son para todos los municipios del país con más de 10,000 habitantes, el rango entre los deciles primero y noveno refleja un consumo que se puede lograr en las condiciones actuales del país.</p>
Consumo de combustible per cápita	<p>Definición: Volumen de consumo de diesel y gasolina por habitante al año.</p> <p>Unidades: L/hab. al año.</p> <p>Fuente: Comisión Reguladora de Energía, "Ventas de combustibles por municipio 2016", 2017.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: Compuesto. 17 L/hab. de diésel y 98 L/hab. de gasolina.</p> <p>Dado que los datos son para todos los municipios del país con más de 10,000 habitantes, el rango entre los deciles primero y noveno refleja un consumo que se puede lograr en las condiciones actuales del país.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **7. Energía asequible y no contaminante**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 35 > Indicadores del subíndice 7. Energía asequible y no contaminante, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	99.19	50.93	0.3834	2016.85
Acayucan	98.1	ND	ND	1585.74
Aguascalientes	99.74	50.10	16.3492	1381.69
Cancún	99.07	56.34	0.8465	3199.15
Celaya	99.26	50.59	7.9036	1443.30
Chihuahua	99.82	47.09	2.4273	1979.48
Coahuila	99.38	50.40	1.0032	3116.64
Colima-Villa de Álvarez	99.43	50.97	5.0858	1949.11
Córdoba	98.97	48.24	2.2323	1320.26
Cuautla	99.22	50.64	2.0548	1529.71
Cuernavaca	99.47	50.64	2.0132	1584.19
Guadalajara	99.88	52.23	8.2272	1379.09
Guaymas	98.15	59.60	1.0599	5088.60
Juárez	99.71	46.31	1.5827	2261.22
La Laguna	99.74	45.44	1.4809	1708.48
La Piedad-Pénjamo	99.24	50.59	10.8949	1309.52
León	99.73	50.59	8.4888	1430.79
Matamoros	98.48	39.43	1.0008	2746.08
Mérida	99.45	56.02	1.0118	3371.79
Mexicali	99.22	36.07	1.0832	7507.04
Minatitlán	97.57	50.40	0.5667	2179.40
Monclova-Frontera	99.7	45.97	1.22	3220.82
Monterrey	99.82	45.97	1.2476	3206.87
Morelia	99.68	51.53	13.357	1380.18
Moroleón-Uriangato	99.68	50.59	8.5723	1465.23
Nuevo Laredo	99.57	52.53	3.1402	3989.22
Oaxaca	99.72	50.43	1.9538	1458.31
Ocotlán	99.59	52.23	15.8291	1497.46
Orizaba	99.1	48.24	1.9748	1067.54
Pachuca	99.54	48.84	7.1593	1171.18
Piedras Negras	99.49	48.14	0.7593	4548.13
Poza Rica	98.29	48.84	0.7282	2212.84
Puebla-Tlaxcala	99.67	50.51	4.1387	1393.99
Puerto Vallarta	99.53	54.67	1.2291	3002.04
Querétaro	99.66	50.75	6.7799	1522.17
Reynosa-Río Bravo	98.64	39.74	1.087	3505.60
Rioverde-Ciudad Fernández	98.24	47.40	1.6506	1593.49
Saltillo	99.63	46.27	2.4397	1622.77
San Francisco del Rincón	99.23	50.59	12.0866	1334.34
San Luis Potosí	99.52	47.40	5.8886	1566.93
Tampico	98.97	46.78	0.826	2809.42
Tecomán	99.08	50.97	0.3088	2035.21
Tehuacán	99.89	50.51	3.3942	1169.34
Tehuantepec	98.15	50.43	0.3803	2408.41
Tepic	99.53	54.67	3.519	1675.23
Teziutlán	99.09	ND	ND	1087.17
Tianguistenco	99.29	ND	ND	909.10
Tijuana	99.52	36.08	4.12	1927.37
Tlaxcala-Apizaco	99.49	50.51	5.7585	1139.77
Toluca	99.43	50.64	3.904	1093.66
Tula	99.15	48.84	8.8408	1060.52
Tulancingo	99.05	48.84	5.5034	915.82
Tuxtla Gutiérrez	99.1	50.36	0.8816	2049.94
Valle de México	99.71	50.64	2.5258	1080.24
Veracruz	99.59	48.24	0.8398	2966.90
Villahermosa	99.79	50.75	0.8433	4103.50
Xalapa	99.39	48.24	1.1487	1468.68
Zacatecas-Guadalupe	99.74	50.10	18.2319	1407.07
Zamora-Jacona	99.46	52.23	9.7973	1404.03



1 > **Viviendas con acceso a energía eléctrica** (%), 2015

2 > **Costo de electricidad** (dólares/MWh), 2015

3 > **Viviendas que aprovechan energía solar** (%), 2015

4 > **Consumo eléctrico residencial** (kWh/viviendas al año), 2016

Tabla 35 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7
Acapulco	69.69	8.84	323.81
Acayucan	47.07	7.30	476.15
Aguascalientes	72.13	8.28	593.48
Cancún	77.24	12.15	596.94
Celaya	98.76	10.98	479.59
Chihuahua	67.18	12.83	640.16
Coahuila	66.54	12.24	498.23
Colima-Villa de Álvarez	104.82	8.85	608.05
Córdoba	47.40	6.12	541.19
Cuautla	137.52	13.82	395.36
Cuernavaca	137.03	7.80	400.84
Guadalajara	60.17	7.65	481.98
Guaymas	94.37	10.82	538.52
Juárez	44.35	13.84	451.31
La Laguna	67.28	8.36	496.63
La Piedad-Pénjamo	137.39	7.76	481.90
León	71.62	9.05	408.90
Matamoros	61.32	19.41	465.09
Mérida	82.23	7.90	600.65
Mexicali	80.18	15.73	671.12
Minatitlán	143.93	5.74	370.85
Monclova-Frontera	67.04	17.70	485.99
Monterrey	46.72	11.08	522.30
Morelia	69.01	5.43	463.10
Moroleón-Uriangato	81.52	7.12	374.82
Nuevo Laredo	89.80	12.92	858.82
Oaxaca	59.35	3.70	502.57
Ocotlán	132.92	8.90	464.67
Orizaba	59.24	13.40	338.08
Pachuca	106.14	5.59	593.41
Piedras Negras	98.60	17.27	629.31
Poza Rica	41.12	4.37	392.16
Puebla-Tlaxcala	75.15	9.70	391.61
Puerto Vallarta	102.33	12.83	578.15
Querétaro	98.92	9.25	785.61
Reynosa-Río Bravo	78.96	14.70	625.99
Rioverde-Ciudad Fernández	72.19	5.75	484.82
Saltillo	56.84	12.25	598.05
San Francisco del Rincón	100.63	11.89	302.46
San Luis Potosí	58.10	14.75	624.87
Tampico	62.15	11.59	539.02
Tecomán	89.19	11.80	600.72
Tehuacán	77.36	12.18	313.82
Tehuantepec	100.57	1.39	267.92
Tepic	50.53	4.95	532.44
Teziutlán	28.13	12.40	228.22
Tianguistenco	134.13	8.01	284.13
Tijuana	37.57	11.64	636.47
Tlaxcala-Apizaco	128.08	15.77	483.15
Toluca	116.94	8.48	469.91
Tula	240.52	8.81	633.33
Tulancingo	129.60	8.53	442.54
Tuxtla Gutiérrez	53.26	5.26	433.16
Valle de México	114.92	4.72	366.25
Veracruz	71.68	9.60	555.23
Villahermosa	109.72	4.76	570.10
Xalapa	44.25	4.49	425.02
Zacatecas-Guadalupe	219.23	6.64	800.56
Zamora-Jacona	68.16	6.56	518.10



5 > **Consumo eléctrico en los servicios públicos municipales** (kWh/hab. al año), 2016

6 > **Intensidad eléctrica** (wh*unidad del PIB), 2016

7 > **Consumo de combustible per cápita** (L/hab. al año), 2016



II.VIII. Trabajo decente y crecimiento económico

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 8. Trabajo decente y crecimiento económico**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 36 > Indicadores del subíndice 8. Trabajo decente y crecimiento económico.

Jornadas laborales muy largas	<p>Definición: Porcentaje de población ocupada que trabaja más de 48 horas.</p> <p>Unidades: Porcentaje de la población ocupada.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 14%</p> <p>El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con menos población trabajando bajo un esquema de jornadas muy largas.</p>
Diversificación económica	<p>Definición: Número de sectores económicos presentes en la zona metropolitana.</p> <p>Unidades: Número de sectores.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas".</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 900</p> <p>La meta 8.2 del ODS 8 propone lograr niveles más elevados de productividad económica. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con mayor diversificación económica.</p>
Producto Interno Bruto per cápita	<p>Definición: Sumatoria de la razón entre valor agregado censal bruto y población ocupada, para los sectores primario, secundario y terciario.</p> <p>Unidades: Pesos mexicanos por habitante.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Banco de Información Económica", 2016. Consejo Nacional de Población, "Proyecciones de la población por municipios y localidades", 2017.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: \$275,352</p> <p>La meta 8.2 del ODS 8 propone lograr niveles más elevados de productividad económica por medio de la diversificación, la modernización tecnológica y la innovación, principalmente. El óptimo propuesto es alcanzar el promedio del PIB per cápita de las seis zonas metropolitanas con los valores más altos en este indicador: Tula, Tehuantepec, Coatzacoalcos, Monterrey, Monclova-Frontera y Querétaro.</p>
Empleados en el sector formal	<p>Definición: Porcentaje de la población ocupada en el sector formal.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 73%</p> <p>La meta 8.3 del ODS 8 propone promover políticas que—entre otros temas—estén orientadas a crear puestos de trabajo decentes. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con más empleados en el sector formal.</p>
Empresas con más de 10 empleados	<p>Definición: Porcentaje de empresas con más de 10 empleados.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas".</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0.82%</p> <p>La meta 8.3 del ODS 8 propone promover políticas que—entre otros temas—estén orientadas al crecimiento de las empresas. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con mayor porcentaje de empresas con más de 10 empleados.</p>

Apertura de un negocio	<p>Definición: Calificación sobre la facilidad de apertura de un negocio, con base en el promedio simple de las clasificaciones percentiles de cada economía en procedimientos, tiempo, costo, requisito de capital mínimo pagado y reformas.</p> <p>Unidades: Valor de 0 a 1; más es menos favorable.</p> <p>Fuente: Banco Mundial, "Doing Business", 2017.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0.029</p> <p>La meta 8.3 del ODS 8 propone promover políticas que—entre otros temas—fomenten el emprendimiento. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con procedimientos más eficientes para abrir y operar un negocio.</p>
Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo	<p>Definición: Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo.</p> <p>Unidades: Pesos mexicanos.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: \$8,301</p> <p>La meta 8.5 del ODS 8 propone lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con salarios promedio más elevados.</p>
Desempleo	<p>Definición: Porcentaje de la población económicamente activa que se encuentra desempleada.</p> <p>Unidades: Porcentaje de la población económicamente activa.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 0.6%</p> <p>La meta 8.5 del ODS 8 propone lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con menor desempleo.</p>
Acceso a servicios financieros	<p>Definición: Número de sucursales y corresponsales por cada 10,000 adultos.</p> <p>Unidades: Sucursales y corresponsales/10,000 adultos.</p> <p>Fuente: Comisión Nacional Bancaria y de Valores, "Portafolio de información", 2016.</p> <p>Año: 2013.</p>	<p>Óptimo: 10.74</p> <p>La meta 8.10 del ODS 8 señala el fortalecimiento de las instituciones financieras para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, financieros y de seguros. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, proporciones mayores de sucursales y corresponsales.</p>
Uso de servicios financieros	<p>Definición: Número de tarjetas de débito o crédito por cada adulto.</p> <p>Unidades: Tarjetas de débito o crédito/adulto.</p> <p>Fuente: Comisión Nacional Bancaria y de Valores, "Portafolio de información", 2016.</p> <p>Año: 2013.</p>	<p>Óptimo: 2.69</p> <p>La meta 8.10 del ODS 8 señala el fortalecimiento de las instituciones financieras para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, financieros y de seguros. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los tres mejores valores de la serie, es decir, con proporciones mayores de tarjetas de crédito y débito.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **8. Trabajo decente y crecimiento económico**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 37 > Indicadores del subíndice 8. Trabajo decente y crecimiento económico, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4	5
Acapulco	32	570	98,742.49	28.11	0.112
Acayucan	ND	ND	70,966.29	ND	ND
Aguascalientes	37	715	180,697.80	58.43	0.076
Cancún	34	622	165,828.03	60.85	0.002
Celaya	37	615	156,007.83	44.52	0.302
Chihuahua	19	705	188,640.10	72.73	0.029
Coatzacoalcos	47	515	304,669.56	51.37	0.201
Colima-Villa de Álvarez	26	577	129,252.41	48.69	0.166
Córdoba	25	531	123,906.71	28.64	0.340
Cuautla	26	527	87,809.88	29.08	0.029
Cuernavaca	28	661	129,152.97	41.16	0.023
Guadalajara	18	850	176,662.46	55.08	0.046
Guaymas	29	448	157,782.58	56.11	0.005
Juárez	17	640	150,007.09	76.78	0.009
La Laguna	29	717	184,042.75	55.66	0.088
La Piedad-Pénjamo	37	456	75,913.36	36.40	0.176
León	43	734	172,833.90	53.04	0.088
Matamoros	25	544	115,763.28	51.01	0.000
Mérida	30	729	183,056.98	52.97	0.004
Mexicali	17	678	157,745.77	60.93	0.003
Minatitlán	54	442	135,798.22	53.21	0.429
Monclova-Frontera	25	511	270,353.70	64.68	0.315
Monterrey	20	851	259,578.44	65.92	0.047
Morelia	21	662	147,442.83	47.13	0.011
Moroleón-Uriangato	ND	383	65,757.90	ND	0.070
Nuevo Laredo	23	494	133,931.34	59.86	0.000
Oaxaca	34	615	113,604.16	38.80	0.215
Ocotlán	23	392	149,208.53	40.00	0.204
Orizaba	26	529	138,028.25	37.49	0.402
Pachuca	30	598	126,126.33	44.06	0.357
Piedras Negras	24	443	169,249.65	64.98	0.817
Poza Rica	21	495	102,232.85	32.62	0.235
Puebla-Tlaxcala	32	794	148,575.39	40.33	0.231
Puerto Vallarta	26	540	152,041.25	60.96	0.011
Querétaro	29	725	245,070.31	62.08	0.045
Reynosa-Río Bravo	31	575	166,176.81	61.16	0.001
Rioverde-Ciudad Fernández	23	366	61,804.78	23.59	0.009
Saltillo	27	677	252,151.37	67.38	0.147
San Francisco del Rincón	45	435	88,404.63	35.39	0.238
San Luis Potosí	24	740	221,324.61	61.86	0.001
Tampico	27	611	170,699.89	51.35	0.004
Tecomán	31	392	86,505.55	32.70	0.324
Tehuacán	32	520	57,257.63	33.32	0.358
Tehuantepec	37	388	347,817.94	21.23	0.107
Tepic	26	577	126,930.13	50.37	0.007
Teziutlán	ND	ND	ND	ND	ND
Tlanguistenco	ND	ND	122,446.42	ND	ND
Tijuana	28	738	150,538.69	61.08	0.084
Tlaxcala-Apizaco	33	600	114,366.11	33.75	0.043
Toluca	26	736	150,810.29	50.48	0.097
Tula	36	439	336,803.58	38.22	1.163
Tulancingo	54	473	72,196.13	24.53	0.492
Tuxtla Gutiérrez	34	618	126,290.68	46.48	0.035
Valle de México	35	918	180,888.78	48.03	0.043
Veracruz	30	652	215,496.12	54.58	0.094
Villahermosa	36	589	210,021.16	44.78	0.002
Xalapa	27	596	94,178.80	41.03	0.152
Zacatecas-Guadalupe	31	550	122,221.81	52.58	0.003
Zamora-Jacona	24	480	133,788.10	39.93	0.043

1 > **Jornadas laborales muy largas** (% de la población ocupada), 2016

2 > **Diversificación económica** (número de sectores), 2014

3 > **PIB per cápita** (pesos mexicanos por habitante), 2015

4 > **Empleados en el sector formal** (%), 2016

5 > **Empresas con más de 10 empleados** (número por cada 10 empresas registradas), 2015

Tabla 37 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	6	7	8	9	10
Acapulco	0.35	5,092.84	2.17	5.70	1.38
Acayucan	ND	ND	ND	ND	ND
Aguascalientes	0.22	6,465.47	3.88	6.24	1.69
Cancún	0.61	7,941.54	3.22	7.69	2.09
Celaya	0.11	5,805.25	3.71	5.95	1.48
Chihuahua	0.47	7,645.96	3.67	7.29	2.00
Coatzacoalcos	0.24	7,316.90	7.31	6.73	2.14
Colima-Villa de Álvarez	0.14	6,974.91	4.58	5.99	1.67
Córdoba	0.24	5,698.49	8.26	5.93	1.39
Cuautla	0.16	4,917.61	3.47	4.45	1.08
Cuernavaca	0.16	5,593.74	3.01	5.64	1.70
Guadalajara	0.21	7,213.11	4.39	6.73	1.84
Guaymas	0.27	6,293.56	6.08	8.21	1.78
Juárez	0.47	7,907.90	2.22	5.33	1.69
La Laguna	0.38	6,210.88	5.71	6.03	1.51
La Piedad-Pénjamo	0.11	5,348.17	2.87	4.69	1.09
León	0.11	6,573.05	4.36	5.99	1.48
Matamoros	0.36	7,429.05	4.93	10.07	1.50
Mérida	0.10	6,855.95	2.45	6.57	1.98
Mexicali	0.43	7,627.82	3.45	8.52	1.53
Minatitlán	0.24	8,386.33	0.04	4.93	1.37
Monclova-Frontera	0.38	7,227.06	5.89	8.09	1.66
Monterrey	0.15	7,881.43	4.33	10.13	2.37
Morelia	0.15	7,028.29	4.17	5.83	1.75
Moroleón-Uriangato	0.11	ND	ND	4.97	1.22
Nuevo Laredo	0.36	5,791.14	2.54	9.28	1.61
Oaxaca	0.31	6,095.10	2.49	4.60	2.27
Ocotlán	0.21	7,101.69	5.57	4.40	1.12
Orizaba	0.24	5,767.91	3.71	3.37	1.12
Pachuca	0.36	7,308.28	3.76	5.47	2.21
Piedras Negras	0.38	6,805.17	4.02	10.40	1.63
Poza Rica	0.24	5,199.44	3.04	4.05	1.25
Puebla-Tlaxcala	0.07	6,379.87	4.40	4.84	1.44
Puerto Vallarta	0.21	7,658.97	6.10	9.46	1.43
Querétaro	0.10	7,329.41	4.27	7.83	1.82
Reynosa-Río Bravo	0.36	6,435.38	6.21	11.69	1.78
Rioverde-Ciudad Fernández	0.19	4,403.79	1.61	3.50	0.95
Saltillo	0.38	7,950.43	4.28	8.84	2.16
San Francisco del Rincón	0.11	5,206.49	1.40	4.98	0.93
San Luis Potosí	0.19	7,564.32	3.92	6.16	1.72
Tampico	0.36	7,128.51	6.81	6.73	1.76
Tecomán	0.14	5,599.30	2.60	5.03	1.17
Tehuacán	0.07	4,127.03	2.53	3.81	1.28
Tehuantepec	0.31	4,374.07	3.77	4.79	1.50
Tepic	0.36	7,060.97	4.50	5.74	2.77
Teziutlán	ND	ND	ND	ND	ND
Tlanguistenco	ND	ND	ND	ND	ND
Tijuana	0.43	7,664.86	2.97	6.41	1.63
Tlaxcala-Apizaco	0.13	5,429.63	5.12	4.05	1.37
Toluca	0.18	5,486.40	4.18	4.66	1.64
Tula	0.36	5,702.92	4.77	5.13	1.58
Tulancingo	0.36	5,841.88	4.03	4.07	1.33
Tuxtla Gutiérrez	0.42	6,253.78	4.66	5.22	2.42
Valle de México	0.27	7,253.04	5.86	4.40	2.88
Veracruz	0.24	6,131.28	5.61	7.35	1.74
Villahermosa	0.33	6,274.94	7.18	6.38	1.82
Xalapa	0.24	5,164.92	1.66	3.13	1.83
Zacatecas-Guadalupe	0.31	6,852.22	2.87	8.33	2.03
Zamora-Jacona	0.15	5,344.66	5.10	6.76	1.60



6 > **Apertura de un negocio** (valor entre 0 y 1; más es menos favorable), 2016

7 > **Salario promedio mensual para trabajadores de tiempo completo** (pesos mexicanos), 2016

8 > **Desempleo** (% de la población econ. activa), 2016

9 > **Acceso a servicios financieros** (sucursales y corresponsales/10,000 adultos), 2013

10 > **Uso de servicios financieros** (tarjetas de crédito o débito/adulto), 2013

II.IX. Industria, innovación e infraestructura

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 38 > Indicadores del subíndice 9. Industria, innovación e infraestructura.

Red carretera avanzada	<p>Definición: Porcentaje de kilómetros de la red carretera que corresponden a carretera troncal federal y red de alimentadoras estatales.</p> <p>Unidades: Porcentaje de km de la red carretera.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Banco de Información".</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 99%</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados por las zonas metropolitanas en el último año, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Reparto Modal	<p>Definición: Índice que evalúa la distribución de los viajes por motivo de trabajo a partir del modo de transporte utilizado (sustentables: público, bicicleta o a pie; o no sustentables: auto o moto). El Objetivo es caracterizar la sustentabilidad de los desplazamientos más cotidianos. Entre más predominen modos no motorizados o públicos, mayor es la puntuación. La calificación máxima es de 8 puntos.</p> <p>Unidades: Puntos de 0 a 8; más es mejor.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 8 puntos</p> <p>De acuerdo a la escala de evaluación desarrollada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en la Estrategia de Ciudades Emergentes y Sostenibles (BID, 2014), se asigna la puntuación máxima (8 puntos) cuando el reparto modal es el óptimo o se privilegia el uso de un transporte no motorizado y público sobre el privado; es decir al menos 60% de los viajes laborales se realizan en transporte público, 5% se hacen en bicicleta, 20% caminando, y menos del 45% en auto privado. Cuando el reparto de los viajes se invierte, se penaliza con cero puntos.</p>
Aerolíneas	<p>Definición: Número de aerolíneas que operan en los aeropuertos de cada zona metropolitana.</p> <p>Unidades: Número.</p> <p>Fuente: Secretaría de Comunicaciones y Transportes, "Aerolíneas con permiso".</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 27</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados por las zonas metropolitanas en el último año, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>
Centros de investigación	<p>Definición: Número de centros de investigación establecidos en la zona metropolitana.</p> <p>Unidades: Número.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas".</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 45.67</p> <p>Se calculó el promedio simple de los tres mejores resultados registrados por las zonas metropolitanas en el último año, tomando como óptimo el mejor valor obtenido. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.</p>

Acceso a teléfono celular	<p>Definición: Porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de teléfono celular.</p> <p>Unidades: Porcentaje de viviendas.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015".</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>Basado en la literatura, el óptimo propuesto es que en el 100% de las viviendas al menos uno de sus miembros cuente con teléfono celular.</p>
Viviendas con computadoras	<p>Definición: Porcentaje de viviendas que cuentan con al menos una computadora.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo 2010". Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015".</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>El óptimo propuesto es que en el 100% de las viviendas al menos uno de sus miembros cuente con teléfono celular.</p>
Índice de complejidad económica	<p>Definición: Índice que mide el desarrollo económico de un lugar, con base en cuán diversificada y compleja es su canasta de exportación. En este índice, un valor más alto es mejor.</p> <p>Unidades: Índice; más es mejor.</p> <p>Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, "Atlas de Complejidad Económica".</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 1.84</p> <p>En la meta 9.b del ODS 9 se propone "Apoyar el desarrollo de tecnologías, la investigación y la innovación nacionales en los países en desarrollo, incluso garantizando un entorno normativo propicio a la diversificación industrial y la adición de valor a los productos básicos, entre otras cosas". Dado que no exista una meta clara para el nivel de complejidad económica, el óptimo propuesto es alcanzar el promedio de los 10 países con los valores más altos en ese índice en el año 2016.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **9. Industria, innovación e infraestructura**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 39 > Indicadores del subíndice 9. Industria, innovación e infraestructura, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	31.43	5	7	2
Acayucan	ND	6	ND	ND
Aguascalientes	67.50	5	7	7
Cancún	98.48	4	36	4
Celaya	38.86	5	0	2
Chihuahua	73.09	1	9	5
Coahuila	85.75	4	0	1
Colima-Villa de Álvarez	49.02	4	3	2
Córdoba	87.48	5	0	1
Cuatla	67.97	6	0	1
Cuernavaca	88.66	5	1	10
Guadalajara	59.91	4	14	28
Guaymas	100.00	5	1	4
Juárez	42.52	2	5	3
La Laguna	62.32	5	5	2
La Piedad-Pénjamo	28.56	6	0	1
León	37.43	5	11	7
Matamoros	78.77	4	2	1
Mérida	50.48	4	11	15
Mexicali	83.77	2	3	0
Minatitlán	71.38	5	2	0
Monclova-Frontera	28.93	3	0	1
Monterrey	72.29	2	11	18
Morelia	66.36	4	6	8
Moroleón-Uriangato	52.09	6	0	0
Nuevo Laredo	67.74	2	1	1
Oaxaca	0.00	5	8	5
Ocotlán	67.03	6	0	1
Orizaba	83.15	5	0	0
Pachuca	47.67	4	0	3
Piedras Negras	65.38	5	1	0
Poza Rica	86.24	5	2	5
Puebla-Tlaxcala	59.21	5	5	9
Puerto Vallarta	60.98	4	19	1
Querétaro	70.40	4	5	9
Reynosa-Río Bravo	61.54	4	4	2
Rioverde-Ciudad Fernández	45.94	6	0	1
Saltillo	41.58	2	1	5
San Francisco del Rincón	32.63	6	0	0
San Luis Potosí	95.65	5	7	11
Tampico	82.05	4	6	5
Tecomán	42.95	6	0	0
Tehuacán	0.00	6	0	4
Tehuantepec	0.00	6	0	0
Tepic	26.84	4	2	2
Teziutlán	ND	4	ND	ND
Tianguistenco	ND	5	ND	ND
Tijuana	47.00	3	5	4
Tlaxcala-Apizaco	74.86	6	0	1
Toluca	53.01	5	4	11
Tula	78.62	6	0	1
Tulancingo	42.55	6	0	0
Tuxtla Gutiérrez	54.01	4	6	3
Valle de México	61.51	5	26	91
Veracruz	85.73	5	8	6
Villahermosa	67.24	4	8	3
Xalapa	94.12	4	1	10
Zacatecas-Guadalupe	80.04	3	4	1
Zamora-Jacona	84.65	6	0	1



1 >
Red carretera avanzada
(% de km de la red carretera), 2014

2 >
Reparto modal
(puntos de 0 a 8; más es mejor), 2015

3 >
Aerolíneas
(número), 2014

4 >
Centros de investigación
(número), 2014

Tabla 39 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7
Acapulco	78.67	24.21	-0.46
Acayucan	77.24	17.67	-0.80
Aguascalientes	88.96	42.84	1.54
Cancún	94.78	38.21	0.60
Celaya	78.36	33.36	0.96
Chihuahua	92.34	50.88	1.47
Coahuila	88.64	34.05	1.40
Colima-Villa de Álvarez	87.72	46.43	-0.55
Córdoba	80.43	28.75	0.98
Cuatla	80.12	28.76	0.20
Cuernavaca	82.87	38.04	1.42
Guadalajara	89.84	37.22	1.21
Guaymas	87.69	43.05	1.14
Juárez	89.62	40.29	1.58
La Laguna	85.10	34.63	0.49
La Piedad-Pénjamo	67.74	21.68	-0.31
León	82.58	33.88	0.70
Matamoros	86.42	29.88	1.55
Mérida	91.73	44.09	0.12
Mexicali	91.68	46.34	1.39
Minatitlán	79.01	20.51	0.99
Monclova-Frontera	87.14	38.09	1.06
Monterrey	88.48	39.55	1.37
Morelia	87.14	39.93	0.75
Moroleón-Uriangato	67.82	25.85	-1.51
Nuevo Laredo	81.02	36.17	1.63
Oaxaca	87.42	40.27	0.75
Ocotlán	80.03	31.77	1.20
Orizaba	75.42	29.04	0.74
Pachuca	88.92	32.34	0.70
Piedras Negras	87.98	34.40	1.21
Poza Rica	76.60	27.34	-0.76
Puebla-Tlaxcala	81.17	35.55	0.73
Puerto Vallarta	91.92	40.37	-0.15
Querétaro	90.50	48.88	1.20
Reynosa-Río Bravo	88.44	26.79	1.78
Rioverde-Ciudad Fernández	73.95	21.22	-0.99
Saltillo	86.60	43.02	1.12
San Francisco del Rincón	76.33	22.13	0.00
San Luis Potosí	87.02	45.62	1.29
Tampico	87.99	36.53	0.67
Tecomán	77.02	20.40	-0.71
Tehuacán	78.83	25.95	-0.86
Tehuantepec	79.42	24.29	0.25
Tepic	89.66	45.93	-0.46
Teziutlán	77.95	22.52	-1.28
Tianguistenco	67.13	20.94	1.13
Tijuana	91.00	48.11	1.21
Tlaxcala-Apizaco	80.94	31.09	0.99
Toluca	78.67	32.74	1.59
Tula	82.71	27.41	0.93
Tulancingo	80.28	23.60	0.54
Tuxtla Gutiérrez	89.61	36.45	0.54
Valle de México	83.48	45.34	1.13
Veracruz	89.95	37.76	0.55
Villahermosa	89.17	36.93	1.31
Xalapa	87.11	43.31	0.07
Zacatecas-Guadalupe	88.65	50.79	0.23
Zamora-Jacona	75.37	28.91	-1.04



5 >
Acceso a teléfono celular
(% de viviendas), 2015

6 >
Viviendas con computadora
(%), 2015

7 >
Índice de Complejidad Económica
(índice; más es mejor), 2014



II.X. Reducción de las desigualdades

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 10. Reducción de las desigualdades**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 40 > Indicadores del subíndice 10. Reducción de las desigualdades.

<p>Índice de Gini</p>	<p>Definición: Medida de concentración del ingreso. Unidades: Valor de 0 a 1; menos es mejor. Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México, 1990-2010", 2014. Año: 2010.</p>	<p>Óptimo: 0.256 La meta 10.1 de los ODS propone que se mantenga un crecimiento de los ingresos del 40% de la población más pobre de los países mayor a la media nacional. Dada la ausencia de información y que este incremento disminuiría la desigualdad, se utiliza el coeficiente de Gini como un indicador para esta meta. El óptimo propuesto corresponde al valor promedio de los países con los cinco valores más bajos de este indicador.</p>
<p>Desigualdad salarial</p>	<p>Definición: Coeficiente de Gini salarial. Unidades: Valor de 0 a 1; menos es mejor. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo", 2016. Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 0.26 La meta 10.4 de los ODS plantea adoptar políticas, en especial fiscales, salariales y de protección social, y lograr progresivamente una mayor igualdad. El óptimo propuesto corresponde al valor promedio de los tres coeficientes más bajos de la serie, es decir, con menor desigualdad salarial.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **10. Reducción de las desigualdades**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 41 > Indicadores del subíndice 10. Reducción de las desigualdades, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2
Acapulco	0.41	0.37
Acayucan	0.38	ND
Aguascalientes	0.43	0.36
Cancún	0.41	0.35
Celaya	0.45	0.36
Chihuahua	0.39	0.38
Coatzacoalcos	0.40	0.36
Colima-Villa de Álvarez	0.43	0.29
Córdoba	0.44	0.35
Cuatla	0.43	0.30
Cuernavaca	0.43	0.32
Guadalajara	0.42	0.32
Guaymas	0.41	0.36
Juárez	0.36	0.37
La Laguna	0.41	0.38
La Piedad-Pénjamo	0.42	0.38
León	0.43	0.39
Matamoros	0.39	0.34
Mérida	0.41	0.38
Mexicali	0.38	0.40
Minatitlán	0.45	0.45
Monclova-Frontera	0.39	0.35
Monterrey	0.39	0.43
Morelia	0.46	0.39
Moroleón-Uriangato	0.39	ND
Nuevo Laredo	0.38	0.24
Oaxaca	0.45	0.38
Ocotlán	0.43	0.40
Orizaba	0.43	0.38
Pachuca	0.43	0.32
Piedras Negras	0.36	0.38
Poza Rica	0.43	0.40
Puebla-Tlaxcala	0.43	0.34
Puerto Vallarta	0.42	0.36
Querétaro	0.44	0.34
Reynosa-Río Bravo	0.37	0.36
Rioverde-Ciudad Fernández	0.41	0.41
Saltillo	0.41	0.39
San Francisco del Rincón	0.39	0.34
San Luis Potosí	0.42	0.37
Tampico	0.40	0.30
Tecomán	0.40	0.43
Tehuacán	0.42	0.30
Tehuantepec	0.39	0.40
Tepic	0.43	0.37
Teziutlán	0.42	ND
Tianguistenco	0.44	ND
Tijuana	0.39	0.37
Tlaxcala-Apizaco	0.42	0.39
Toluca	0.44	0.30
Tula	0.44	0.44
Tulancingo	0.42	0.40
Tuxtla Gutiérrez	0.45	0.38
Valle de México	0.41	0.33
Veracruz	0.44	0.36
Villahermosa	0.49	0.37
Xalapa	0.44	0.36
Zacatecas-Guadalupe	0.44	0.40
Zamora-Jacona	0.43	0.39



1 > Índice de Gini
(valor de 0 a 1; menos es mejor), 2010

2 > Desigualdad salarial
(valor de 0 a 1; menos es mejor), 2016



II.XI. Ciudades y comunidades sostenibles

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 11. Ciudades y comunidades sostenibles**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 42 > Indicadores del subíndice 11. Ciudades y comunidades sostenibles.

<p>Carencia de calidad y espacio en la vivienda</p>	<p>Definición: Población que habita en viviendas con pisos de tierra; techo de cartón o desechos; muros de embarro, bajareque, carrizo, bambú, palma, cartón, metal o asbesto, o material de desecho, y/o más de 2.5 personas por cuarto de vivienda. Unidades: Porcentaje de la población. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0% La meta 11.1 del ODS 11 establece que, para el año 2030, se debe "asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales".</p>
<p>Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda</p>	<p>Definición: La población con carencia por servicios básicos en la vivienda es aquella que reside en viviendas que presentan, al menos, una de las siguientes características: 1.- El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante. 2.- No cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta. 3.- No disponen de energía eléctrica. 4.- El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea. Unidades: Porcentaje de la población. Fuente: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social, "Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015", México, 2017. Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0% La meta 11.1 del ODS 11 establece que, para el año 2030, se debe "asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales".</p>
<p>Presupuesto destinado a la movilidad no motorizada</p>	<p>Definición: Porcentaje de fondos federales para movilidad. Unidades: Porcentaje de fondos federales para movilidad. Fuente: Metodología del Institute for Transportation and Development Policy. Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 39.82% La meta 11.2 del ODS 11 consiste en proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación vulnerable, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad para el año 2030 por lo que el óptimo corresponde al valor promedio de los tres mejores valores en el tiempo.</p>
<p>Sistema de transporte masivo</p>	<p>Definición: Variable categórica en donde 0 = no hay, 1 = aprobado proyecto ejecutivo por BANOBRAS, 2 = en proceso de construcción, y 3 = en funcionamiento. Unidades: Puntos de 0 a 3; más es mejor. Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad a partir de información del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos y EPC. Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 3 La meta 11.2 del ODS 11 consiste en proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación vulnerable, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad para el año 2030 por lo que se otorga el mejor resultado a las z.m. que tenga su sistema de transporte masivo en funcionamiento.</p>

<p>Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público</p>	<p>Definición: Porcentaje de población de estratos socioespaciales bajos que tienen acceso a transporte público cerca de su vivienda. Unidades: Porcentaje. Fuente: Centro Mario Molina (2017) con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Inventario Nacional de Vivienda 2010". Año: 2010.</p>	<p>Óptimo: 75% La accesibilidad al transporte público, principalmente para la población de estratos más bajos, resulta vital para que se puedan desarrollar sus actividades cotidianas ya que dicho sector es el que tiene un menor número de opciones para desplazarse. Sin embargo, no es posible establecer un nivel óptimo ya que cada ciudad presenta configuraciones específicas que exigen un análisis detallado, por lo que se tomó al valor más alto obtenido de la muestra (75%) como el valor óptimo.</p>
<p>Suelo de valor ambiental urbanizado</p>	<p>Definición: Porcentaje de suelo que en 2000 registraba un uso de suelo con valor ambiental y que en 2015 registró una transformación a suelo urbano (no incluye suelo agrícola). Unidades: Porcentaje. Fuente: Centro Mario Molina (2017) con los siguientes datos: • Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo de Población y vivienda, AGEB urbanos", 2015. • Instituto Nacional de Estadística y Geografía- Universidad Nacional Autónoma de México, "Uso de Suelo y Vegetación 2000 escala 1: 250,000, cobertura preparada para el análisis de cambio de uso del suelo", México, 2002. • Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Conjunto de datos vectoriales del uso de suelo y vegetación escala 1: 250,000. Serie V (Capa Unión)", 2013. Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 0% El cambio de uso de suelo con valor ambiental a urbano no es deseable, y permitirlo contraviene los programas de desarrollo urbano y de ordenamiento ecológico, por lo que además se limita el máximo tolerable a 50%.</p>
<p>Viviendas verticales</p>	<p>Definición: Porcentaje de viviendas ubicadas en edificaciones de tres o más niveles, respecto del total de viviendas vigentes. Unidades: Porcentaje. Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, "Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda". Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 66% La meta 11.3 del Objetivo 11 plantea para 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para una planificación y gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países, por lo que al menos 0.66% de las viviendas construidas en las ciudades deberán seguir criterios de verticalidad, según el valor promedio de los tres mejores valores en el tiempo.</p>
<p>Viviendas intraurbanas</p>	<p>Definición: Viviendas en U1 y U2 como porcentaje de las viviendas vigentes. Unidades: Porcentaje. Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, "Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda". Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 91% La meta 11.3 del ODS 11 plantea para 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para una planificación y gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países, por lo que al menos 0.91% de las viviendas construidas deberán ubicarse dentro del contorno U1 y U2 definidos por la Comisión Nacional de Vivienda, según el valor promedio de los tres mejores valores en el tiempo.</p>

Personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos	<p>Definición: Porcentaje de personas que llegan a la escuela o al trabajo en menos de 30 minutos.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 91%</p> <p>La meta 11.3 del ODS 11 plantea para 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para una planificación y gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países, por lo que al menos 0.91% personas deben destinar menos de 30 minutos para trasladarse a la escuela o el trabajo, según el valor promedio de los tres mejores valores en el tiempo.</p>
Crecimiento de la mancha urbana	<p>Definición: Tasa promedio de crecimiento anual de la superficie urbana (2010-2014).</p> <p>Unidades: Tasa promedio de crecimiento anual.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo de población y vivienda 2010". Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: -0.02</p> <p>La meta 11.3 del ODS 11 plantea para 2030, aumentar la urbanización inclusiva y sostenible y la capacidad para una planificación y gestión participativas, integradas y sostenibles de los asentamientos humanos en todos los países, por lo que se asignó el valor promedio de los tres mejores valores en el tiempo.</p>
Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos	<p>Definición: Viviendas que disponen sus residuos sólidos a través del servicio público de recolección, un contenedor o un basurero público.</p> <p>Unidades: Porcentaje de viviendas.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 98.21%</p> <p>En la jerarquía de las 7 acciones de la gestión integral de residuos, la disposición adecuada constituye la base, por lo que la mayoría de los RSU debería estar dentro del control mínimo que el municipio pueda garantizar. Los municipios urbanos del país con más de 10,000 habitantes presentan una distribución exponencial, y el mayor grupo alcanza porcentajes superiores a 98%.</p>
Calidad del aire	<p>Definición: Índice de 0 a 100 cuyo Objetivo es evaluar la calidad del aire con respecto a los límites de concentración para los contaminantes PM2.5, PM10 y ozono en exteriores.</p> <p>El valor de 100 indica que se cumplen las normas de calidad del aire de los 3 contaminantes.</p> <p>Unidades: Puntos de 0 a 100; más es mejor.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático, "Informe Nacional de la Calidad del Aire 2016", 2017.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 100 puntos.</p> <p>La meta 11.6 del ODS 11 es para 2030, reducir el impacto ambiental negativo per cápita de las ciudades, incluso prestando especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo. Por ello, las ciudades están obligadas a cumplir en su totalidad los límites máximos de concentración de contaminantes establecidos por las normas NOM-020-SSA1-2014 y NOM-025-SSA1-2014 durante todos los días del año.</p>

Programas de gestión de la calidad del aire	<p>Definición: Índice que evalúa la existencia de: 1) programa de verificación vehicular obligatoria, 2) programa de contingencias ambientales atmosféricas y 3) programas de gestión para mejorar la calidad del aire (ProAire). La existencia de cada programa es valuada con 100 puntos. De esta forma, la puntuación máxima es de 300 puntos y la mínima de 0.</p> <p>Unidades: Puntos de 0 a 300; más es mejor.</p> <p>Fuente: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, "Portal de los Programas de Gestión para Mejorar la Calidad del Aire (ProAire)", consultado en julio de 2017.</p> <p>Consulta a Gobiernos Estatales.</p> <p>Año: 2017.</p>	<p>Óptimo: 300 puntos.</p> <p>La meta 11.6 del ODS 11 es para 2030, reducir el impacto ambiental negativo per cápita de las ciudades, incluso prestando especial atención a la calidad del aire y la gestión de los desechos municipales y de otro tipo. Se diseñó una escala directa con base en un criterio de expertos a través de un puntaje previamente diseñado.</p>
Densidad de áreas verdes urbanas	<p>Definición: Proporción del territorio urbano que una ciudad dedica a las áreas verdes.</p> <p>Unidades: Porcentaje del territorio urbano.</p> <p>Fuente: Centro Mario Molina (2017) con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Cartografía Geoestadística Urbana y Rural Amanzanada (cierre de la Encuesta Intercensal 2015 por estado)", 2015.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 10%</p> <p>La meta 11.7 del ODS 11 es para 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad, por lo que el mínimo recomendable es el 10% de la superficie urbana como áreas verdes para tener una relación equilibrada.</p>
Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes	<p>Definición: Habitantes con un área verde a menos de 350 metros.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Centro Mario Molina (2017) con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Cartografía Geoestadística Urbana y Rural Amanzanada (cierre de la Encuesta Intercensal 2015 por estado)", 2015.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>La meta 11.7 del ODS 11 es para 2030 proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad. Además, de acuerdo con la normativa de SEDESOL (1999) todas las personas en localidades urbanas deben tener al menos un parque de barrio a 350m de distancia como máximo.</p>
Área verde per cápita	<p>Definición: Cantidad de áreas verdes urbanas disponibles per cápita.</p> <p>Unidades: m²/hab.</p> <p>Fuente: Centro Mario Molina (2017) con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Cartografía Geoestadística Urbana y Rural Amanzanada (cierre de la Encuesta Intercensal 2015 por estado)", 2015.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 15</p> <p>La meta 11.7 del ODS 11 es para 2030, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad. Además, el mínimo recomendable a nivel internacional es de 15m² por habitante (Vijai, S., et al., 2010).</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **11. Ciudades y comunidades sostenibles**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 43 > Indicadores del subíndice 11. Ciudades y comunidades sostenibles, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2	3	4	5	6
Acapulco	26.14	36.38	0.16	2	42.76	25.66
Acayucan	23.70	48.64	ND	ND	36.84	33.05
Aguascalientes	4.42	3.44	1.39	1	33.51	8.41
Cancún	13.78	9.78	5.10	1	49.04	48.49
Celaya	9.10	9.04	0.42	1	48.38	0.60
Chihuahua	2.38	1.11	4.38	3	34.76	27.24
Coatzacoalcos	19.69	10.44	5.11	2	42.80	35.34
Colima-Villa de Álvarez	5.37	6.40	5.44	2	28.79	13.27
Córdoba	15.04	22.15	6.81	2	54.25	0.00
Cuautla	14.67	20.61	0.00	2	62.94	1.80
Cuernavaca	11.08	13.90	4.11	1	51.00	3.37
Guadalajara	6.82	4.81	4.62	3	44.71	7.38
Guaymas	12.33	13.07	0.00	2	29.58	31.12
Juárez	5.66	1.46	0.00	3	41.26	25.97
La Laguna	3.72	4.66	0.81	2	33.28	11.39
La Piedad-Pénjamo	7.68	18.62	0.00	2	58.49	4.98
León	8.93	7.26	0.12	3	52.35	9.42
Matamoros	8.35	8.06	2.03	0	52.01	8.30
Mérida	10.78	15.92	7.00	1	60.67	11.37
Mexicali	8.19	9.99	1.53	2	33.08	0.95
Minatitlán	22.24	43.94	0.00	2	33.18	33.03
Monclova-Frontera	4.90	3.88	0.00	2	28.63	14.62
Monterrey	3.93	2.40	1.10	3	38.40	28.72
Morelia	9.20	12.45	2.08	0	51.37	17.74
Moroleón-Uriangato	3.81	5.49	0.00	2	66.39	2.55
Nuevo Laredo	8.18	2.80	0.63	2	40.28	27.52
Oaxaca	9.91	31.59	0.83	1	39.84	5.15
Ocotlán	12.49	18.64	100.00	2	33.45	3.45
Orizaba	13.73	18.52	1.82	2	49.02	20.56
Pachuca	4.27	5.90	0.38	3	43.78	10.23
Piedras Negras	7.50	3.13	1.56	2	33.55	14.65
Poza Rica	30.72	55.05	5.94	0	44.56	20.30
Puebla-Tlaxcala	8.35	12.04	1.44	3	55.87	4.18
Puerto Vallarta	10.33	5.98	0.00	2	37.15	16.15
Querétaro	6.02	9.19	1.22	1	47.11	11.80
Reynosa-Río Bravo	8.19	6.33	0.00	1	45.58	28.63
Rioverde-Ciudad Fernández	17.10	30.45	4.97	2	62.02	3.81
Saltillo	4.09	3.64	0.34	1	36.91	40.79
San Francisco del Rincón	11.96	10.04	0.98	2	53.59	12.59
San Luis Potosí	5.05	5.50	0.06	2	41.96	8.26
Tampico	9.42	11.63	1.28	1	48.20	23.47
Tecomán	15.48	17.62	2.34	2	40.51	7.71
Tehuacán	17.94	21.71	0.00	2	68.79	6.30
Tehuantepec	10.56	31.65	0.00	2	31.49	9.55
Tepic	2.70	6.26	3.44	2	52.45	1.20
Teziutlán	20.79	31.74	ND	ND	75.22	15.76
Tianguistenco	13.94	11.34	ND	ND	43.66	1.83
Tijuana	8.66	8.45	2.24	2	38.76	21.88
Tlaxcala-Apizaco	7.26	7.52	0.87	0	65.83	4.26
Toluca	8.99	13.18	3.04	1	52.14	1.71
Tula	5.65	11.44	0.26	2	52.38	8.37
Tulancingo	7.13	11.48	4.93	2	63.11	2.45
Tuxtla Gutiérrez	18.54	21.95	0.15	1	62.37	17.14
Valle de México	7.64	3.43	12.40	3	54.31	8.19
Veracruz	11.48	6.85	0.00	1	41.67	45.24
Villahermosa	8.59	14.62	7.07	1	63.67	50.21
Xalapa	10.69	11.08	3.77	1	48.76	43.19
Zacatecas-Guadalupe	2.55	4.89	3.83	2	42.78	23.72
Zamora-Jacona	9.55	17.19	0.00	2	40.67	5.44

1 > Carencia por calidad y espacios de la vivienda (% de la población), 2015

2 > Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda (% de la población), 2015

3 > Presupuesto destinado a transporte no motorizado (% de fondos fed. para movilidad), 2014

4 > Sistema de transporte masivo (puntos de 0 a 3; más es mejor), 2015

5 > Población de estratos bajos con accesibilidad a transporte público (%), 2010

6 > Suelo de valor ambiental urbanizado (%), 2015

Tabla 43 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	7	8	9	10	11
Acapulco	53.98	37.00	68.71	0.60	79.89
Acayucan	ND	ND	ND	ND	73.64
Aguascalientes	11.08	35.42	80.62	0.12	99.62
Cancún	46.12	29.74	69.54	0.25	94.83
Celaya	21.88	27.21	80.56	0.59	98.04
Chihuahua	0.00	26.50	79.47	0.59	98.87
Coatzacoalcos	36.92	5.25	76.16	0.30	97.55
Colima-Villa de Álvarez	1.29	47.47	85.52	0.75	98.91
Córdoba	39.27	30.74	81.19	0.17	95.82
Cuautla	15.06	27.03	79.20	-0.01	94.25
Cuernavaca	21.95	27.34	71.70	0.13	96.03
Guadalajara	38.59	21.17	67.77	0.67	99.16
Guaymas	0.00	30.87	82.68	0.95	86.97
Juárez	0.00	74.43	73.34	0.16	99.14
La Laguna	3.26	64.15	82.78	0.31	92.34
La Piedad-Pénjamo	34.05	34.88	86.17	0.44	90.52
León	33.49	34.58	74.13	0.63	98.48
Matamoros	7.84	72.45	77.89	0.39	92.09
Mérida	6.34	32.11	71.65	0.53	92.92
Mexicali	2.37	40.00	81.28	0.89	97.63
Minatitlán	53.98	22.81	77.00	0.40	81.43
Monclova-Frontera	0.00	97.75	84.80	0.11	98.69
Monterrey	3.74	31.68	65.33	0.45	98.73
Morelia	37.43	21.19	72.09	0.22	96.25
Moroleón-Uriangato	0.00	50.00	92.69	0.95	98.89
Nuevo Laredo	0.00	61.08	82.28	0.49	99.23
Oaxaca	40.22	11.34	73.63	0.22	96.40
Ocotlán	44.65	83.64	88.89	0.13	97.15
Orizaba	23.64	28.13	80.41	0.04	90.40
Pachuca	15.30	12.92	77.38	0.22	95.43
Piedras Negras	0.00	47.88	83.94	0.18	98.39
Poza Rica	62.73	0.72	79.96	0.53	74.64
Puebla-Tlaxcala	50.94	45.47	70.00	0.02	95.77
Puerto Vallarta	37.30	17.11	78.00	0.28	98.99
Querétaro	16.13	20.53	73.70	0.14	98.94
Reynosa-Río Bravo	5.30	47.59	77.05	0.93	94.32
Rioverde-Ciudad Fernández	0.00	8.51	93.09	-0.06	75.80
Saltillo	0.01	48.53	75.96	0.11	96.87
San Francisco del Rincón	0.32	47.84	89.26	0.30	96.93
San Luis Potosí	5.58	42.79	77.10	0.34	97.48
Tampico	63.47	48.02	76.82	0.04	90.49
Tecomán	0.00	88.15	86.53	0.38	93.76
Tehuacán	51.12	56.85	86.27	0.04	92.78
Tehuantepec	0.00	45.56	86.66	0.22	73.33
Tepic	21.70	23.66	81.55	0.26	95.68
Teziutlán	ND	ND	ND	ND	93.98
Tianguistenco	ND	ND	ND	ND	92.76
Tijuana	38.08	24.29	73.05	0.32	97.42
Tlaxcala-Apizaco	48.75	89.29	78.76	0.03	97.73
Toluca	5.19	31.35	68.95	0.30	89.74
Tula	65.56	0.51	79.85	0.01	93.68
Tulancingo	0.87	46.94	80.50	0.15	95.61
Tuxtla Gutiérrez	55.84	29.82	73.39	0.12	95.43
Valle de México	47.34	41.25	58.57	0.12	98.46
Veracruz	35.36	13.47	73.32	0.81	94.88
Villahermosa	58.22	11.89	71.28	0.12	92.56
Xalapa	53.78	26.13	74.68	0.11	97.57
Zacatecas-Guadalupe	0.00	21.38	83.50	0.63	98.45
Zamora-Jacona	16.27	12.76	86.35	0.41	98.21



7 > Viviendas verticales (%), 2016

8 > Viviendas intraurbanas (%), 2014

9 > Personas que llegan al trabajo o a la escuela en menos de 30 minutos (%), 2015

10 > Crecimiento de la mancha urbana (tasa promedio de crecimiento anual), 2015

11 > Disposición adecuada de residuos sólidos urbanos (% de viviendas), 2015

Tabla 43 > Continuación 2.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.



Zona metropolitana	12	13	14	15	16
Acapulco	ND	25	0.36	16.83	0.70
Acajucan	ND	125	0.09	18.82	0.19
Aguascalientes	ND	125	3.75	75.84	5.39
Cancún	ND	25	1.01	10.94	2.19
Celaya	68.00	225	0.39	33.02	0.73
Chihuahua	33.33	175	1.24	62.84	3.96
Coahuila	ND	100	0.09	20.27	0.21
Colima-Villa de Álvarez	ND	125	1.09	79.38	2.78
Córdoba	ND	100	0.16	29.12	0.31
Cuautla	19.40	125	0.02	11.61	0.07
Cuernavaca	24.80	125	0.35	22.02	0.83
Guadalajara	23.80	270	1.21	44.04	1.70
Guaymas	ND	25	0.01	4.36	0.05
Juárez	ND	225	0.77	40.32	2.01
La Laguna	ND	150	1.40	81.73	3.32
La Piedad-Pénjamo	ND	200	0.22	33.20	0.62
León	28.53	225	1.19	39.44	1.78
Matamoros	ND	125	0.48	51.59	1.12
Mérida	60.00	125	1.87	58.32	5.40
Mexicali	55.33	225	0.92	64.06	2.45
Minatitlán	ND	100	0.19	17.08	0.64
Monclova-Frontera	ND	75	0.84	64.92	2.69
Monterrey	46.93	170	1.86	82.90	3.51
Morelia	59.47	200	1.33	36.72	2.30
Moroleón-Uriangato	ND	125	0.10	23.54	0.23
Nuevo Laredo	ND	125	0.37	43.79	1.15
Oaxaca	ND	270	0.08	18.66	0.22
Ocotlán	ND	225	0.41	43.84	0.93
Orizaba	ND	125	0.17	29.49	0.39
Pachuca	52.93	225	1.17	77.25	3.88
Piedras Negras	ND	75	0.64	63.52	2.52
Poza Rica	ND	100	0.09	26.83	0.20
Puebla-Tlaxcala	74.40	225	0.26	27.52	0.69
Puerto Vallarta	ND	125	0.43	38.53	0.91
Querétaro	93.20	225	0.99	61.19	1.71
Reynosa-Río Bravo	ND	125	0.54	53.97	1.42
Rioverde-Ciudad Fernández	ND	25	0.09	33.87	0.41
Saltillo	ND	75	1.70	89.99	4.75
San Francisco del Rincón	ND	125	0.43	43.48	1.00
San Luis Potosí	ND	125	1.74	63.85	3.13
Tampico	ND	125	0.37	45.60	0.87
Tecomán	ND	125	0.24	51.72	0.55
Tehuacán	ND	225	0.13	29.71	0.30
Tehuantepec	ND	200	0.01	5.85	0.03
Tepic	84.27	125	1.73	76.31	2.58
Teziutlán	ND	225	0.06	26.99	0.18
Tianguistenco	ND	125	0.06	22.61	0.14
Tijuana	28.33	225	0.69	36.13	1.23
Tlaxcala-Apizaco	ND	200	0.07	10.73	0.40
Toluca	56.80	225	0.64	23.48	1.58
Tula	19.40	200	0.08	35.95	0.39
Tulancingo	ND	200	0.22	29.60	0.83
Tuxtla Gutiérrez	ND	0	0.57	37.21	1.39
Valle de México	48.93	270	1.70	46.15	1.95
Veracruz	ND	125	0.43	45.77	0.61
Villahermosa	ND	25	0.16	30.67	0.29
Xalapa	ND	100	0.54	61.12	0.85
Zacatecas-Guadalupe	ND	25	1.03	66.43	2.07
Zamora-Jacona	ND	0	0.32	46.03	0.58

12 > Calidad del aire (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2016

13 > Programas de gestión de la calidad del aire (puntos de 0 a 300; más es mejor), 2017

14 > Densidad de áreas verdes urbanas (% del territorio urbano), 2015

15 > Población con accesibilidad peatonal a áreas verdes (%), 2015

16 > Áreas verdes per cápita (m2/hab.), 2015



II.XII. Producción y consumo responsables

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 12. Producción y consumo responsables**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 44 > Indicadores del subíndice 12. Producción y consumo responsables.

Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos	Definición: Revisar que los instrumentos legales municipales relacionados a la gestión de los RSU incorporen los trece principios estipulados en la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos (LGPGIR). Unidades: PPuntos de 0 a 15; más es mejor. Fuente: Sitios web municipales oficiales. Año: 2015.	Óptimo: 15 Dado que se trata de un instrumento de gestión, los municipios están obligados a incorporar todos los principios federales de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos (LGPGIR) a sus legislaciones locales.
Generación de residuos sólidos urbanos per cápita	Definición: Cantidad de residuos sólidos urbanos generados por habitante al año que fueron recolectados por el servicio público. Unidades: kg/hab. al año. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2015, Módulo 6: Residuos Sólidos Urbanos", 2016. Año: 2014.	Óptimo: 40.2 La meta 12.5 del ODS 12 señala la reducción sustancial de la generación de desechos mediante políticas de prevención, reducción, reciclaje y reutilización. El óptimo propuesto es el mínimo registrado en Latinoamérica: 0.11 kg/hab. al día (40.2 kg/hab. al año) (World Bank, 2012).
Regalo o venta de residuos reciclables	Definición: Proporción de viviendas que separan sus residuos para regalarlos o venderlos. Unidades: Porcentaje de viviendas. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016. Año: 2015.	Óptimo: 67% La meta 12.5 del ODS 12 señala la reducción sustancial de la generación de desechos mediante políticas de prevención, reducción, reciclaje y reutilización. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los Tres mejores valores de la serie, es decir, con mayor proporción de viviendas que separan su residuos para regalarlos o venderlos.
Porcentaje de viviendas que separan sus residuos	Definición: Porcentaje de viviendas que separan sus residuos en al menos orgánicos e inorgánicos antes de disponerlos. Unidades: Porcentaje. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015", 2016. Año: 2015.	Óptimo: 82.7% Los datos de los municipios urbanos del país con más de 10,000 habitantes siguen una distribución normal. El óptimo se estableció como la media más 1 desviación estándar, el cual es muy cercano al mejor caso documentado encontrado que fue de 84% de recuperación de residuos orgánicos en la ciudad de Milán, Italia, a través del programa de separación de orgánicos en la fuente (SSO por sus siglas en inglés Source Segregation Organic) (UNEP-ISWA, 2015).

Tabla 45 > Indicadores del subíndice 12. Producción y consumo responsables, por zona metropolitana

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Empresas certificadas como "limpia"	<p>Definición: Razón de empresas certificadas como "limpia".</p> <p>Unidades: Empresas certificadas/1,000 empresas.</p> <p>Fuente: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, "Programa Nacional de Auditoría Ambiental, Certificados emitidos", 2016.</p> <p>Año: 2014.</p>	<p>Óptimo: 10.57</p> <p>La meta 12.6 del ODS 12 consiste en alentar a las empresas a que adopten prácticas sostenibles. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los 3 mejores valores de la serie, es decir, con mayor número de empresas "limpias" por cada 1,000.</p>
Empresas socialmente responsable	<p>Definición: Razón de empresas certificadas como Empresa Socialmente Responsable.</p> <p>Unidades: Empresas certificadas/10,000 empresas.</p> <p>Fuente: Centro Mexicano para la Filantropía, A.C., "Distintivo ESR".</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 201</p> <p>La meta 12.6 del ODS 12 consiste en alentar a las empresas a que adopten prácticas sostenibles. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los 3 mejores valores de la serie, es decir, con mayor proporción de empresas certificadas como socialmente responsables.</p>
Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000	<p>Definición: Razón de empresas certificadas con ISO-9000 y 14000.</p> <p>Unidades: Empresas certificadas/1,000 empresas.</p> <p>Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad a partir de solicitudes de información al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.</p> <p>Año: 2013.</p>	<p>Óptimo: 94.71</p> <p>La meta 12.6 del ODS 12 consiste en alentar a las empresas a que adopten prácticas sostenibles. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los 3 mejores valores de la serie, es decir, con mayor proporción de empresas certificadas con ISO-9000 y 14000.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice 12, **Producción y consumo responsables**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	4.5	404.10	52.303	33.05
Acayucan	11.5	321.51	ND	44.57
Aguascalientes	12.5	231.51	65.3319	49.66
Cancún	14.5	502.21	52.0447	41.21
Celaya	8.5	222.78	60.0767	36.05
Chihuahua	6	457.08	50.2161	23.59
Coatzacoalcos	10.5	540.01	38.477	32.18
Colima-Villa de Álvarez	6.75	328.37	62.0154	35.84
Córdoba	0	269.83	59.2786	49.43
Cuautla	7.5	223.53	66.7734	44.78
Cuernavaca	5	331.23	67.9327	51.43
Guadalajara	10.75	289.98	48.6201	39.96
Guaymas	12.5	209.18	35.3171	23.35
Juárez	5	333.27	44.1437	22.98
La Laguna	2.5	268.61	64.3018	43.90
La Piedad-Pénjamo	5.75	284.94	60.2347	39.33
León	11	225.30	64.3257	49.62
Matamoros	7	256.46	39.3093	19.68
Mérida	9	314.75	67.5264	67.03
Mexicali	2.5	282.21	42.1755	17.54
Minatitlán	9	370.51	49.7576	43.27
Monclova-Frontera	10	345.28	39.6629	20.98
Monterrey	2.5	285.35	44.5863	23.44
Morelia	3.5	574.34	57.8053	48.37
Moroleón-Uriangato	8	298.42	65.3578	36.32
Nuevo Laredo	6.5	334.84	50.2253	27.30
Oaxaca	0	410.99	61.6316	58.85
Ocotlán	14.5	385.72	47.517	32.14
Orizaba	9	140.78	61.535	59.04
Pachuca	5.5	340.70	50.5123	40.15
Piedras Negras	11	340.97	41.4429	21.26
Poza Rica	8	318.74	58.395	42.34
Puebla-Tlaxcala	10.5	348.73	65.5525	51.37
Puerto Vallarta	10	886.93	46.279	34.76
Querétaro	6.5	372.99	58.0179	46.66
Reynosa-Río Bravo	10.5	339.46	36.3944	21.32
Rioverde-Ciudad Fernández	12.5	339.96	64.4424	42.71
Saltillo	6	242.68	54.2685	31.46
San Francisco del Rincón	7.5	173.85	67.9024	42.88
San Luis Potosí	5.5	401.13	52.8406	40.22
Tampico	4	344.83	34.6295	27.40
Tecomán	6	418.06	42.0752	18.50
Tehuacán	10	235.14	63.9685	48.32
Tehuantepec	0	322.50	53.1446	42.36
Tepic	14	505.81	55.3026	31.20
Teziutlán	0	204.95	ND	55.22
Tianguistenco	0	279.03	ND	75.31
Tijuana	2.5	332.96	43.9713	24.40
Tlaxcala-Apizaco	8.5	283.58	59.7531	52.89
Toluca	13	216.35	65.1121	58.75
Tula	0	385.44	63.0315	44.42
Tulancingo	0	237.92	58.8392	43.03
Tuxtla Gutiérrez	8	290.57	46.1297	40.95
Valle de México	11.5	472.87	47.1352	63.72
Veracruz	2.5	528.59	50.5953	38.49
Villahermosa	13	290.42	29.3286	25.85
Xalapa	11	289.18	49.6962	49.97
Zacatecas-Guadalupe	11.75	261.30	52.3519	40.78
Zamora-Jacona	12	288.21	61.7183	33.35



- 1 > **Marco regulatorio para la gestión integral de residuos sólidos urbanos** (puntos de 0 a 15; más es mejor), 2015
- 2 > **Generación de residuos sólidos urbanos per cápita** (kg/hab. al año), 2014
- 3 > **Regalo o venta de residuos reciclables** (% de viviendas), 2015
- 4 > **Porcentaje de viviendas que separan sus residuos** (%), 2015

Tabla 45 > Continuación 1.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	5	6	7
Acapulco	0.32	0	7.80
Acayucan	ND	ND	ND
Aguascalientes	1.64	1	3.75
Cancún	0.30	10	9.39
Celaya	0.33	0	13.46
Chihuahua	3.13	12	10.07
Coahuila	2.11	0	35.59
Colima-Villa de Álvarez	1.06	2	10.15
Córdoba	0.30	2	39.94
Cuautla	2.28	2	29.69
Cuernavaca	2.82	3	8.28
Guadalajara	1.98	66	6.58
Guaymas	1.94	2	27.40
Juárez	8.57	5	17.20
La Laguna	2.44	11	6.58
La Piedad-Pénjamo	0.00	2	45.70
León	0.23	6	4.69
Matamoros	1.56	0	23.92
Mérida	0.84	11	3.47
Mexicali	3.91	9	12.09
Minatitlán	2.56	1	82.28
Monclova-Frontera	1.47	1	25.75
Monterrey	1.62	77	18.26
Morelia	0.98	5	6.02
Moroleón-Uriangato	0.00	0	102.70
Nuevo Laredo	1.69	7	22.06
Oaxaca	0.35	3	11.22
Ocotlán	0.59	0	99.16
Orizaba	0.65	4	41.22
Pachuca	0.19	0	15.01
Piedras Negras	3.66	2	49.55
Poza Rica	3.01	2	37.99
Puebla-Tlaxcala	2.44	16	7.67
Puerto Vallarta	0.18	1	18.62
Querétaro	2.85	18	6.46
Reynosa-Río Bravo	4.39	3	16.70
Rioverde-Ciudad Fernández	0.00	0	75.56
Saltillo	2.44	5	11.85
San Francisco del Rincón	0.00	1	49.63
San Luis Potosí	1.91	5	5.64
Tampico	2.49	9	12.17
Tecomán	3.90	0	36.18
Tehuacán	0.53	2	55.38
Tehuantepec	14.60	0	66.39
Tepic	0.62	0	5.48
Teziutlán	ND	ND	ND
Tianguistenco	ND	ND	ND
Tijuana	1.92	6	5.31
Tlaxcala-Apizaco	7.02	0	24.04
Toluca	4.51	11	50.05
Tula	4.28	0	59.00
Tulancingo	0.00	0	39.84
Tuxtla Gutiérrez	0.34	1	8.67
Valle de México	0.88	460	3.63
Veracruz	1.05	7	12.49
Villahermosa	1.92	6	12.79
Xalapa	0.17	0	22.55
Zacatecas-Guadalupe	0.64	0	10.66
Zamora-Jacona	0.97	1	17.89



5 > **Empresas certificadas como "limpia"** (empresas certificadas/1,000 empresas), 2014

6 > **Empresas socialmente responsables** (empresas certificadas/10,000 empresas), 2015

7 > **Empresas certificadas con ISO-9000 y 14000** (empresas certificadas/1,000 empresas), 2013



I.XIII. Acción por el clima

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 13. Acción por el clima**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 46 > Indicadores del subíndice 13. Acción por el clima.

Resiliencia a desastres naturales	Definición: Índice que mide el nivel de resiliencia a nivel municipal ante desastres de origen natural, a partir de cinco dimensiones: 1) Gobernabilidad, 2) Evaluación del riesgo, 3) Conocimiento y educación, 4) Gestión de riesgos y reducción de vulnerabilidad, 5) Preparación y respuesta para desastres. Unidades: Puntos de 0 a 100; más es mejor. Fuente: Sistema Nacional de Protección Civil, "Índice de resiliencia nivel municipal". Año: 2015.	Óptimo: 97 puntos. La meta 13.1 de ODS 13 busca fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los 3 mejores valores de la serie, es decir, con mayor resiliencia.
Población afectada por eventos hidrometeorológicos y geológicos	Definición: Población afectada por eventos hidrometeorológicos y geológicos por cada 100,000 habitantes. Unidades: Afectados/100,000 hab. Fuente: Desinventar, "México - Inventario Histórico de Desastres 1970-2013" [Base de datos], 2016. Año: 2013.	Óptimo: 0 personas. La meta 13.1 busca fortalecer la resiliencia a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países. Existen municipios en nuestro país que no han registrado afectados por varios años consecutivos, por lo que se juzga como una meta razonable el decil 5 del promedio nacional de afectados por municipio entre 2000 y 2013.
Programas de Acción Climática	Definición: Proporción de municipios con Programas de Acción Climática Municipal (PACMUN) o Regional concluido, en elaboración o actualización. Unidades: Porcentaje de municipios. Fuente: Gobiernos Locales por la Sustentabilidad (ICLEI), "Redes de ciudades", 2017. Año: 2017.	Óptimo: 51% La meta 13.2 señala la incorporación de medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales. Debido al lento avance en la elaboración de los PACMUN, el óptimo propuesto es que al menos 51% de los municipios de cada zona metropolitana tengan un PACMUN terminado, en elaboración o actualización.
Institutos de Planeación Urbana	Definición: Proporción de municipios que disponen de un Instituto Municipal o Metropolitano de Planeación urbana. Unidades: Porcentaje de municipios. Fuente: Asociación Mexicana de Institutos Municipales de Planeación (AMIMP), 2017. Año: 2017.	Óptimo: 100% La meta 13.3 señala la necesidad de mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional en relación con la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana. Para ello se considera que todos los municipios metropolitanos deben contar con un Instituto Municipal de Planeación Urbana o pertenecer a un instituto municipal de planeación urbana o pertenecer a un instituto metropolitano de planeación urbana.

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **13. Acción por el clima**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 47 > Indicadores del subíndice 13. Acción por el clima, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.



- 1 > **Resiliencia a desastres naturales** (puntos de 0 a 100; más es mejor), 2015
- 2 > **Población afectada por eventos naturales** (afectados/100,000 habitantes), 2013
- 3 > **Programas de Acción Climática** (% de municipios), 2017
- 4 > **Institutos de Planeación Urbana** (% de municipios), 2017

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	62.50	687.25	20.00	0.50
Acayucan	ND	0.00	16.67	0.00
Aguascalientes	100.00	120.37	40.00	0.33
Cancún	87.50	0.00	50.00	0.50
Celaya	91.67	0.32	56.67	0.33
Chihuahua	100.00	1.46	33.33	0.33
Coatzacoalcos	91.67	927.87	16.67	0.00
Colima-Villa de Álvarez	95.00	7.44	0.00	0.40
Córdoba	81.25	0.00	30.00	0.00
Cuautla	83.33	0.00	100.00	0.17
Cuernavaca	93.75	8.85	93.75	0.00
Guadalajara	96.88	11.97	37.50	1.00
Guaymas	100.00	4.76	0.00	0.50
Juárez	100.00	69.61	0.00	1.00
La Laguna	100.00	23.87	25.00	0.25
La Piedad-Pénjamo	87.50	158.50	20.00	0.00
León	75.00	0.12	75.00	1.00
Matamoros	100.00	2953.56	20.00	1.00
Mérida	90.00	0.20	16.00	0.20
Mexicali	100.00	0.00	0.00	1.00
Minatitlán	66.67	691.49	16.67	0.00
Monclova-Frontera	100.00	0.00	50.00	0.00
Monterrey	96.15	19.15	0.00	0.23
Morelia	91.67	5.46	0.00	0.33
Moroleón-Uriangato	100.00	0.00	35.00	0.50
Nuevo Laredo	100.00	510.08	50.00	1.00
Oaxaca	89.77	0.94	9.09	0.05
Ocotlán	87.50	0.00	50.00	0.00
Orizaba	72.92	11.95	35.00	0.00
Pachuca	100.00	77.90	8.57	0.14
Piedras Negras	100.00	32829.45	25.00	0.50
Poza Rica	65.00	0.00	48.00	0.00
Puebla-Tlaxcala	87.18	0.00	2.56	0.03
Puerto Vallarta	100.00	86.87	5.00	0.00
Querétaro	87.50	0.25	15.00	0.75
Reynosa-Río Bravo	100.00	0.00	50.00	0.50
Rioverde-Ciudad Fernández	75.00	0.00	50.00	0.00
Saltillo	91.67	6.00	33.33	0.33
San Francisco del Rincón	100.00	0.00	50.00	0.50
San Luis Potosí	100.00	0.00	25.00	0.50
Tampico	85.00	939.40	18.00	0.60
Tecomán	75.00	1133.97	0.00	0.00
Tehuacán	75.00	0.00	0.00	0.00
Tehuantepec	66.67	2204.47	6.67	0.00
Tepic	100.00	1141.84	0.00	0.50
Teziutlán	ND	0.00	0.00	0.00
Tlanguistenco	ND	0.00	0.00	0.17
Tijuana	100.00	0.00	33.33	1.00
Tlaxcala-Apizaco	90.79	0.00	0.00	0.00
Toluca	90.00	31.80	28.67	0.00
Tula	100.00	0.00	36.00	0.00
Tulancingo	91.67	0.00	26.67	0.00
Tuxtla Gutiérrez	75.00	64.75	33.33	0.33
Valle de México	94.08	343.18	34.87	0.24
Veracruz	90.00	0.00	34.00	0.00
Villahermosa	75.00	0.00	0.00	0.50
Xalapa	89.29	0.00	45.71	0.00
Zacatecas-Guadalupe	100.00	0.30	0.00	0.00
Zamora-Jacona	100.00	0.00	16.67	0.00



II.XIV. Vida de ecosistemas terrestres

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 15. Vida de ecosistemas terrestres**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 48 > Indicadores del subíndice 15. Vida de ecosistemas terrestres.

Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad	<p>Definición: Porcentaje de ecosistemas protegidos en el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas.</p> <p>Unidades: Porcentaje de ecosistemas.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Conjunto de datos vectoriales del uso de suelo y vegetación escala 1: 250,000, Serie V (Capa Unión)", 2013. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, "Áreas Naturales Protegidas Federales de la República Mexicana. Digital Map. Escala 1:250,000", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 77.9%</p> <p>La meta 15.1 del ODS 15 propone para el año 2020 asegurar la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas. El óptimo propuesto corresponde al promedio de los países de la OCDE (25 países) en este. (Bertelsmann Stiftung, 2017).</p>
Estrategias Estatales de Biodiversidad	<p>Definición: Avance en la instrumentación de la Estrategia Estatal de Biodiversidad.</p> <p>Unidades: Valor de 0 a 1; más es mejor.</p> <p>Fuente: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, "Estrategias Estatales de Biodiversidad", 2017.</p> <p>Año: 2017.</p>	<p>Óptimo: 1</p> <p>La meta 15.a del ODS 15 propone movilizar y aumentar de manera significativa los recursos financieros procedentes de todas las fuentes para conservar y utilizar de forma sostenible la diversidad biológica y los ecosistemas. El óptimo propuesto corresponde a la última fase del proceso para la implementación de las estrategias a través de las Comisiones Estatales de Biodiversidad.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **15. Vida de ecosistemas terrestres**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 49 > Indicadores del subíndice 15. Vida de ecosistemas terrestres, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.

Zona metropolitana	1	2
Acapulco	1.34	0.25
Acayucan	0.00	1
Aguascalientes	10.66	0.75
Cancún	15.01	0.5
Celaya	4.19	0.75
Chihuahua	0.26	0.75
Coahuila	0.00	1
Colima-Villa de Álvarez	8.76	0.5
Córdoba	1.11	1
Cuautla	14.68	1
Cuernavaca	72.22	1
Guadalajara	34.22	0.25
Guaymas	0.12	0.5
Juárez	13.96	0.75
La Laguna	18.35	0.5
La Piedad-Pénjamo	0.00	0.75
León	38.27	0.75
Matamoros	80.83	0
Mérida	7.78	0.5
Mexicali	3.64	0
Minatitlán	0.00	1
Monclova-Frontera	27.77	0.25
Monterrey	45.29	0
Morelia	8.42	0.75
Moroleón-Uriangato	16.76	0.75
Nuevo Laredo	0.00	0.25
Oaxaca	13.11	0.25
Ocotlán	0.00	0.25
Orizaba	48.46	1
Pachuca	1.87	0.25
Piedras Negras	0.00	0.25
Poza Rica	0.00	1
Puebla-Tlaxcala	28.89	0.75
Puerto Vallarta	54.50	0.25
Querétaro	15.20	0
Reynosa-Río Bravo	0.00	0
Rioverde-Ciudad Fernández	0.77	0.25
Saltillo	9.33	0.25
San Francisco del Rincón	5.61	0.75
San Luis Potosí	1.32	0.25
Tampico	2.54	0.5
Tecomán	0.00	0.5
Tehuacán	48.88	0.75
Tehuantepec	0.00	0.25
Tepic	42.39	0.25
Teziutlán	0.00	0.75
Tianguistenco	96.41	0.5
Tijuana	0.00	0
Tlaxcala-Apizaco	33.10	0
Toluca	93.36	0.5
Tula	0.00	0.25
Tulancingo	1.61	0.25
Tuxtla Gutiérrez	21.27	0.75
Valle de México	44.23	0.5
Veracruz	0.56	1
Villahermosa	9.67	0.25
Xalapa	0.29	1
Zacatecas-Guadalupe	0.21	0.25
Zamora-Jacona	0.00	0.75



1 >
Protección de ecosistemas importantes para la biodiversidad
(% de ecosistemas), 2016

2 >
Estrategias Es-tatales de Biodiversidad
(valor de 0 a 1; más es mejor), 2017



II.XV. Paz, Justicia e Instituciones sólidas

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 16. Paz, justicia e instituciones sólidas**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 50 > Indicadores del subíndice 16. Paz, justicia e instituciones sólidas.

Tasa de homicidios	Definición: Proporción de homicidios por cada 100,000 habitantes. Unidades: Homicidios/100,000 hab. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Registros administrativos". Año: 2016.	Óptimo: 3.6 La meta 16.1 de los ODS establece que la violencia y las muertes causadas por ella debe disminuir significativamente en todo el mundo. El óptimo propuesto corresponde al valor promedio del número de homicidios intencionales en los países de la OCDE en el año 2015.
Agresiones a periodistas	Definición: Número de ataques a periodistas. Unidades: Número de agresiones. Fuente: Artículo 19.org Año: 2015.	Óptimo: 0 Las agresiones a periodistas tienen un efecto importante en la percepción de seguridad de la sociedad y en la libertad de expresión, por lo que deben ser erradicadas.
Robo de vehículos	Definición: Número de vehículos reportados como robados por cada 1,000 vehículos registrados. Unidades: Vehículos robados/1,000 registrados. Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, "Incidencia Delictiva". Año: 2014.	Óptimo: 0.016 Valor promedio de las tres ciudades con el mejor valor en el año 2014: Puerto Vallarta, Ocotlán y Toluca. Esto debido a la inexistencia de literatura que señale un óptimo o bien la definición del indicador no permite ser comparado con mediciones internacionales.
Índice de información presupuestal municipal	Definición: Índice de 0 a 100, donde 100 es mejor, que mide la calidad de la información presupuestal publicada por los municipios. Unidades: Índice de 0 a 100; más es mejor. Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad, "Índice de información presupuestal municipal", 2014. Año: 2014.	Óptimo: 100 Valor máximo del índice de información presupuestal municipal.

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **16. Paz, justicia e instituciones sólidas**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 51 > Indicadores del subíndice 16. Paz, justicia e instituciones sólidas, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.



1 >
Tasa de homicidios
(homicidios/100,000 habitantes), 2016

2 >
Agresiones a periodistas
(número de agresiones), 2015

3 >
Robo de vehículos
(vehículos robados/1,000 registrados), 2014

4 >
Índice de información presupuestal municipal
(índice de 0 a 100; más es mejor), 2014

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	118.95	10	0.91	25.77
Acayucan	32.41	ND	ND	ND
Aguascalientes	3.88	1	2.11	47.08
Cancún	14.19	15	3.66	16.25
Celaya	27.87	1	0.67	17.5
Chihuahua	43.84	0	1.44	32.92
Coahuila	25.15	3	2.4	43.75
Colima-Villa de Álvarez	64.76	2	1.52	31.88
Córdoba	18.44	2	2.2	41.25
Cuautla	32.91	1	2.87	41.25
Cuernavaca	30.51	3	3.62	41.25
Guadalajara	17.86	5	3.77	44.38
Guaymas	15.95	0	2.35	26.25
Juárez	47.36	2	1.8	9
La Laguna	11.07	0	3.5	42.5
La Piedad-Pénjamo	55.82	0	1.62	36.25
León	16.48	4	1.04	35
Matamoros	15.07	6	2.36	35
Mérida	4.36	3	4.9	21.25
Mexicali	10.78	4	10.74	32.5
Minatitlán	22.56	0	0.46	33.75
Monclova-Frontera	8.19	3	1.62	7.92
Monterrey	11.63	2	1.91	10.13
Morelia	15.64	3	2.29	37.5
Moroleón-Uriangato	13.97	0	0.41	57.5
Nuevo Laredo	22.42	0	2.29	32.5
Oaxaca	17.71	9	3.14	19.25
Ocotlán	17.21	0	0.02	33.75
Orizaba	3.74	1	3.59	41.25
Pachuca	8.63	0	0.82	11.25
Piedras Negras	13.98	0	3.49	35.83
Poza Rica	40.41	2	0.22	40
Puebla-Tlaxcala	8.87	33	3	14.25
Puerto Vallarta	13.03	1	0.03	31.25
Querétaro	6.65	0	0.86	14.17
Reynosa-Río Bravo	13.63	1	3.78	53.75
Rioverde-Ciudad Fernández	8.29	0	5.01	45.83
Saltillo	5.26	4	2.22	43.13
San Francisco del Rincón	17.27	0	4.41	32.66
San Luis Potosí	14.23	1	7.53	27.5
Tampico	9.92	0	1.02	20
Tecomán	134.94	0	3.99	14.34
Tehuacán	12.41	0	1.63	14.48
Tehuantepec	18.15	4	0.28	13.93
Tepic	9.92	4	4.46	47.5
Teziutlán	5.28	ND	ND	ND
Tlanguistenco	3.29	ND	ND	ND
Tijuana	49.50	2	3.59	60
Tlaxcala-Apizaco	5.42	0	1.46	27.5
Toluca	8.22	3	0	27.5
Tula	10.33	0	1.89	18.33
Tulancingo	12.43	0	0.99	6.79
Tuxtla Gutiérrez	8.41	1	3.96	27.5
Valle de México	17.03	77	1.38	41.56
Veracruz	6.89	16	5.33	35
Villahermosa	21.10	1	2.97	32.92
Xalapa	14.32	32	4.08	40
Zacatecas-Guadalupe	52.34	4	0.32	26.88
Zamora-Jacona	86.09	0	2.59	26.88



II.XVI. Alianzas para lograr los Objetivos

Las zonas metropolitanas fueron calificadas en el **Objetivo 17. Alianzas para lograr los Objetivos**, con los indicadores descritos en la siguiente tabla.

Tabla 52 > Indicadores del subíndice 17. Alianzas para lograr los Objetivos.

Dependencia financiera	<p>Definición: Participaciones federales como porcentaje del total de ingresos.</p> <p>Unidades: Porcentaje del total de ingresos.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Estadística de finanzas públicas estatales y municipales", 2015.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 22.24%</p> <p>La meta 17.1 del ODS 17 propone que se mejore la capacidad de recaudación de ingresos propios, aunque no se establece un nivel óptimo de proporción de los ingresos propios de un gobierno local respecto de sus ingresos totales. El óptimo propuesto corresponde al valor promedio de las tres zonas metropolitanas con los menores valores en este indicador.</p>
Deuda municipal	<p>Definición: El nivel de endeudamiento (medido como saldo de obligaciones financieras en miles de pesos) de cada zona metropolitana como porcentaje de sus ingresos totales.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Estadística de finanzas públicas estatales y municipales", 2016.</p> <p>Año: 2016.</p>	<p>Óptimo: 4.85%</p> <p>La meta 17.4 del ODS 17 está orientada a la disminución del endeudamiento excesivo, en especial en los países pobres; no obstante, no especifica hasta qué nivel debería reducirse esta deuda. El óptimo propuesto corresponde al valor promedio de las zonas metropolitanas en el año 2016.</p>
Viviendas con internet	<p>Definición: Proporción de viviendas que cuentan con internet.</p> <p>Unidades: Porcentaje.</p> <p>Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Encuesta Intercensal 2015". Instituto Nacional de Estadística y Geografía, "Sistema para la Consulta de Información Censal (SCINCE)", 2010.</p> <p>Año: 2015.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>La meta 9.c del ODS 17 propone que para el año 2020 se proporcione acceso universal y asequible a Internet en los países con un menor nivel de desarrollo. Por esto, el óptimo propuesto es que el 100% de las viviendas en 2020 tengan acceso a internet.</p>
Disponibilidad de información	<p>Definición: Porcentaje de indicadores con información disponible respecto del total de indicadores incluidos en este estudio.</p> <p>Unidades: Porcentaje de indicadores.</p> <p>Fuente: Elaboración propia.</p> <p>Año: 2017.</p>	<p>Óptimo: 100%</p> <p>La meta 17.19 del ODS 17 señala que se debe impulsar la generación de información estadística para medir los avances en materia de desarrollo sostenible. La meta propuesta es alcanzar el promedio de las tres zonas con los mejores valores en este indicador.</p>

A continuación, se muestran los valores que obtuvieron las zonas metropolitanas en cada indicador del subíndice **17. Alianzas para lograr los Objetivos**; así como la asociación de estos resultados con los colores del semáforo.

Tabla 53 > Indicadores del subíndice 17. Alianzas para lograr los Objetivos, por zona metropolitana.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de diversas fuentes.



1 >
Dependencia financiera
(% del total de ingreso), 2015

2 >
Deuda municipal
(%), 2016

3 >
Viviendas con internet
(%), 2015

4 >
Disponibilidad de información
(% de indicadores), 2018

Zona metropolitana	1	2	3	4
Acapulco	30.28	6.05	27.47	98.11
Acayucan	30.49	0.86	17.29	54.72
Aguascalientes	37.61	4.57	40.36	99.06
Cancún	23.09	4.87	45.72	99.06
Celaya	31.60	0.33	34.31	100.00
Chihuahua	31.43	4.83	50.01	100.00
Coatzacoalcos	39.35	0.50	40.72	98.11
Colima-Villa de Álvarez	39.43	5.59	46.93	99.06
Córdoba	29.82	0.20	31.86	99.06
Cuautla	29.74	22.47	30.99	100.00
Cuernavaca	25.41	7.62	43.02	100.00
Guadalajara	32.65	3.61	46.46	100.00
Guaymas	28.80	11.65	39.90	98.11
Juárez	29.69	ND	40.24	97.17
La Laguna	32.73	1.70	35.43	98.11
La Piedad-Pénjamo	27.79	1.47	20.72	99.06
León	34.59	2.56	34.73	100.00
Matamoros	46.99	10.09	37.27	98.11
Mérida	37.89	1.33	45.53	100.00
Mexicali	33.66	3.12	48.97	99.06
Minatitlán	32.36	0.08	26.62	97.17
Monclova-Frontera	35.73	1.27	40.02	98.11
Monterrey	27.44	10.83	54.05	100.00
Morelia	23.32	3.31	37.94	100.00
Moroleón-Uriangato	42.06	1.84	24.47	90.57
Nuevo Laredo	77.57	5.96	42.36	98.11
Oaxaca	35.72	11.81	38.51	99.06
Ocotlán	33.75	ND	31.36	94.34
Orizaba	37.07	7.53	29.80	99.06
Pachuca	26.68	2.55	39.69	100.00
Piedras Negras	39.27	1.91	38.21	98.11
Poza Rica	30.88	ND	32.75	98.11
Puebla-Tlaxcala	32.35	0.61	35.91	100.00
Puerto Vallarta	29.18	20.44	44.26	99.06
Querétaro	22.82	2.14	49.95	100.00
Reynosa-Río Bravo	40.63	12.36	31.76	99.06
Rioverde-Ciudad Fernández	36.00	0.41	19.49	97.17
Saltillo	33.15	1.89	45.18	98.11
San Francisco del Rincón	25.31	3.78	22.01	98.11
San Luis Potosí	32.82	5.60	45.54	99.06
Tampico	39.81	9.85	42.02	98.11
Tecomán	40.19	8.57	19.12	96.23
Tehuacán	36.65	0.18	29.38	99.06
Tehuantepec	27.61	5.38	25.75	96.23
Tepic	34.30	15.76	46.97	100.00
Teziutlán	20.84	ND	18.62	52.83
Tianguistenco	44.03	5.82	21.30	52.83
Tijuana	48.33	2.40	50.74	100.00
Tlaxcala-Apizaco	40.22	2.13	29.27	99.06
Toluca	31.65	4.21	31.47	100.00
Tula	29.29	1.03	22.78	97.17
Tulancingo	29.33	1.80	23.38	98.11
Tuxtla Gutiérrez	40.62	ND	34.11	98.11
Valle de México	36.48	4.60	47.44	100.00
Veracruz	37.47	0.50	42.43	99.06
Villahermosa	37.13	1.64	33.89	97.17
Xalapa	35.62	1.63	44.34	99.06
Zacatecas-Guadalupe	43.51	4.12	50.47	99.06
Zamora-Jacona	34.14	ND	35.65	98.11

Referencias

BANCO INTERNACIONAL DE RECONSTRUCCIÓN Y FOMENTO/BANCO MUNDIAL.

"Informe sobre el Desarrollo Mundial 2012: igualdad de género y desarrollo, panorama general."

Informe sobre el Desarrollo Mundial, Banco Mundial, 2011, 62 pp.

<https://siteresources.worldbank.org/INTWDR2012/Resources/7778105-1299699968583/7786210-1315936231894/Overview-Spanish.pdf>.

CONABIO.

"Estrategia Nacional sobre Biodiversidad de México (ENBioMex) y Plan de Acción 2016 - 2030".

Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, 2016, México.

CEPAL, et al.

"Trabajo Decente e Igualdad de Género. Políticas para mejorar el acceso y la calidad del empleo de las mujeres en América Latina y el Caribe."

Informe Regional, Organización Internacional del Trabajo, 2013, 234 pp.

http://www.ilo.org/santiago/publicaciones/WCMS_233161/lang-es/index.htm.

Consejo Nacional de Población.

Datos Abiertos de México - Proyecciones de La Población de México - Municipios 2010/2030, 2015.

<https://datos.gob.mx/busca/dataset/proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico/resource/3f1c9e08-f782-4bd7-8658-5997e52c179f>.

ESQUIVEL, Gerardo.

"Desigualdad Extrema En México: Concentración del Poder Económico y Político."

Igualdes - Oxfam México, 2015, 44 pp.

http://www.cambialasreglas.org/pdf/desigualdadextrema_informe.pdf%0Awww.oxfamMexico.org.

GLOBAL FOOTPRINT NETWORK.

Ecological Footprint, World Footprint, Overshoot Day. 2018.

<https://www.footprintnetwork.org/our-work/ecological-footprint/>.

GRUPO INTERGUBERNAMENTAL DE EXPERTOS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO.

"Cambio Climático 2014. Impactos, adaptación y vulnerabilidad - Resumen para responsables de políticas."

Contribución del Grupo de Trabajo II al Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático. Editado por C.B. Field et al., Organización Meteorológica Mundial, 2014, 34 pp.,

http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_es.pdf.

INSTITUTO MEXICANO DE TECNOLOGÍA DEL AGUA.

Huella hídrica en México: análisis y perspectivas. 2017.

NACIONES UNIDAS.

"Alianzas: por qué son importantes."

Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2016, 2 pp.

www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/17_Spanish_Why_it_Matters.pdf

- "Energía asequible y no contaminante: por qué es importante."

Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2016, 2 pp.

http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/7_Spanish_Why_it_Matters.pdf

- "Hambre Cero: por qué es importante."

Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2016, 2 pp.

http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/2_Spanish_Why_it_Matters.pdf

- “Industria, Innovación e Infraestructura: por qué es importante.”
Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2016, 2 pp.
http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/9_Spanish_Why_it_Matters.pdf.
- “Paz, Justicia e Instituciones Sólidas: por qué es importante”. 2016, 2 pp.
http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2017/01/Goal_16_Spanish.pdf.
- “Salud y Bienestar: por qué es importante.”
Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2016, 2 pp.
http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/3_Spanish_Why_it_Matters.pdf.

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO.

Informe Mundial sobre Salarios 2016-2017: desigualdades salariales en el lugar de trabajo.

International Labour Office, 2016, 13 pp.

http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_537989.pdf.

- *Trabajo decente e igualdad de género. Políticas para mejorar el acceso y la calidad del empleo de las mujeres en América Latina y el Caribe*, OIT, Santiago, 2013.

Organización Mundial de la Salud.

OMS | *Calidad del Aire Ambiente (Exterior) y Salud.*

World Health Organization, 2016. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs313/es/>.

SACHS, J., et al.

“Global Responsibilities. International spillovers in achieving the goals.”

SDG Index and Dashboards Report 2017, Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN), 2017, 396 pp.

doi:10.1016/S0140-6736(09)61513-0.

SEDESOL, et al.

“Delimitación de Las Zonas Metropolitanas de México.”

Delimitación de Las Zonas Metropolitanas de México, 2012, 105 pp.

UNITED NATIONS.

“New Urban Agenda.”

Conference on Housing and Sustainable Urban Development (Habitat III),

editado por UN-Habitat III, Habitat III Secretariat, 2017, 66 pp.

doi:ISBN: 978-92-1-132757-1.

UNITED NATIONS HUMAN SETTLEMENTS PROGRAMME (UN-HABITAT).

“Cities and Climate Change, Global Report on Human Settlements 2011.”

The Town Planning Review, vol. 83, no. 4, Earthscan, 2011, 279 pp.

doi:10.1787/9789264091375-en.

Diciembre de 2018.

Banco Nacional de México, S.A.

Todos los derechos reservados. Bajo las sanciones establecidas en las leyes, queda rigurosamente prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, así como la distribución de ejemplares mediante alquiler o préstamo públicos.

